

ABSTRAK

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui secara mendalam pandangan Goldziher dan al-Qāḍi tentang *qirā'āt* al-Quran. Menggunakan *library resech* (kepastakaan), pendekatan sejarah dan analisa data dengan diskriptik-analitis.

Kitab suci al-Quran merupakan target utama serangan kaum orientalis untuk meruntuhkan pondasi bangunan yang mapan dalam islam. Kajian orientalis terhadap kitab suci al-Quran tidak sebatas mempertanyakan isu klasik tentang pengaruh kitab-kitab terdahulu, seperti kitab Zoroaster, Taurat, dan Injil. Mereka mengangkat isu sejarah kodifikasi teks al-Qur'an yang dinilai penuh polemik. Salah satu orientalis yang getol melakukan kajian al-Qur'an melalui *qirā'āt* adalah Goldziher.

Dalam pandangannya, yang terekam dalam karya monomentalnya "*Madhāhib al-Tafsīr al-Islāmiy*", Goldziher menilai bahwa *qirā'āt* bukan merupakan wahyu yang diturunkan kepada Nabi. Hal ini tampak dari sejarah kodifikasi mushaf pada masa Uthman. Saat itu mushaf ditulis dengan sangat sederhana tanpa tanda huruf (titik) dan tanda baca (harakat), sehingga seorang pembaca bisa berimprovisasi sesuai selernya masing-masing. Karena itu, Goldziher berani menyimpulkan bahwa *qirā'āt* adalah karya manusia. Di samping itu, Goldziher juga menilai bahwa dalam al-Qur'an terdapat kekacauan dan inkonsistensi bacaan. Kekacauan dan inkonsistensi tersebut tidak ditemukan dalam kitab-kitab samawi sebelum al-Qur'an.

Sebagai respon dari tesis Goldziher, muncullah nama al-Qāḍi, sebagai intelektual muslim, dengan karyanya "*al-Qirā'āt wa Nazr al-Mustashriqīn wa al-Mulhidīn*" sebagai anti tesis dari karya Goldziher.

Dalam pandangannya, Al-Qadi menegaskan bahwa *qirā'āt* adalah wahyu yang diturunkan Allah kepada Nabi Muhammad Saw, melalui makaikat jibril secara tatap muka (*talaqqi*). Kemudian diajarkan dan dibacakan kepada para sahabat dan kemudian kepada para tabi'in secara mutawatir. Proses transmisi (peristiwa) seperti ini membuktikan bahwa *qirā'āt* telah dibaca dan dihafal dari generasi ke generasi sebelum dilakukan kodifikasi teks mushaf.

Al-Qāḍi juga menegaskan bahwa pondasi utama dalam *qirā'āt* al-Qur'an adalah *talaqqi* (tatap muka) secara langsung dalam periwatannya bukan berpangku teks mushaf. Ia hanya sebagai penunjang dalam menghimpun *qirā'āt-qirā'āt* yang sah. Sedangkan persepsi Goldziher tentang adanya kekacauan dan inkonsistensi dalam bacaan al-Qur'an sebab banyaknya perbedaan, dinilai oleh al-Qāḍi sebuah kecerobohan dalam menyimpulkan *qirā'āt*. Menurut al-Qāḍi, perbedaan bacaan dalam al-Qur'an tidak berimplikasi pada arti kontradiktif.

Dengan perbedaan sosial, kultur dan budaya serta metode yang digunakan dalam mengkaji *qirā'āt*, mengakibatkan pandangan keduanya bertolak belakang.

ملخص البحث

القصد في هذا البحث هو لمعرفة الآراء من المستشرق إجناس جولديسهر والشيخ عبد الفتاح القاضي في القراءات القرآنية. يستخدم هذا البحث بمنهج دراسة المكتبية، وطريق التاريخ، وتحليل العبارة.

الغاية القصوى للمستشرقين في هدم أساس الإسلام هي تحريف القرآن. وبجتهم فيه لا يقتصر عن الأسئلة القديمة بسبب تأثر الكتب القديمة فيه، مثل زردشت، التوراة والإنجيل، وإنما هم جاوزوا عن ذلك. وقد بحثوا عن كتابة المصحف وظنوا أن فيها المشاكل المملوءة.

إجناس جولديسهر هو أحد المستشرقين الذين خاض فيه (القرآن) الكلام بطريق دراسة القراءات.

وأما رأيه المسجل في كتابه "مذاهب التفسير الإسلامي" فهو يرى أن القراءات ليست من الوحي المنزل على النبي محمد. والدليل على ذلك وجود كتابة المصحف في عهد عثمان، وفي ذلك العهد كتبت المصاحف خالية عن النقاط والحركات، فيقرأ القارئ بما شاء (بسبب عدم النقاط والحركات)، ولذلك يستنبط بأن القراءات من كلام الناس.

وقد تصدى للرد على هذه الفرية والظنون عبد الفتاح القاضي في كتابه "القراءات في نظر المستشرقين والملحدين". وقال: إن القراءات هي وحي من الله تعالى المنزل على محمد بواسطة جبريل — تلقائياً وشفاهياً، ثم تلقى الصحابة عن الرسول، وبأخذها التابعون عن الصحابة متواتراً — جيلاً بعد جيل.

وأما النقل بالتلقي فهو دليل على أن القراءات محفوظة في صدر المسلمين قبل كتابة المصحف. والأساسي في القراءات هو التلقي شفاهياً لا عن كتابة المصحف. وأما الكتابة فهي مستخدمة على حفظ القراءات الصحيحة. ومع ذلك يرى القاضي أن استنباطه (جولديسهر) في وجود الإضطراب وعدم الثبات في قراءة القرآن — بكثرة الاختلاف — فهو لتقصيره وتجهيله في علم القراءات. والحق أن الاختلاف في القراءات لا ينتج على المعنى المضاد. وباختلاف الثقافة والحضارة والمناهج المستخدمة بينهما، ينتج الآراء المختلفة أيضاً.