

memang sudah terpenuhi pada awal mula akad perjanjian kemitraan antara kedua belah pihak tersebut dilakukan.

Hal ini dapat dibuktikan *pertama* bagi perusahaan tentunya rela untuk menerima *driver* sebagai mitranya agar dapat menjalani segala bentuk layanan jasa yang dimiliki oleh perusahaan. *Kedua* bagi *driver*, dapat dilihat dengan adanya keinginan mereka para calon mitra (*calon driver*) untuk ingin membangaun mitra bersama PT. *Go-Jek* dan mereka bersedia memenuhi segala persyaratan yang ditawarkan oleh perusahaan, sebelum akhirnya mereka menandatangani surat perjanjian kemitraan dengan tanpa adanya unsur paksaan atau tekanan dari pihak manapun.

Karena keinginan untuk bermitra memang murni menjadi pilihan mereka para *driver*. Sehingga dapat dikatakan asas kerelaan telah terpenuhi di awal perjanjian kemitraan ini. Akan tetapi disaat munculnya sebuah kebijakan baru dari perusahaan, terkait pemberlakuan cicilan jaket dan helm *Go-Jek* yang pada mulanya tercantum di klausul perjanjian bahwa kedua atribut tersebut berstatus dipinjamkan, namun dalam prakteknya kemudian berubah menjadi dicicilkan kepada driver dengan ketentuan cicilan yang telah ditetapkan juga oleh perusahaan, serta dengan ketentuan walaupun atribut tersebut sudah dicicil, status kepemilikannya tetap menjadi milik perusahaan.

Hal itulah yang kemudian menjadi keresahan bagi para *driver* yang membuat mereka tiba-tiba harus membayar kewajiban cicilan yang

transparansi perusahaan terhadap mitra kerjanya masih perlu untuk ditonjolkan.

Adapun alasan penulis berpendapat demikian yakni *pertama*, dilihat dari pemberitahuan untuk memberlakukan cicilan helm dan jaket tersebut, berdasarkan hasil wawancara penulis bersama para *driver* bahwa para *driver* mengharapkan adanya negosiasi yang jelas untuk membuat suatu kebijakan baru mengingat hubungan *driver* dan perusahaan adalah hubungan mitra kerja. *Kedua*, dalam hal alasan mengapa harus diberlakukannya cicilan tersebut, berdasarkan hasil wawancara penulis juga, banyak para *driver* yang belum paham.

Hal tersebut karena kurang transparansinya perusahaan menanggapi masalah ini. Meskipun perusahaan mempunyai alasan yang jelas terhadap pemberlakuan kebijakan ini, setidaknya dalam pemberituannya pun juga harus dijelaskan alasan yang melatarbelakangi kebijakan tersebut, sehingga tidak terkesan hanya memberi keputusan tanpa alasan yang jelas. Karena apapun alasannya atau meskipun alasan tersebut menjadi rahasia perusahaan sekalipun, setidaknya para *driver* selaku mitra kerja mengetahui apa yang menjadi alasan perusahaannya memberlakukan kebijakan untuk membayar cicilan jaket dan helm yang seharusnya bersetatus pinjam-pakai di dalam surat perjanjian kemitraan.

Namun nyatanya para *driver* yang selaku mitra pun juga belum paham apa yang alasan atau maksud dan tujuan dari perusahaannya tersebut membebankan cicilan atribut kepada mereka.

Kesepakatan para pihak dalam Hukum Perjanjian Syariah yang ditulis oleh Syamsul Anwar dikenal dengan pernyataan kehendak. Dimana pernyataan kehendak itu sendiri lazim di sigat akad (*ṣiḡhat al-‘aqd*) yang terdiri dari ijab dan kabul. Ijab dan kabul ini lah yang mempresentasikan perizinan (ridha, persetujuan).

Jika meninjau akad perjanjian kemitraan antara PT.*Go-Jek* dan *driver Go-jek*, penulis berpendapat bahwa rukun akad ini telah terpenuhi, dan dapat dibuktikan dengan adanya tanda tangan kedua mitra sebagai bukti ijab kabul yang merepresentasikan kesepakatan antara keduanya untuk menjalin sebuah hubungan kemitraan. Akan tetapi yang penulis permasalahan disini yaitu saat timbulnya kebijakan baru untuk memberlakukan cicilan jaket dan helm yang semestinya didalam perjanjian telah disepakati untuk dipinjamkan kepada *driver* selaku mitra II, namun dalam prakteknya diwajibkan untuk membayarnya sebagaimana akad sewa-menyewa.

Sehingga menurut penulis, terdapat dua akad dalam kasus tersebut, yang pertama adalah akad perjanjian kemitraan dan yang kedua adalah akad sewa pembayaran cicilan helm dan jaket *Go-Jek*.

Sekarang penulis akan coba untuk meninjau ada atau tidaknya kesepakatan antara dua mitra dari akad yang kedua yaitu akad sewa pembayaran cicilan helm dan jaket *Go-Jek* yang timbul dari kebijakan perusahaan tersebut. Dalam prakteknya pada saat *driver* selaku mitra II memenuhi kebijakan yang telah dibuat perusahaan untuk membayar

cicilan jaket dan helm, *driver* mengaku menerima surat tanda bukti pengambilan jaket dan helm yang tertulis juga didalamnya bersedia untuk membayar kedua atribut tersebut dengan ketentuan harga dan pembayaran yang telah ditetapkan oleh perusahaan, dalam hal ini *driver* pun juga turut menandatangani sebagai bukti adanya kesepakatan antara keduanya.

Dari praktek tersebut penulis berpendapat bahwa rukun-rukun akad sebagaimana yang ada dalam kompilasi hukum ekonomi syariah juga terpenuhi dalam akad tersebut termasuk rukun kesepakatan yang dibuktikan juga lewat tanda tangan kedua mitra. Akan tetapi yang dipermasalahkan sekarang adalah apakah *driver* benar-benar sepakat dengan kebijakan tersebut ataukah didasari dengan keterpaksaan.

Berdasarkan data yang penulis peroleh dari hasil wawancara bersama para *driver Go-Jek* Kota Surabaya, semuanya mereka mengaku mau-tidak mau harus patuh dengan kebijakan tersebut, karena hubungan mitra inilah yang menjadi penghasilan utama bagi mereka sehingga mereka tidak ingin membuat masalah dengan mempermasalahkan hal tersebut. Dari sini sudah jelas kalau kesepakatan mitra II untuk memenuhi kebijakan yang diberikan oleh mitra I sebenarnya masih mengandung unsur keterpaksaan dalam batin mereka.

Menurut penulis, pada dasarnya masalah ini timbul karena adanya ketidakkonsistenan penawaran (ijab) oleh perusahaan dalam akad perjanjian kemitraan PT.*Go-Jek* Indonesia-Surabaya. Seharusnya hal tersebut bisa dicegah jika perusahaan cermat mempertimbangkan dari

sendiri. Padahal jika komunikasi dapat berjalan baik, maka segala masalahpun dapat dikomunikasikan dengan baik pula.

2. Tinjauan Menurut ‘Aib Kesepakatan dalam KHES

Pembahasan mengenai ‘aib kesepakatan ini sengaja penulis cantumkan untuk mengetahui apakah dalam akad perjanjian kemitraan antara PT.*Go-Jek* dan *driver Go-Jek* dan pemberlakuan cicilan jaket dan helm *Go-Jek* tergolong dalam ‘aib kesepakatan atau tidak. Karena sebenarnya, meskipun terjadi kesepakatan para pihak yang melahirkan perjanjian, namun terdapat kemungkinan bahwa kesepakatan yang telah dicapai tersebut mengalami kecacatan atau biasa disebut dengan cacat kehendak.

Dalam Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah, cacat kehendak dikenal dengan ‘aib kesepakatan yang diatur dalam pasal 29 sebagaimana yang telah penulis jelaskan sebelumnya, bahwa akad yang sah adalah akad yang disepakati dalam perjanjian, tidak mengandung unsur *ghalaṭ* atau khilaf, dilakuakn dibawah *ikrah* atau paksaan, *taghrīr* atau tipuan, dan *ghubn* atau penyamaran.

Sebagaimana yang juga telah penulis jelaskan sebelumnya dalam landasan teori pada penelitian ini, bahwa penyalahgunaan keadaan dapat juga dikatakan sebagai cacat kehendak. Dan penyalahgunaan keadaan ini terjadi jika pihak yang memiliki posisi yang kuat (posisi tawarnya) dari segi ekonomi maupun psikologi menyalahgunakan keadaan sehingga pihak lemah menyepakati hal-hal yang memberatkan baginya. Dalam hal

Karena menurut penulis hal-hal tersebut sah-sah saja untuk diterapkan dalam sebuah perjanjian. Karena akad seperti ini menurut Syamsul Anwar dalam Hukum Perjanjian Syariah dikenal dengan istilah akad baku (*'aqd al-iz'an*). dan akad semacam ini juga belum pernah ada dizaman Rasul, meskipun demikian menurutnya tetap boleh untuk dilakukan asalkan akad tersebut tetap mengandung prinsip keseimbangan, keadilan bagi para pihak dan tidak mengandung unsur yang memberatkan pihak lainnya.

Akan tetapi poin yang paling penting untuk penulis tekankan disini adalah bukan pada akad perjanjian kemitraannya, melainkan pada kebijakan pemberlakuan cicilan atribut yang tidak sesuai dengan isi perjanjian kemitraan tersebut. sebagaimana yang telah penulis jelaskan pada sub bab sebelumnya tentang adanya akad kedua yang membuat para *driver* dengan rasa terpaksa memenuhi kebijakan dalam akad tersebut dan unsur memberatkan yang berbuah keterpaksaan inilah yang menurut penulis dapat dikatakan sebagai cacat kehendak atau aib kesepakatan.

3. Tinjauan Menurut Hukum Akad dalam KHES

Dalam pembahasan mengenai hukum akad ini penulis nantinya hanya akan megatagorikan kasus perubahan akad perjanjian kemitraan di PT. *Go-Jek* Indonesia –Surabaya masuk dalam katagori jenis akad yang bagaimanakah akad tersebut, apakah jenis akad shahih, akad fasid atau akad yang bathil. Sekarang mari kita meninjau akad perjanjian kemitraannya terlebih dahu.

