

samping SD Kiduldalem, Ari (DPO) datang dan menuduh kedua saksi korban telah membacok adik kemudian terdakwa memaksa meminta barang-barang milik kedua saksi korban setelah terlebih dahulu terdakwa mengancam akan membacok kedua saksi korban dengan menggunakan senjata tajam yang seakan-akan ada di balik baju yang akan di keluarkan oleh terdakwa sehingga kedua saksi korban mengalami ketakutan dan ketika terdakwa mengambil barang? barang milik saksi korban M. Aguspi berupa uang tunai Rp.50.000 dan uang tunai Rp. 2.556.000 dan 1 HP merk Lenovo Type A 369i milik saksi korban Nur Moch. Tabani. Akibat perbuatan terdakwa dan Ari, Nur Much Tabani dan M. Aguspi Senja mengalami kerugian materiil sebesar Rp. 4.000.000

Ketika pada hari Minggu tanggal 15 Juni 2014 sekitar pukul 19.15 wib di depan Mitra 1 Mall saat itu saksi korban Fahmi Zain bersama dengan Yoga Okto Wardana berjalan kaki akan menuju ke Mitra 1 Mall di hampiri oleh terdakwa dan terdakwa menuduh kedua saksi korban membacok adik terdakwa. Karena kedua saksi korban merasa tidak pernah membacok adik terdakwa kemudian terdakwa mendesak kedua saksi korban untuk melihat kondisi adiknya sehingga dengan terpaksa kedua saksi korban yaitu Fajmi dan Yoga mengikuti terdakwa. Dan sesampai di atas rel kereta api di Jl. Embong Brantas teman terdakwa Ari (DPO) datang dan menuduh kedua saksi korban membacok adik terdakwa. Kemudian Ari (DPO) berpura-pura mengeluarkan senjata tajam dari balik bajunya namun di cegah oleh terdakwa dan terdakwa yang merampas barang? barang milik saksi korban

Fahmi dan Yoga dengan alasan sebagai jaminan untuk adiknya yang dibacok. Karena ketakutan kedua saksi korban tidak melawan ketika terdakwa mengambil barang-barang milik Fahmi berupa 2 buah Handphone merk Sony Esperia L dan merk Blacberry 9300 serta uang Rp. 300.000. Kemudian terdakwa mengambil barang milik Yoga berupa 1 Handphone merk Nokia 5800 Express Music dan uang Rp. 200.000. Akibat perbuatan terdakwa dan Ari, Fahmi dan Agus mengalami kerugian materiil sebesar Rp.4.100.000;

Pada hari Selasa tanggal 27 Juni 2014 sekitar pukul 20.30 wib saat itu saksi korban Muh Friga Abror Damara bersama dengan temannya Singgih Arif berjalan di pertokoan Gajah Mada Plaza kota Malang. Saat di lorong pertokoan tersebut kedua saksi korban di hampiri oleh terdakwa dan terdakwa mengatakan bahwa kedua saksi korban yaitu Muh Friga dan Singgih telah membacok adiknya. Walaupun kedua saksi korban mengatakan tidak karena merasa tidak melakukan seperti yang di tuduhkan namun terdakwa mendesak kedua saksi korban untuk mengikuti terdakwa melihat adiknya dan mengancam akan memanggil teman-temannya kalau Muh Friga dan Singgih tidak mau mengikuti terdakwa. Kemudian sesampai di belakang pertokoan Gajah Mada ada teman terdakwa yang datang dan menuduh kedua saksi korban melakukan pembacokan. Selanjutnya terdakwa bersama Ari meminta dengan paksa tas yang di bawa oleh Muh Friga. Dan saat Muh Friga menolak tas nya di ambil oleh terdakwa, terdakwa marah dan mengancam akan membunuh kedua saksi korban sehingga saksi korban takut dan tidak berani melawan ketika

terdakwa mengambil tas yang berisi Tab Advan warna putih milik Muh Friga Abror dan terdakwa juga mengambil 1 Handphone merk Mito dan 1 Handphone Samsung. Akibat perbuatan terdakwa bersama dengan Ari, maka Muh Friga Abror dan Singgih Arif mengalami kerugian materiil sebesar Rp.1.600.000.

Pada hari Minggu tanggal 10 Agustus 2014 sekitar pukul 19.30 wib ketika itu saksi korban bersaam dengan temannya Moh. Ali Akbar berada di Alun Alun Tugu tiba- tiba terdakwa menghampiri kedua saksi korban dan menuduh bahwa kedua saksi korban yaitu Lezuz dan Moh Ali Akbar telah membacok keponakannya. Kedua saksi korban menolak dan mengatakan bahwa tidak pernah membacok siapapun. Namun terdakwa mengancam akan memanggil teman-temannya apabila kedua saksi korban tersebut tidak melihat kondisi keponakan terdakwa. Karena takut maka kedua saksi korban yaitu Lezuz dan Moh. Ali Akbar mengikuti terdakwa dan sesampai di Jl. Brawijaya gg. Sekolah Kiduldalem teman terdakwa yang bernama Ari datang dan menuduh bahwa kedua saksi korban telah membacok adik Ari. Kemudian di tempat tersebut terdakwa meminta tas milik saksi korban Moh Ali Akbar dengan alasan apakah saksi korban membawa senjata tajam. Karena ketakutan kedua saksi korban tidak melakukan perlawanan ketika terdakwa mengambil tas yang berisi 1 kamera digital merk Nikon dan 1 tuperware tempat minum, kemudian 1 Handphone merk Lenovo A390 dan uang Rp.50.000 milik Lezuz Tri Atmaja dan juga terdakwa mengambil 1 Handphone merk Samsung Corby dan uang tunai sebesar Rp. 40.000 milik

orang. Terdakwa juga merampas barang dari saksi yaitu 1 (satu) buah handphone Merk Lenovo warna hitam type A3900 IMEI 1: 861392029236691, IMEI 2: 861392029386694 dan 1 (satu) buah tas merk INSPRD warna coklat berisi 1 (satu) unit Camera Digital merk Nikon L310 SEMI-DSLR, 1 (satu) buah Tupperwear tempat minum dan 1 (satu) unit HP Lenovo A390 serta uang tunai sejumlah Rp.50.000,- (lima puluh ribu rupiah). Berdasarkan keterangan saksi terdakwa menggunakan cara untuk mengancam yaitu saksi dituduh melukai adiknya, terdakwa mengatakan “kamu yang membacok adik saya?” lalu saksi menjawab “tidak!” kemudian terdakwa mengatakan “kalau begitu, ayo ikuti saya !!”. kemudian saksi diajak ke belakang SD dan diberi beberapa pertanyaan lalu saksi diteledah dan dimintai handphone dan uang dengan cara mengancam saksi akan dihabisi serta membawa senjata tajam, setelah mendapat semua barang-barang saksi para pelaku tersebut kabur. Pada saat saksi pertama kali diajak bicara oleh terdakwa, saksi tidak mempunyai firasat, pertama kali terdakwa menghampiri saya dan mengatakan “kamu yang membacok adik saya ?” itu saksi sudah tidak nyaman. Saksi mau ikut terdakwa diajak jalan karena diancam “*timbangan tak habisi !*” karena saksi ketakutan akhirnya saksi bersedia.

2) Saksi 2 Nur Moch. tabani

- a) Saksi tahu dalam perkara ini terkait masalah pencurian dengan kekerasan atau perampasan yang dilakukan oleh terdakwa

2. Keterangan Tersangka

Selanjutnya terdakwa memberikan keterangan yaitu terdakwa pernah diperiksa oleh penyidik dan keterangan yang terdakwa berikan sudah benar, terdakwa membenarkan bahwa ia telah melakukan pencurian dengan cara kekerasan atau perampasan terhadap barang milik orang lain, kejadiannya hari Minggu tanggal 3 Mei 2014 dan hari Rabu tanggal 10 Desember 2014 sekitar pukul 20.00 wib di belakang daerah Kiduldalem Kecamatan Klojen Kota Malang. Terdakwa dalam melakukan perampasan dilakukan bersama temannya 1 (satu) orang yaitu Saudara Ari (DPO). Terdakwa juga merampas barang dari saudara Lesuz Tri Atmaja:1 (satu) buah HP Merk Lenovo warna hitam type A3900 IMEI 1:861392029236691, IMEI 2: 861392029386694; 1 (satu) buah tas merk INSPRD warna coklat;1 (satu) buah Camera Merk Nikon warna hitam type coolpix L810;1 (satu) buah Tupperwear tempat minum ;Uang tunai Rp.50.000,- (lima puluh ribu rupiah); Milik saksi korban saudara Moch Tabani: 1 (satu) buah Doos Book HP Merk Lenovo warna hitam type A369i; Uang tunai sebesar Rp.2.556.000,- (dua juta lima ratus lima puluh enam ribu rupiah). Terdakwa ditangkap pada hari Rabu tanggal 27 Agustus 2014 sekitar pukul 19.30 wib di rumah terdakwa di Jalan Muharto VIII / 26 RT.02 RW.08 Kelurahan Jodipan Kecamatan Blimbing Kota Malang. Terdakwa juga mengancam saksi korban dengan mengatakan “kamu yang membacok adik saya ?” kemudian terdakwa mengancam saksi korban dengan cara kekerasan, namun terdakwa hanya

setiap orang adalah orang siapa saja yang mampu bertanggung jawab secara pidana. Jaksa Penuntut Umum dimuka persidangan mengajukan seorang para terdakwa yang bernama Abdul Kholik dengan identitas selengkapnya sebagaimana dalam surat dakwaan, saksi-saksi yang diajukan kepersidangan yaitu saksi-saksi adalah orang yang mengenal betul terdakwa. Dalam persidangan terdakwa menunjukkan sebagai orang yang mampu berfikir secara rasional, sehat jasmani dan rohani sehingga mampu dikategorikan sebagai orang bisa mempertanggung jawabkan perbuatannya secara pidana.

Dengan demikian Hakim mempunyai keyakinan, bahwa terdakwalah orang yang dimaksud oleh Jaksa Penuntut Umum dalam surat dakwaannya terlepas dari kesalahannya yang akan dibuktikan dalam unsur-unsur berikutnya.

2. Dengan maksud menguntungkan dirinya atau orang lain dengan melawan hukum memaksa orang dengan kekerasan atau ancaman kekerasan supaya orang itu memberikan suatu barang yang sama sekali atau sebagian kepunyaan orang itu sendiri atau kepunyaan orang lain.

Saksi Lesuz Tri Atmaja dan terdakwa menerangkan terdakwa telah merampas hp milik saksi, kejadiannya pada hari Minggu tanggal 10 Agustus 2014 sekitar pukul 19.30 wib di Jalan

Brawijaya Gang Sekolahan Kelurahan Kiduldalem Kecamatan Klojen Kota Malang.

Saksi Nur Moch Tabani dan terdakwa menerangkan dalam perkara ini terkait masalah pencurian dengan kekerasan atau perampasan yang dilakukan oleh terdakwa terhadap saksi pada hari Sabtu tanggal 3 Mei 2014 sekitar pukul 20.00 wib di belakang SDN Kiduldalem I Jalan Aries Munandar Kecamatan Klojen Kota Malang. Dalam melakukan aksinya terdakwa bersama rekannya 1 (satu) orang.

Saksi dan terdakwa menerangkan merampas dari saksi Lezus yaitu 1 (satu) buah handphone Merk Lenovo warna hitam type A3900 IMEI 1:861392029236691, IMEI 2: 861392029386694 dan 1 (satu) buah tas merk INSPRD warna coklat berisi 1 (satu) unit Camera Digital merk Nikon L310 SEMI-DSLR, 1 (satu) buah Tupperwear tempat minum dan 1 (satu) unit HP Lenovo A390 serta uang tunai sejumlah Rp.50.000,- (lima puluh ribu rupiah).

Terdakwa merampas dari saksi Moch Nur Tabani yaitu 1 (satu) buah handphone Merk Lenovo warna hitam type A369i dan uang tunai. saksi-saksi dan terdakwa menerangkan cara terdakwa yaitu saksi dituduh melukai adiknya, terdakwa mengatakan “kamu yang membacok adik saya?” lalu saksi menjawab “tidak!” kemudian terdakwa mengatakan “kalau begitu, ayo ikuti saya !!”

Berdasarkan keterangan saksi, terdakwa dan barang bukti, Hakim menilai unsur keempat ini telah terpenuhi.

Berdasarkan uraian pertimbangan fakta-fakta hukum tersebut diatas semua unsur-unsur dari Pasal 368 ayat (2) KUHP Jo pasal 65 ayat (1) KUHP telah terpenuhi sehingga terdakwa harus dinyatakan terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan perbuatan pidana sebagaimana dalam dakwaan Jaksa penuntut Umum.

Selama pemeriksaan di persidangan tidak ditemukan hal-hal yang dapat menghapuskan pidana bagi terdakwa baik alasan pemaaf maupun alasan pembeda maka oleh karenanya terdakwa haruslah dinyatakan bersalah dan dijatuhi pidana yang setimpal dengan kesalahannya.

Oleh karena terdakwa ditahan, maka masa penahanan yang telah dijalani oleh terdakwa dikurangkan seluruhnya dari pidana yang dijatuhkan, karena tidak ada alasan untuk mengeluarkan Terdakwa dari dalam tahanan untuk itu Terdakwa haruslah tetap ditahan lalu terdakwa dinyatakan bersalah dan dijatuhi pidana, maka kepada terdakwa harus dibebani untuk membayar biaya perkara.

Berdasarkan hal-hal yang telah dipertimbangkan tersebut diatas dihubungkan dengan tujuan pemidanaan, dan untuk kepentingan baik bagi terdakwa maupun korban maka mengenai pidana yang akan dijatuhkan Hakim memandang bahwa pidana tersebut bukan sebagai balas dendam terhadap Terdakwa akan tetapi sebagai pelajaran atau peringatan agar Terdakwa tidak mengulang lagi perbuatannya, disamping itu haruslah dapat

