



lingkungan hidup yang akan timbul dari kegiatan usaha tersebut. Sedangkan penegakan hukum pidana lingkungan yang bersifat represif adalah penegakan hukum setelah terjadinya pencemaran lingkungan hidup. Dalam hukum lingkungan, penegakan hukum secara preventif harus lebih diutamakan, karena penanggulangan akibat pencemaran melalui penegakan hukum represif memerlukan biaya yang sangat besar.

Di samping itu kerugian yang akan diderita oleh lingkungan sebagai akibat dari pencemaran, tidak mungkin dapat dipulihkan kembali dalam waktu yang cepat. Koesnadi berpendapat bahwa upaya penegakan hukum lingkungan yang harus dilakukan lebih dahulu adalah yang bersifat compliance, yaitu pemenuhan peraturan, atau penegakan hukum preventifnya dengan pengawasannya. Sementara itu, penerapan hukum pidana dalam kasus-kasus pencemaran lingkungan perlu memperhatikan asas subsidiaritas sebagai berikut: sebagai penunjang hukum administrasi, berlakunya hukum pidana tetap memperhatikan asas subsidiaritas yaitu hendaknya hukum pidana didayagunakan apabila sanksi dibidang hukum lain, seperti sanksi administratif, dan sanksi perdata, dan alternative penyelesaian sengketa lingkungan hidup tidak efektif dan/atau tingkat kesalahan pelaku relative berat dan/atau akibat perbuatannya lebih besar dan/atau perbuatannya menimbulkan keresahan di masyarakat.

Pencemaran terhadap lingkungan berlangsung dimana-mana dengan laju yang sangat cepat, untuk mencegah terjadinya pencemaran terhadap lingkungan oleh berbagai aktivitas manusia, maka diperlukan pengendalian







dapat dilakukan oleh manusia (*naturlijke person*). Hal ini dapat dilihat dalam rumusan pasal 59 KUHP yang berbunyi : jika ditentukan pidana karena pelanggaran bagi pengurus, anggota badan pengurus atau komisaris, maka pidana itu tidaklah dijatuhkan atas anggota pengurus atau komisaris, jika terang bahwa pelanggaran itu terjadi bukan karena kesalahannya.

2. Mengakui korporasi sebagai pembuat namun yang harus bertanggung jawab adalah pengurusnya.
3. Mengakui bahwa korporasi dapat menjadi pembuat dan yang bertanggung jawab. Pendapat ini merupakan pendapat yang paling maju yang menganggap korporasi sebagai subjek hukum sehingga dapat dipertanggung jawabkan secara pidana. Latar belakang dari pemikiran ini, sehingga korporasi dapat dijatuhi hukuman pidana antara lain karena ada anggapan bahwa keuntungan materi yang diperoleh oleh korporasi dari hasil usahanya amatlah besar, maka pidana yang dijatuhkan kepada pengurus dirasa tidak seimbang dan tidak menjamin korporasi untuk tidak mengulangi perbuatan pidana tersebut.

Sanksi pidana dalam proteksi lingkungan hidup dipergunakan sebagai ultimum remedium yang bertujuan menghapuskan atau mengurangi akibat-akibat yang merugikan terhadap lingkungan hidup. Dalam sistem pertanggungjawaban pidana didasarkan kepada si pelaku tindak pidana, di pidananya seseorang tidaklah cukup apabila orang itu melakukan perbuatan

melawan hukum, memenuhi rumusan delik dan dapat dipertanggungjawabkan dengan dasar bahwa perbuatan itu *subjektive guilt* (kesalahan yang disengaja/kealpaan).

Pelanggaran yang dilakukan korporasi ini sulit untuk dijangkau dengan hukum, hal ini terjadi karena lemahnya sistem hukum yang mengatur lingkungan. Sistem hukum yang mengatur lingkungan ini memang lemah, Sebagaimana telah digariskan pada perhatian terhadap kelestarian lingkungan hidup diwujudkan secara yuridis dengan lahirnya Undang-Undang No. 4 Tahun 1982 tentang Ketentuan-ketentuan Pokok Pengelolaan Lingkungan Hidup, Undang-undang ini menandai awal pengembangan perangkat hukum sebagai dasar bagi upaya pengelolaan lingkungan hidup dan makin tingginya kesadaran masyarakat dalam mendukung pembangunan yang berwawasan lingkungan, juga makin banyaknya organisasi masyarakat dalam pelestarian lingkungan, dengan demikian masyarakat tidak hanya terlibat dalam pembangunan, akan tetapi ikut terlibat secara langsung dan berperan secara nyata.

Belum berjalan lama (15 tahun) undang-undang ini telah menimbulkan berbagai masalah, karena dalam prakteknya undang-undang ini banyak kekurangan, sehingga diganti oleh Undang-Undang No 23 tahun 1997 tentang Pengelolaan Lingkungan Hidup. Undang-undang ini berupaya mendayagunakan berbagai ketentuan sanksi administrasi, perdata, dan pidana. Undang-undang ini juga mengefektifkan penyelesaian sengketa lingkungan hidup di luar pengadilan untuk mencapai kesepakatan antara





munculnya sumber lumpur di Sidoarjo yang diindikasikan disebabkan oleh kegiatan pengeboran yang tidak memenuhi standar dilakukan oleh PT. Lapindo Brantas. Akibat peristiwa tersebut ribuan orang kehilangan tempat tinggal akibat terendam lumpur, belum lagi industri-industri disekitar semburan lumpur yang harus tutup akibat tidak bisa memproduksi yang mengakibatkan ribuan orang kehilangan pekerjaannya. Seperti halnya kasus kebakaran hutan di Riau pada perusahaan perkebunan Kelapa Sawit PT. Mekarsari Alam Lestari (PT.MAL) di desa Pangkalan Penduk Kecamatan Kerumutan Kabupaten Pelalawan Propinsi Riau, yang mana bahwa PT. Mekarsari Alam Lestari (PT. MAL) dalam melakukan usaha perkebunan seluas 13.192,69 ha yang terletak di kelompok hutan S.Panduk-S.Buluh Kabupaten Tingkat II Kampar, Propinsi Daerah Tk. I Riau untuk usaha budidaya perkebunan kelapa sawit hanya memiliki izin berdasarkan kepada keputusan menteri kehutanan dan perkebunan atas nama PT. Mekarsari Alam Lestari dan Hak Guna Usaha (HGU) nomor : 0008 tanggal 17 Oktober 2005 seluas 4745,33 ha dari Badan Pertanahan Nasional Kabupaten Pelalawan.

Berdasarkan ketentuan peraturan perundang-undang yang berlaku, dalam kegiatan usaha perkebunan harus berpedoman kepada Undang-Undang Nomor 18 tahun 2004 tentang perkebunan Pasal 17 ayat (1) *“setiap pelaku usaha budidaya tanaman perkebunan dengan luasan tanah tertentu dan/atau tertentu usaha industry pengelolaan hasil perkebunan dengan kapasitas pabrik tertentu wajib memiliki ijin usaha perkebunan”*

Peraturan Pemerintah No. 4 tahun 2001 tentang pengendalian kerusakan dan atau Pencemaran Lingkungan Hidup yang berkaitan dengan kebakaran Hutan dan atau Lahan sebagaimana di atur dalam pasal 13 *“setiap penanggung jawab usaha yang usahanya dapat menimbulkan dampak besar dan penting terhadap kerusakan dan atau pencemaran lingkungan hidup yang berkaitan dengan kebakaran hutan dan atau lahan wajib mencegah terjadinya kebakaran hutan dan atau lahan di lokasi usahanya”*.

Disini sudah jelas bahwa dalam mendirikan atau menjalankan usaha harus sesuai dengan peraturan yang sudah ditetapkan, dimana kasus dari PT. Mekarsari Alam Lestari (PT. MAL) ini adalah Suheri Terta selaku Direktur Utama PT. Mekarsari Alam Lestari (PT. MAL) memerintahkan Fachruddin Lubis sebagai Manager Estate/Proyek PT. Mekarsari Alam Lestari (PT. MAL) membuka lahan gambut untuk dijadikan perkebunan kelapa sawit dengan membuat kanal-kanal berdiameter 3 (tiga) meter dan 10 (sepuluh) meter yang berfungsi sebagai pembatas blok atau petak lahan perkebunan sekaligus untuk melokalisir kebakaran agar api tetap berada di jalur penanaman yang telah direncanakan.

Pada tahun 2008 sampai dengan tahun 2009 telah terjadi beberapa kali kebakaran dilokasi rumpukan jalur (*stacking*) pada blok-blok lahan perkebunan PT. Mekarsari Alam Lestari (PT. MAL) yang telah disiapkan untuk ditanami kelapa sawit. Para terdakwa menyadari dan mengetahui betul bahwa rumpukan kayu (*stacking*) yang berada di atas lahan blok yang akan ditanami kelapa sawit tersebut mempunyai potensi yang sangat tinggi



Setiap makhluk hidup adalah konsumen atas lingkungan hidupnya . karena itu, perlu pengawasan terhadap bahaya kerugian yang menimpa pihak masyarakat (konsumen) dan lingkungan hidup. Berbagai pelanggaran lingkungan, seperti langkanya air bersih akibat limbah pabrik, makanan beracun dan sebagainya telah menyumbangkan berbagai penyakit bahkan kematian warga yang mengkonsumsi. Hal itu merupakan melanggar hukum (*i'tīda*) secara tidak langsung yang harus dipertanggungjawabkan pihak pelaku usaha, perusahaan atau badan-badan komersial.

Dalam hukum positif perbuatan yang dilakukan oleh PT. Mekarsari Alam Lestari (PT. MAL) sanksi yang dijatuhkan kepada pelaku pencemaran dan/atau perusakan lingkungan adalah berupa denda paling sedikit Rp3.000.000.000,00 (tiga miliar rupiah) dan paling banyak Rp10.000.000.000,00 (sepuluh miliar rupiah) dan/atau pidana penjara paling singkat 3 (tiga) tahun dan paling lama 10 (sepuluh) tahun sesuai dengan tingkat dan jenis pencemaran dan/atau perusakan yang ditimbulkan, namun atas pertimbangan hukum hakim diputus dengan hukuman penjara selama 6 (enam) bulan dan denda sebesar Rp. 100.000.000,- (seratus juta rupiah).

Berdasarkan uraian diatas, peneliti tertarik untuk mengangkat kasus diatas dalam sebuah penelitian untuk mengetahui pertimbangan hukum hakim dan analisis yuridis terhadap pertanggung jawaban korporasi PT. Mekarsari Alam Lestari terhadap pembiaran dalam kebakaran hutan pada putusan Nomor 235/Pid.Sus/2012/PTR di Riau.

























