

yang bertempat tinggal di Surabaya. Selama ini penggugat sebagai Ibu telah melakukan kewajibannya yaitu memberikan kasih sayang dan perhatian dalam memenuhi kebutuhan sang anak. Dan penggugat sebagai ibu ingin agar hak asuh anak dapat diberikan kepada penggugat karena penggugat sangat mengkhawatirkan perkembangan psikologis anak yang belum *mumayyiz* karena harus berpisah dengan ibu kandungnya yang seharusnya mendapatkan kasih sayang dari ibu kandungnya, dan penggugat juga mengkhawatirkan pola asuh dari keluarga tergugat dalam hal pemahaman Aqidah keislaman yang akan ditanamkan pada anak karena orang tua tergugat yang berprofesi sebagai paranormal (dukun) sehingga dikhawatirkan akan berdampak pada cara berpikir dan cara beribadah yang tidak sesuai dengan ajaran Islam serta keluarga tergugat mempunyai indikasi yang tidak baik untuk menjauhkan (memisahkan) penggugat sebagai ibu kandungnya dan seolah olah anak tersebut sudah tidak mempunyai ibu kandung yaitu penggugat. Dan ketika penggugat mengunjungi anaknya di rumah tergugat, selang berjalannya waktu beberapa kali penggugat mengunjungi anaknya ke rumah tergugat, oleh tergugat anak tersebut tidak diperbolehkan untuk bertemu dengan penggugat dan dibawa pergi oleh tergugat dan keluarganya. Maka dari itu penggugat mengajukan kepada Pengadilan Agama atas hak asuh anaknya agar anak tersebut bisa diasuh oleh penggugat. Dalam persidangan penggugat juga menghadirkan beberapa saksi sebagai penguat atas dalil yang diutarakan penggugat. Tetapi oleh Pengadilan Agama permohonan penggugat tersebut ditolak sebagian. Berkaitan dengan hal ini bahwa dalam undang - undang nomor 1 tahun 1974 pada pasal 49 menjelaskan

kepentingan anak-anak itu pun karena hal - hal lain tidak menentanginya, maka, atas dewan permintaan perwalian atau atas tuntutan Jawatan Kejaksanaan, bolehlah ia dibebaskan dari kekuasaan orang tuanya, baik terhadap sekalian anak, maupun terhadap seorang atau lebih dari anak-anak itu.

Jika menurut pertimbangan hakim kepentingan anak-anak menghendakinya, maka masing - masing orang tua, sekedar ia belum kehilangan kekuasaan orang tuanya, atas permintaan orang tua lain atau salah seorang keluarga sedarah atau semenda sampai dengan derajat keempat dari anak-anak itu, atau atas permintaan dewan perwalian, atau akhirnya pun atas tuntutan Jawatan Kejaksanaan, boleh dipecat dari kekuasaan orang tuanya, baik terhadap sekalian anak-anak maupun terhadap seorang atau lebih dari anak-anak itu, karena :

- a. Telah menyalahgunakan kekuasaan orang tuanya, atau terlalu mengabaikan kewajibannya dalam memelihara dan mendidik seorang anak atau lebih.
- b. Kelakuannya yang buruk
- c. Telah mendapat hukuman dengan putusan yang telah memperoleh kekuasaan mutlak, karena sengaja telah turut serta dalam sesuatu kejahatan terhadap seorang anak belum dewasa yang ada dalam kekuasaannya.
- d. Telah, mendapatkan hukumannya dengan putusan yang telah memperoleh kekuatan mutlak, karena sesuatu kejahatan yang telah tercantum dalam

Berdasarkan latar belakang diatas dapat dilakukan beberapa identifikasi masalah :

1. Alasan perceraian
2. Alasan Ayah dan keluarga melarang Ibu kandung untuk bertemu dengan anaknya.
3. Orang yang berhak untuk memegang hak asuh anak.
4. Ketentuan undang - undang nomor 1 tahun 1974 tentang perkawinan mengenai orang yang berhak mengasuh anak.
5. Kewenangan Pengadilan untuk memutuskan perkara hak asuh anak
6. Orang yang berhak untuk memegang hak asuh anak berdasarkan kompilasi hukum islam dan undang-undang perlindungan anak.
7. Pertimbangan hakim Pengadilan Agama Mojokerto dalam memutus perkara tentang penolakan hak asuh anak.
8. Menganalisis putusan Pengadilan Agama Mojokerto tentang hak asuh anak berdasarkan hukum positif.

Agar penelitian lebih terarah dan tidak menyimpang dari pokok penelitian, maka dari itu penulis membatasi masalah yang akan dibahas, yaitu :

1. Pertimbangan hakim dalam memutuskan perkara hak asuh anak pada putusan nomor 1298/Pdt.G/2014/PA.Mr.
2. Analisis Yuridis perkara penolakan hak asuh anak dalam studi putusan nomor 1298/Pdt.G/2014/PA.Mr

tentang gugatan seorang ayah karena anaknya mempunyai bekas luka melepuh pada kakinya, serta sang ayah susah bertemu dengan anak kandungnya karena dilarang oleh ibunya dan pengadilan agama menolak gugatan tersebut dengan verstek. Sedangkan sang ayah sudah melampirkan bukti-bukti dan saksi di mana perkara verstek biasanya dimenangkan oleh pihak yang hadir karena jika ibunya tidak hadir maka ia membenarkan bukti yang sudah ada. Dan dari analisis yang dicantumkan oleh penulis bahwa penulis juga menyimpulkan setuju dengan putusan hakim anggota II karena dasar pertimbangan hakim yang dilakukan oleh hakim anggota II dan hakim Ketua. Dengan rumusan masalah: 1. Bagaimana pertimbangan hakim pengadilan Agama Mojokerto dalam memutuskan perkara nomor 968/Pdt.G/2014/PA.Mr tentang gugatan hak asuh anak dengan verstek? 2. Bagaimana analisis yuridis terhadap putusan pengadilan Agama Mojokerto Nomor 968/Pdt.G/2014/PA.Mr tentang gugatan hak asuh anak dengan verstek?¹⁸

Dari Penelitian terdahulu sudah dapat ditarik sebuah kesimpulan bahwa dalam pembahasan yang akan ditulis itu berbeda yang menjadi perbedaan dalam skripsi ini adalah dalam perkara dan metode penelitian yang dilakukan oleh penulis, bahwa skripsi ini lebih cenderung menggunakan kajian pustaka dengan

¹⁸Ainul Muflihah, “Analisis Putusan Pengadilan Agama Mojokerto Nomor 986/Pdt.G/2014/PA.Mr tentang hak asuh anak dengan verstek” (Skripsi—UIN Sunan Ampel, Surabaya,2015).

