

(OS. 2). Obyek sengketa no. 16 dianggap batal karena barang yang disengketakan sudah dijual sendiri oleh pewaris sewaktu masih hidup.

Dalam OS. 2, dari putusan tersebut belum pernah dibagi secara faraidl dan masih milik pewaris sebagaimana bukti P.2, P.3 dan T.4 dan sekarang harta tersebut disewa oleh tergugat VII, sedang biaya sewanya digunakan untuk membiayai pengobatan tergugat IV sebesar 600.000 setiap bulannya. Setelah masa sewa berakhir barulah OS. 2 tersebut dijual dan hasil penjualan tersebut digunakan untuk melunasi hutang almarhum, kepada Hj. Asiyah sebesar 25.000.000 dan diberikan kepada sdr. Maria Ulfa sebesar 50.000.000, sebagai kompensasi tanah karena hanya Ia yang belum mendapat hibah tanah, sedangkan sisahnya dibagi para ahli waris secara merata dengan rumus sebagai berikut: Bagian ahli waris : jumlah ahli waris = $1:11=1/11$ bagian. Dengan demikian bagian dari para ahli waris sebagai berikut :

1. Siti Qomariah sebagai tergugat I, mendapat $1/11$ bagian.
2. HJ. Siti Asiyah sebagai tergugat II, mendapat $1/11$ bagian.
3. zainal arifin (penggugat), mendapat $1/11$ bagian.
4. Mariah Ulfa sebagai tergugat III, mendapat $1/11$ bagian.
5. Muchammad Ghufon sebagai tergugat IV, mendapat $1/11$ bagian.
6. Ghofar Ismail sebagai tergugat V, mendapat $1/11$ bagian.
7. Ana Chorida sebagai tergugat VI, mendapat $1/11$ bagian.
8. Miftahul Huda sebagai tergugat VII, mendapat $1/11$ bagian.

bukti T.5 saja yaitu surat pernyataan bersama tentang sawah di barat jalan Lori di desa Kendalpayak yang ditanda tangani oleh saudara-saudara termasuk penggugat. Padahal di sana belum diketahui secara jelas tentang persetujuan penyama rataan bagian harta warisan, apalagi masing-masing ahli waris belum menyadari bagian mereka masing-masing, sebagaimana ketentuan pasal 183 KHI.

B. Analisis Hukum Islam Terhadap Putusan PA No: 3052/Pdt.G.2010/Pa.Kab.Mlg

Hakim merupakan salah satu aparatur hukum di Indonesia dan merupakan unsur terpenting dalam lembaga hukum. Setiap putusan yang dikeluarkan harus didasarkan rasa keadilan sebagaimana visi mahkama agung, yakni Terwujudnya Badan peradilan Indonesia yang Agung. Apapun putusan yang dikeluarkan oleh hakim harus ditaati oleh pencari keadilan sepanjang putusannya itu didasarkan oleh dasar hukum yang disepakati baik berupa Undang-undang atau Hukum Islam, walaupun tidak ada hakim diberi kekuasaan menggali hukum dengan mempertimbangkan kemaslahatan para pihak.

Dalam hukum Islam Hakim biasanya disebut Qaḍi yang mana Qaḍi ini harus mempunyai *kapabilitas* dan *kredibilitas* yang mumpuni, karena apabila dalam suatu persoalan yang tidak ada peraturannya di dalam peraturan atau Undang-undang ia dituntut untuk mencari atau menggali hukum baru untuk memutuskan persoalan tersebut. Pada masa kholifah Ali bin Abi Ṭolib berpesan kepada Nakhai' (gubernur di Utur dan Mesir) untuk mencari seorang Qaḍi yang

mana orangnya bersabar dalam usaha mengungkapkan tabir yang menyelimuti rahasia perkara sebenarnya, tidak sombong lantaran pujian dan tidak condong lantaran hasutan-hasutan.²

Pada persoalan ini hakim harus mempunyai landasan yang kuat dalam membuat suatu putusan dengan melihat fakta-fakta yang ada. Pada bab sebelumnya telah disebutkan perbedaan antara *tirkah* dan *maurūs*. Hak-hak yang berhubungan dengan *tirkah* (harta peninggalan) ada empat sebagaimana dijelaskan. Hak-hak tersebut tidak dalam satu tempat akan tetapi hak satu dengan hak yang lainnya dalam tingkatan yang berbeda. Dalam kasus tersebut, pewaris selain meninggalkan harta warisan juga meninggalkan hutang dan wasiat yang harus ditunaikan serta hibah yang telah diberikan sebelum pewaris meninggal. harta wasiat dalam kasus tersebut terletak pada obyek sengketa no. 1 dan 3. Pada obyek sengketa no. 3 si mayit berwasiat agar harta berupa tanah tersebut dibagi secara merata kepada seluruh anaknya. Oleh karenanya wasiat si masyit harus ditunaikan sebelum harta warisan dibagikan. sedangkan pada obyek sengketa no. 3 pewaris berwasiat agar harta tersebut dibagikan secara merata kepada tergugat I, tergugat II, tergugat III dan tergugat IV dan wasiat pewaris tersebut telah disetujui oleh seluruh ahli waris termasuk penggugat. Oleh karenanya persoalan wasiat penulis anggap tidak ada masalah karena pewaris bisa berwasiat kepada ahli waris dengan syarat mendapat persetujuan

² Muhammad Salam madkur, *al-Qadlo' fi al-Islam*, diterjemahkan oleh Drs. Imron, AM, (Surabaya: PT. Bina Ilmu), 35.

dari keseluruhan ahli waris sebagaimana penjelasan KHI pasal 195 (3) dan (4) yang bunyinya:

(3) Wasiat kepada ahli waris hanya berlaku bila disetujui oleh semua ahli waris.

(4) Pernyataan persetujuan pada ayat (2) dan (3) pasal ini dibuat secara lisan di hadapan dua orang saksi atau tertulis di hadapan dua orang saksi atau di hadapan notaris.

Adapun hubungannya dengan *maurūs* (harta waris) dalam kasus tersebut hanya terdapat pada obyek sengketa no. 2 saja. Sedangkan obyek sengketa lainnya telah dihibahkan langsung oleh pewarsi kepada anak-anaknya kecuali tergugat III. Dalam penjelasan di bab sebelumnya, bahwa bagian-bagian ahli waris sudah ditentukan di dalam al-Qur'an dengan begitu rincinya (Tafsily). Ahli waris ada yang ditetapkan secara khusus dan langsung oleh Allah dalam al-Quran dan oleh Nabi dalam hadisnya; ada yang ditemukan melalui *ijtihad* dengan meluaskan *lafaz* yang terdapat dalam *naş* hukum dan ada pula yang dipahami dari petunjuk umum dari al-Qur'an dan hadis nabi.

Adapun yang berhubungan dengan kasus ini dapat diambil dasar hukum al-Qur'an dalam surat an-Nisa' ayat 7, 11:

Dalam kasus tersebut selain harta waris juga terdapat harta yang telah dihibahkan oleh almarhum sebelum meninggal. Kalau memang hakim memakai dasar KHI dalam penyamaan bagian warisan pada ahli waris, Hakim juga tidak boleh melupakan pasal lainnya dalam KHI yakni pasal 211 tentang hibah yang isinya menjelaskan hibah dari orang tua kepada anaknya dapat diperhitungkan sebagai warisan. Di mana dalam kasus tersebut kebanyakan tiap ahli waris diberi hibah dengan kadar yang berbeda-beda bahkan ada yang tidak menerima harta hibah.

Apabila ditarik kasus tersebut dengan pasal ini seharusnya Hakim mempertimbangkan antara hibah yang diterima oleh kebanyakan ahli waris dengan bagian yang semestinya ahli waris terima sesuai dengan hukum warisan. ketika harta hibah yang diterima sudah melebihi dari bagian harta waris yang mestinya ia terima, maka menurut hemat penulis tidak ada lagi tambahan lagi atas harta tinggalkan (selain harta hibah dan wasiat) atasnya, kalau memang hakim memutuskan penyamaan bagian harta waris.