

kematian seharusnya hakim bisa memutuskan secara maksimal atau mendekati maksimal. Melihat dari sisi negatif dampak pengguna karena tidak ada izin edar dari BPOM sehingga Hakim bisa memepertimbangkan dari sisi kepastian hukumnya. Karena keadilan dan kemanfaatan lebih dominan buat si pelaku sehingga hukumannya lebih ringan. Maka dalam kasus ini lebih diuntungkan untuk pelaku tidak melihat dampak dari si pelaku melakukan perbuatannya (mengedarkan kosmetik yang tidak memiliki izin edar).

Penulis berpendapat seharusnya terdakwa dikenai hukuman yang maksimal yaitu 15 (lima belas) tahun yang termuat di dalam pasal 197 UU No. 36 Tahun 2009 tentang kesehatan. Kurang setuju kalau terdakwa di putuskan hakim dengan pidana 4 (empat) bulan karena melihat dampak negatif kosmetik yang dapat merusak kesehatan orang yang membelinya jika digunakan secara berkepanjangan. Seharusnya terdakwa juga harus menjaga kesehatan semua konsumen, kesehatan itu juga penting untuk semua orang. Terdakwa juga pernah menerima surat teguran dan pemberitahuan tentang kosmetik yang tidak boleh di jual karena tidak ada nomor register dari Badan POM. Ketika ada teguran pada tahun 2009 seharusnya terdakwa sudah mengetahui kalau kosmetik yang tidak ada izin edar dari BPOM itu tidak boleh dijual tetapi terdakwa tetap melakukannya sampai pada tahun 2011.

Untuk hukuman denda seharusnya terdakwa juga di kenai yang mendekati denda maksimal yaitu 1.500.000.000,00 (satu miliar lima ratus juta rupiah) yang termuat di dalam pasal 197 UU No. 36 tentang kesehatan. Kurang setuju kalau

terdakwa diputuskan hakim dikenai cuman Rp.500.000,- (lima ratus ribu rupiah) melihat keuntungan yang di dapatkan oleh terdakwa begitu banyak dengan keadaan tokoh yang ramai pelanggan yang tiap harinya bisa mendapatkan keuntungan Rp. 500.000,- (lima ratus ribu rupiah) apalagi dilakukan pada tahun 2007-2011 terdakwa sudah mendapatkan keuntungan ratusan juta rupiah.

Yang meringankan terdakwa karena ketidaktahuan secara menyeluruh sebagai pengelola toko kelontong yang juga menjual kosmetik, namun tidak mengetahui kosmetik apa saja dan seperti apa yang tidak boleh dijual dan kurangnya informasi dari pengawas Dinas Kesehatan Kabupaten Aceh Barat dan juga tidak ada penyuluhan dari Badan POM Banda Aceh yang tidak memberitahukan secara jelas dan lengkap terhadap kosmetik apa yang tidak boleh dijual dan kenapa tidak boleh di jualseharusnya terdakwa aktif mencari tahu kosmetik yang tidak boleh di jual, sehingga tidak terjerumus kedalam perbuatan yang salah. Terdakwa juga tetap harus di pidana penjara dengan maksimal dan denda yang maksimal juga karena terdakwa telah melakukan perbuatan yang benar-benar dapat merusak kesehatan orang dengan mengedarkan kosmetik yang tidak memiliki izin edar dari BPOM.

Tujuan dari pemberian izin dalam peredaran sediaan farmasi adalah untuk melindungi masyarakat dari sediaan farmasi yang tidak memenuhi syarat (TMS), melindungi masyarakat dari penyalahgunaan dan salah menggunakan sediaan farmasi dan alat kesehatan, dan juga untuk mencegah persaingan tidak sehat antar perusahaan farmasi.

Tindak pidana yang dilakukan terdakwa merupakan tindak pidana yang dapat mengakibatkan kerugian Kas negara, selain itu tindak pidana mengedarkan kosmetik yang tidak memiliki izin edar dapat merusak wajah sampai bisa dapat mengakibatkan kematian sehingga orang akan takut bila akan mengonsumsinya.

Adapun jika dilihat dari beberapa hal yang dapat memberatkan hukuman terdakwa seperti halnya telah disebutkan di atas, yakni perbuatan terdakwa menjual kosmetik tersebut dapat merusak kesehatan orang yang membelinya jika digunakan secara berkepanjangan. Dalam hal ini, penulis beranggapan masyarakat yang merawat tubuhnya yang bergantung pada kosmetik merasa takut akan adanya yang kosmetik yang mengandung zat kimia yang membahayakan. Adapun dampak yang timbul dikalangan masyarakat adalah hilangnya fisik yang sehat. Maka dalam penetapan hukuman harusnya terdakwa dituntut untuk mengganti kerugian yang diterima oleh korban sehingga hal tersebut dapat meringankan hukuman terdakwa. Namun dalam putusan No. 87/Pid.B/2012/Pn.Mbo tidaklah mencantumkan ganti rugi atau denda yang harus dibayar oleh terdakwa.

Namun mengenai hal-hal yang meringankan terdakwa, sebagaimana yang telah dipertimbangkan oleh hakim dalam memutus perkara yakni yang pertama, terdakwa belum pernah dihukum. Dalam hal ini penulis beranggapan terdakwa yang belum pernah dihukum atau dapat disebut juga dengan *first offender*, dalam hal ini patut untuk dijadikan pertimbangan hakim dalam meringankan hukuman. Sebab, dalam Pasal 486 sampai dengan Pasal 488 KUHP yang mencatumkan

mengenai pengulangan dalam hal ini merupakan hal yang memberatkan hukuman dalam pertimbangan hakim sebagaimana yang sudah dijelaskan diatas. Yang kedua, terdakwa adalah tulang punggung keluarga juga merupakan salah satu hal yang meringankan hukum terdakwa. Menurut penulis, hal tersebut tidak bisa dijadikan landasan hakim dalam memberikan keringanan hukuman kepada terdakwa sebab dikhawatirkan kelak ketika terdakwa bebas, terdakwa melakukan kejahatan serupa demi tujuan menafkahi keluarganya. Dan hal meringankan hukuman yang ketiga adalah terdakwa belum pernah dihukum. Dalam hal ini, penulis beranggapan belum pernah di hukum terdakwa tidak dapat dijadikan alasan atau landasan hakim dalam meringankan hukuman terhadap terdakwa karena hakim tidak dapat memastikan secara langsung kebenaran dari ungkapan terdakwa. Kecuali terdakwa mnyerahkan bukti kepada pihak yang berwajib sebelum persidangan belangsung. Selanjutnya mengenai terdakwa yang mengakui secara terus terang juga merupakan hal yang meringankan menurut penulis tidaklah tepat sebab dalam Pasal 184 ayat (1) angka 5 KUHAP yang menyatakan bahwa keterangan terdakwa merupakan salah satu alat bukti yang sah. Pengakuan terdakwa sebagai alasan peringanan pidana tidak diperlukan sebab alat bukti lain seperti halnya keterangan saksi yang sudah menunjukkan secara jelas bahwa terdakwa melakukan tindak pidana sebagaimana yang telah didakwakan.

Sementara terkait dengan kosmetik yang mengandung zat kimia yang di edarkan oleh terdakwa dalam melakukan tindak pidana sengaja mengedarkan kosmetik yang tidak memiliki izin edar, menurut penulis hendaknya dimasukkan

kedalam hal yang dapat memberatkan hukuman terhadap terdakwa. Sebab hal tersebut dapat merusak kesehatan jiwa korban yang mengonsumsinya.

B. Tinjauan Hukum Pidana Islam terhadap Sanksi Tindak Pidana Sengaja Mengedarkan Kosmetik Yang Tidak Memiliki Izin Edar (Studi putusan pengadilan Negeri Meulaboh No. 87/Pid.B/2012/PN.Mbo)

Pokok hukuman adalah untuk memelihara dan menciptakan kemaslahatan manusia dan menjaga dari hal-hal mafsadah. Di samping itu hal milik pribadi ini, maka si pemilik berhak menggunakan dan memanfaatkan harta bendanya sendiri, dan dalam hal ini tujuan dari hukuman penggelapan ialah dalam upaya menjaga hak milik pribadi agar tidak dilanggar orang lain.

Sanksi sangat diperlukan untuk mendukung peraturan yang dikenakan kepada perbuatan tindak pidana, dengan harapan yang bersangkutan tidak mengulangi perbuatan tersebut. Tanpa dukungan sanksi yang menyertai larangan atau perintah, masyarakat tidak dapat berharap banyak akan terciptanya kemaslahatan umum yang masyarakat dambakan.

Islam sebagai agama wahyu, mengemban amanah untuk menjaga kemaslahatan manusia sekaligus sebagai rahmat bagi seluruh alam (*rahmatan lil alamin*). Islam mengajarkan kepada umatnya untuk menjaga keselamatan serta kedamaian dirinya serta sesamanya. Islam mengharamkan dan melarang tindakan yang merugikan dan mengancam keselamatan umat muslim diantaranya adalah

edar ini seharusnya di kenai penjara tidak terbatas maksudnya penjara yang tidak dibatasi waktunya melainkan berlangsung terus sampai orang yang terhukum mati, atau sampai ia bertobat. Dalam istilah lain bisa disebut hukuman penjara seumur hidup. Hukuman penjara seumur hidup dikenakan kepada penjahat yang berbahaya. Terdakwa pantas jika di kenai sanksi penjara tidak terbatas karena ia melakukan tindak pidana sengaja mengedarkan kosmetik yang tidak memiliki izin edar dari BPOM yang mengakibatkan kerusakan kesehatan sampai kematian juga.

Untuk sanksi yang dikenai oleh terdakwa yang berupa denda yang tidak dipastikan kesempurnaannya yaitu denda yang tidak ditetapkan melalui ijtihad hakim dan disesuaikan dengan pelanggaran yang dilakukan. Oleh karena itu, tidak ada ketentuan syariat dan ketetapan *hudūdnya*.

Sedangkan sanksi dalam hukum pidana di Indonesia terdapat pada Pasal 197 UU No. 36 Tahun 2009, yaitu: setiap orang dengan sengaja memproduksi atau mengedarkan sediaan farmasi dan/atau alat kesehatan yang tidak memiliki izin edar sebagaimana dimaksud dalam pasal 106 ayat (1) di pidana dengan pidana penjara paling lama 15 (lima belas) tahun dan denda paling banyak Rp. 1.500.000.000,00. Dan sanksi dalam putusan No. 87/Pid.B/2012/Pn.Mbo Hakim hanya memutus hukuman 4 (empat) bulan penjara yang mulanya tuntutan Jaksa Penuntut Umum menjatuhkan pidana kepada terdakwa berupa pidana penjara 6 (enam) bulan penjara.

