

diri pula. Dalam hal ini yang dimaksudkan ialah bahwa seandainya dalam suatu masyarakat telah berkecamuk masalah kejahatan susila, maka ini berarti dalam masyarakat tersebut tengah berlangsung kekacauan moral yang akan sangat meresahkan kondisi masyarakat tersebut. Sebab bagaimanapun juga nilai moral bagi pandangan masyarakat adalah merupakan nilai prima yang akan diletakkan pada bagian teratas daripada nilai-nilai kehidupan lainnya.

Namun betapapun fatalnya, rasa kemanusiaan yang ada dalam masyarakat kalau toh mereka harus menghadapi gejolak budaya amoral yang demikian dratis, tidaklah benar apabila kemudian mereka menjadi gelap mata dan kalap, maka kita harus ingat bahwa kita semua sedang berada dalam suatu wadah negara hukum, maka segala sesuatunya harus diselesaikan menurut hukum.

Selanjutnya apabila kita telaah lebih lanjut, maka untuk jenis kejahatan susila ini dapat dibagi lagi menjadi beberapa sub bab jenis kejahatan, yaitu kejahatan perzinahan, perkosaan, persetubuhan dengan wanita dibawah umur, percabulan dan sebagainya.

Dalam KUHP membagi semua tindak pidana baik yang termuat di dalam KUHP maupun yang di luar KUHP menjadi dua golongan besar, yaitu golongan kejahatan (*misdrifven*) yang termuat dalam buku II, dan golongan pelanggaran (*overtre -*

dingen) yang termuat dalam buku III KUHP (Wirjono Projodikoro, 1986:4).

Kedua macam ini merupakan suatu perbuatan pidana yang diancam dengan hukuman, karena baik kejahatan maupun pelanggaran adalah merugikan kepentingan yang semestinya dilindungi oleh hukum, dan kepentingan itu tidak lepas dari 3 hal yaitu kepentingan orang seorang, kepentingan masyarakat dan kepentingan negara.

Untuk membedakan dua macam tersebut secara pasti adalah sulit, karena keduanya merupakan peristiwa pidana / perbuatan yang boleh dihukum, akan tetapi secara garis besar dapat dibedakan sebagai berikut :

Kejahatan adalah delik hukum, peristiwa-peristiwa yang bertentangan dengan azas-azas hukum yang hidup dalam keyakinan rakyat, terlepas dari undang-undang. Kejahatan-kejahatan itu pantas dijatuhi hukuman, walau sekiranya menurut undang-undang tidak dapat dihukum. Sebaliknya pelanggaran adalah delik undang-undang, peristiwa-peristiwa yang dilarang oleh undang-undang demi kesejahteraan umum, tetapi tidak bertentangan dengan kesadaran hukum rakyat (Van Apeldoorn, 1985:342)

Suatu perbuatan dikatakan kejahatan jika perbuatan itu bertentangan dengan azas-azas hukum positif yang hidup dalam rasa hukum di kalangan rakyat, terlepas dari hal apakah azas itu tercantum dalam undang-undang hukum pidana. Tidak perlu membaca undang-undang tiap-tiap orang bahkan seorang sederhana asal dari gunung sekalipun mudah dapat merasakan bahwa membunuh, merampok dan sebagainya itu me-

tindak pidana perkosaan selama enam bulan terakhir ini telah mengalami peningkatan yang cukup serius (Republika, 1994: 4).

Terhadap perkosaan ini pemerintah dan masyarakat bertanggung jawab untuk membela tertib kemasyarakatan, kestabilan, keamanan, memelihara hak orang seorang, melindungi jiwa, harta dan kehormatan mereka (S.Sabiq, 1990:189)

Mengingat perkosaan seperti telah dikemukakan di muka adalah diatur dalam pasal 285 KUHP yang berbunyi :

Barangsiapa dengan kekerasan atau ancaman kekerasan memaksa seorang wanita bersetubuh dengan dia di luar perkawinan, diancam karena melakukan perkosaan, dengan pidana penjara paling lama dua belas tahun (Moeljatno, 1990:125).

Dari bunyi pasal tersebut dapat dimengerti bahwa dalam perkosaan ini kekerasan atau ancaman kekerasan selalu ada, baik kekerasan berupa paksaan jasmani maupun psikhis terhadap seorang perempuan yang menyebabkan si perempuan itu tidak dapat berbuat apa-apa sebagai bukti dari akibat kekerasan atau ancaman kekerasan sehingga si perempuan itu menyerahkan dirinya secara paksa.

Dengan demikian dalam perkosaan ini terkandung unsur-unsur :

1. Perbuatan persetubuhan dengan orang wanita.
2. Paksaan dengan kekerasan atau ancaman kekerasan.
3. Di luar perkawinan.

yang tertentu ia harus mengambil tindakan untuk mencegah hal-hal yang tidak diinginkan guna menjaga keamanan dan ketentraman umum (Susilo, 1991:181).

3. Perbuatan Cabul

Mengenai definisi cabul ini belum ada batasan yang kongkrit untuk dipakai di seluruh bangsa Indonesia, hal ini karena pandangan adat istiadat suku bangsa yang berbeda-beda.

Perbuatan cabul termasuk kejahatan kesusilaan, yang dalam KUHP lebih banyak ketentuan-ketentuan pasal yang mengaturnya dibanding kejahatan kesusilaan lainnya. Hal ini karena sifat dan jenis perbuatan cabul itu biasanya pasti dilakukan terlebih dulu sebelum perbuatan seksual itu dilakukan.

Menurut R. Susilo perbuatan cabul adalah perbuatan yang melanggar kesusilaan (kesopanan) atau perbuatan yang keji, yang semuanya itu dalam lingkungan nafsu birahi kelamin (Susilo, 1991:183).

Sedang perbuatan cabul menurut R. Sugandhi hampir sama dengan Susilo, yaitu segala perbuatan yang melanggar kesusilaan atau perbuatan keji yang berhubungan dengan nafsu kekelaminan (Sugandhi, 1981:306).

- b. Adanya unsur kekerasan atau ancaman kekerasan.
- c. Memaksa perempuan untuk bersetubuh di luar perkawinan.
- d. Subyeknya laki-laki yang masih jantan.
- e. Titik beratnya adalah persetubuhan.

2. Perzinahan

- a. Diatur dalam pasal 284 KUHP.
- b. Persetubuhan dilakukan dengan suka sama suka.
- c. Wanita masih mempunyai suami yang sah atau suami masih mempunyai istri yang sah (masih terikat perkawinan).
- d. Titik beratnya adalah persetubuhan.

3. Perbuatan Cabul

- a. Diatur dalam pasal 289 - 294 KUHP.
- b. Perbuatan yang melanggar nilai-nilai susila, perbuatan itu ada yang dilakukannya dengan kekerasan dan ada juga yang tidak dengan kekerasan.
- c. Titik beratnya bukan persetubuhan, melainkan perbuatan yang bersumber pada pelanggaran nilai susila.

Dari perbedaan ketiga hal tersebut dapat ditarik kesimpulan bahwa intensitas kesalahanlah yang membedakan pasal yang satu dengan yang lainnya, sehingga berbeda pula hukumannya.

positif, walaupun itu ada yang bertentangan dengan akhlak agama yang luhur. Jadi tujuan yang bernilai tinggi dan abadi tidak menjadi perhatian pada hukum positif (Hanafi, 1991:12).

Dalam hubungan dengan tujuan hukum secara khusus dalam hal ini hukum pidana, maka ada beberapa pendapat yang dikemukakan oleh para ahli hukum, dan hal ini terbagi pada dua aliran, yaitu aliran klasik dan aliran modern.

Menurut aliran klasik yang peletak dasarnya adalah: Markies Van Beccaria mengatakan bahwa tujuan daripada hukum pidana ialah untuk melindungi individu dari kekuasaan penguasa atau negara (Bambang Purnomo, 1985:24).

Pendapat Beccaria ini bertolak dari kenyataan, bahwa sebelum pendapat Beccaria ini berpengaruh di Perancis, sebagian besar hukum pidana tidak tertulis, di samping itu kekuasaan raja adalah absolut, sehingga dapat mengadakan pengadilan yang sewenang-wenang, dengan menetapkan hukuman menurut perasaan dari hakim sendiri sehingga pernah terjadi putusan pengadilan yang salah (Bambang Purnomo, 1985:24)

Kemudian menurut aliran modern berpendapat bahwa tujuan daripada hukum pidana adalah untuk melindungi masyarakat dari kejahatan (Bambang Purnomo, 1985:25).

Lebih jauh Van Bemmelen mengatakan bahwa tujuan

terlahir daripada hukum pidana adalah menyebutkan dan malukiskan hal-hal dimana pemerintah sebagai pihak yang secara sah diberi kekuasaan oleh rakyat untuk mengatur apa apa yang berhubungan dengan ketertiban, ketenangan, keamanan, perlindungan kepentingan tertentu dan menghindarkan tindakan mainhakim sendiri dari pihak perorangan atau badan administrasi yang berupa onrechtmatige daden. Kemudian setiap saat harus menegakkan kebenaran, yang kesemuanya itu disebutkan dalam strawfwet, dengan menentukan bagaimana suatu perbuatan yang dapat dipidana bagi orang yang dapat bertanggung jawab disertai sanksi terhadap siapa melanggar hukum pidana yang telah ditetapkan (Bambang Purnomo, 1985:26).

Pada sekarang ini teori hukum pidana dibagi ke dalam tiga jenis, yaitu teori pembalasan, teori relatif dan teori gabungan.

Teori pertama mengatakan dasar keadilan hukum itu harus dalam perbuatan jahat itu sendiri, jadi hukuman hanya untuk menghukum saja dan untuk pembalasan perbuatan itu. Hukuman itu harus dianggap pembalasan, pembalasan terhadap si penjahat itu adalah sesuatu keharusan dari kesusilaan. Tokohnya adalah Immanuel Kant, Hegel, Stahl dan Von BAR (Kansil, 1983:255).

Sedang teori kedua mengatakan bahwa tujuan daripada

