



Pengadilan Negeri Malang Putusan Nomor 623/Pid.Sus2016/ PN.Mlg. tentang tindak pidana eksploitasi ekonomi kepada anak yang dilakukan oleh ibu rumah tanggayang menjadikan Pasal 88 Nomor 23 Tahun 2002 Undang-Undang Republik Indonesia tentang Perlindungan Anak yang mengatur lebih khusus (*lex specialis*) mengenai segala sesuatu yang berhubungan dengan Perlindungan Anak. Undang-undang ini juga telah mengatur mengenai ketentuan pidana yang dapat dikenakan terhadap tindak pidana penculikan yang korbannya adalah anak, hal tersebut diatur pada Pasal 88 UU RINomor 23 Tahun 2002 sebagai berikut:

Setiap orang yang mengsploitasikan secara ekonomi dan/ atau seksual dengan maksud dengan menguntungkan diri sendiri atau orang lain dipidana dengan pidan penjara 10 (sepuluh) tahun atau denda sebanyak Rp. 200.000.000 (dua ratus juta rupiah).

Dalam memutuskan perkara tersebut yang lebih diutamakan adalah melihat dari kentingan dan kemaslahatan umat. Oleh karena itu. Sebelum hakim memutuskan terdakwaadalah terdakwa meresahkan masyarakat. Sedangkan hal-hal yang meringankan adalah terdakwa belum pernah dihukum, terdakwa telah berdamai dengan pihak korban dan terdakwa mengakui terus terang perbuatannya sehingga memperlancar jalannya persidangan. Keinginan terdakwa dalam melakukan perbuatannya karena ingin memperkerjaan anak.

Landasan hukum yang dipakai oleh Hakim Pengadilan NegeriMalang dalam menjatuhkan pidana terhadap kasus tersebut telah

sesuai dengan Pasal 88 UU RI Nomor 23 Tahun 2002 Pada tuntutan awal yang diberikan oleh penuntut umum adalah menjatuhkan pidana terhadap terdakwa dengan pidana penjara selama 5 Bulan penjara dan membayar biaya perkara sebesar Rp. 5.000 (Lima Ribu rupiah)

Secara aturan putusan ini memang salah karena telah bertentangan dengan hukum formil yang secara tegas mengatur ketentuan minimum khusus penjatuhan pidana. Hal ini telah menyalahi asas kepastian hukum. Terdapat pula pendapat yang menyatakan bahwa hakim tidak boleh menjatuhkan pidana di luar ketentuan undang-undang yang mengatur, sesuai asas legalitas yang diatur pada pasal 1 ayat (1) KUHP yaitu Hukum Pidana harus bersumber pada undang-undang artinya pembedaan haruslah berdasarkan undang-undang.

Kemudian berdasarkan asas minimal universal atau minimum khusus yang merupakan penjatuhan hukuman terendah (minimal) yang bersifat umum (universal) yang berlaku bagi setiap perkara dengan jenis hukumannya masing-masing. Atas dasar asas tersebut maka dijamin adanya kepastian hukum dalam penerapan jenis pidana dalam hukum pidana. Artinya dengan asas tersebut tentu “mengikat para Hakim pada batas minimal penghukuman” yang akan dijatuhkan kepada pelaku tindak pidana penculikan anak. Atas dasar asas penghukuman tersebut artinya hakim tidak boleh menjatuhkan hukuman yang lebih rendah dari batas minimal yang telah ditentukan undang-undang.

Namun penerapan berat ringannya pidana yang dijatuhkan bagi seorang hakim harus disesuaikan dengan apa yang menjadi motivasi, peran dan akibat perbuatan si pelaku. Harus diketahui bahwa *pengadilan bukanlah lembaga algojo alias lembaga penghukuman*. Pengadilan apapun adalah “lembaga untuk memberi keadilan”. Tugas hakim bukan untuk menghukum dan menghukum, melainkan untuk membuat putusan yang seadil-adilnya., yaitu: jika terdakwa terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah, maka terdakwa harus dipidana dengan pidana yang juga harus proporsional sesuai berat ringan tindak pidanan yang dilakukannya.<sup>1</sup>

Dalam perkara pidana, berlaku asas pembuktian; *beyond reasonable doubt*, yang artinya, dalam menjatuhkan putusannya, hakim bukan hanya terikat dengan *alat-alat bukti yang sah, melainkan juga masih harus ditambah adanya keyakinan hakim*. Inilah yang kemudian menjadi alasan oleh hakim menjatuhkan putusan yang menurutnya sesuai dengan nalar dan hati nuraninya. Jika memang menurut keyakinan hakim putusan yang diberikan itu memberikan rasa keadilan maka hal tersebut dapat saja dilakukan.

Menurut Chairul Hudasendiri bahwa hakim terikat untuk menjatuhkan pidana antara pidana minimal dan maksimal. Namun, hakim dapat mengabaikan jika hukuman pidana minimal masih dirasa terlalu berat. Apabila kepastian hukum dan keadilan tidak dapat dipertemukan, hakim

---

<sup>1</sup> Achmad Ali, *Menguak Teori Hukum (Legal Theory) & Teori Peradilan (Judicial Prudence): Termasuk Interpretasi Undang-Undang (Legisprudence)*, (Jakarta: Kencana Prenadamedia Group, 2009), 481.



hukum dengan mengesampingkan berlakunya ketentuan undang-undang, namun dalam praktiknya keadaan seperti itu mungkin saja terjadi, jika suatu ketika ternyata hakim dihadapkan pada kenyataan bahwa penerapan undang-undang sebagaimana yang diajukan kehadapannya ternyata akan menimbulkan ketidakadilan atau bahkan berdampak buruk bagi masyarakat.

Mengingat Hakim juga mempunyai otoritas dalam memberikan berat atau ringannya hukuman dan sesuai dengan teori hukum pidana, untuk itulah hakim dalam memutuskan suatu perkara harus berdasarkan keadilan yang sesuai antara hukum yang harus diterima dan kemanfaatan secara langsung sehingga keadilan yang diberikan oleh hakim atau pengadilan tidak selalu bertumpu pada keadilannya Undang-undang dengan berdasarkan Rakernas Mahkamah Agung Republik tahun 2009 di Palembang yang berisi: *“Hakim dapat menjatuhkan pidana dibawah pidana minimum khusus asalkan didukung oleh bukti dan pertimbangan hukum yang sistematis, jelas dan logis“*

Hukuman yang akan dijatuhkan kepada terdakwa dari penjelasan diatas menurut penulis, hukuman yang diputuskan oleh Majelis Hakim masih terlalu berat karena penjatuhan pidana bukan dimaksudkan sebagai alat balas dendam melainkan untuk bersifat shock therapy mengingatkan bahwa selama terdakwa menculik bayi tidak ada kekerasan fisik malah bayi itu dirawat dan dijaga dengan sangat baik seperti anaknya sendiri walapun cara terdakwa mendapatkan bayi itu salah mengakibatkan kedua orang tua si bayi trauma dan pihak dari orang tua korban sudah memaafkan terdakwa karena berbelas













