



10. Website sekolah :  
www.smpn22sby.com  
: smpnegeri22surabaya@yahoo.com
11. Nilai Akreditasi Sekolah : A Skor = 91,40
12. Luas Lahan, dan jumlah rombel:
- |                            |                        |
|----------------------------|------------------------|
| Luas Lahan                 | : 10.640m <sup>2</sup> |
| Jumlah ruang pada lantai 1 | : 28 ruang             |
| Jumlah ruang pada lantai 2 | : 8 ruang              |
| Jumlah ruang pada lantai 3 | : 3 ruang              |
| Jumlah Rombel              | : 27 rombel            |
2. Visi dan Misi SMP Negeri 22 Surabaya
1. Visi  
“Unggul dalam berprestasi, cerdas, berbudi luhur berdasarkan iman dan taqwa”
  2. Misi
    - a. Melaksanakan pengembangan KTSP
    - b. Melaksanakan pengembangan standar kompetensi lulusan di bidang akademis maupun non akademis
    - c. Melaksanakan pengembangan pembelajaran yang inovatif, kreatif, efektif, dengan berbagai model pembelajaran
    - d. Melaksanakan pengembangan SDM pendidik dan tenaga kependidikan yang berkualitas dan memiliki kompetensi

- e. Melaksanakan pengembangan sarana dan prasarana yang lengkap, memadai, serta berbasis IT
  - f. Melaksanakan pengembangan dan pengelolaan manajemen sekolah serta berstandar ISO 9001:2008
  - g. Melaksanakan pengembangan pembiayaan pendidikan dari berbagai sumber
  - h. Melaksanakan pengembangan sistem penilaian dengan berbagai model dan sistem penilaian
3. Indikator-Indikatornya Misi adalah:
- a. Memiliki daya saing dalam prestasi non akademik.
  - b. Memiliki daya saing dalam memasuki pendidikan dasar lebih lanjut (SMA) yang favorit.
  - c. Memiliki daya saing dalam prestasi KIR
  - d. Memiliki daya saing dalam prestasi Ilmu Pengetahuan dan Tehnologi
  - e. Memiliki daya saing dalam prestasi seni dan olah raga.
  - f. Memiliki kepedulian yang tinggi terhadap lingkungan.
  - g. Memiliki kemampuan beradaptasi dan survie di lingkungannya.
  - h. Memiliki lingkungan sekolah yang nyaman dan kondusif untuk belajar.
  - i. Mendapatkan kepercayaan dari masyarakat.
4. Kebijakan Mutu



## 1. Data siswa 4 (empat tahun terakhir):

Ta Ajaran	Pendaftar	Diterima Kelas 7	Rombel Kelas 7	Jml Siswa Kelas 8	Rombel Kelas 8	Jml Siswa Kelas 9	Rombel Kelas 9	Jml Siswa kelas 7, 8, 9	Jumlah Rombel
2008/2009	4235	266	7	280	7	280	7	826	21
2009/2010	4385	342	9	291	8	281	7	914	24
2010/2011	4285	342	9	342	9	298	8	976	26
2011/2012	4135	342	9	351	9	344	9	1037	27

2. Jumlah dan prosentase siswa *drop out*(empat tahun terakhir):

No	Kelas	Jumlah dan prosentase siswa terancam <i>drop-out</i>			
		2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011
1	VII	0 %	0 %	0 %	0 %
2	VIII	0 %	0 %	0 %	0 %
3	IX	0%	0 %	0 %	0 %
	Total (%)	0 %	0 %	0 %	0%

## 3. Angka kelulusan siswa dan melanjutkan sekolah

No	Tahun Ajaran	Jumlah Kelulusan dan Kelanjutan Studi				
		Jumlah Peserta Ujian	Jumlah Lulus	% Kelulusan	% Lulusan yang Melanjutkan Pendidikan	% Lulusan yang TIDAK Melanjutkan Pendidikan
1	2007/2008	277	277	100 %	99,28	0,72
2	2008/2009	279	279	100 %	98,57	1,43
3	2009/2010	281	281	100 %	99,65	0,35
4.	2010/2011	298	298	100 %	-	-

## 4. Prestasi siswa empat tahun terakhir NUAN





11	B K	-	-	2	1	-	-	-	-	<b>3</b>
12	Lainnya	-	-	2	1	-	-	-	-	<b>4</b>
	<b>JUMLAH</b>	-	-	<b>42</b>	<b>17</b>	-	-	-	-	<b>59</b>

c. Pengembangan Kompetensi/Profesionalisme guru

No	Jenis Pengembangan Profesi	Jumlah guru yang telah mengikuti kegiatan Pengembangan Potensi/Profesionalisme		
		Laki-laki	Perempuan	Jumlah
1	Penataran KBK / KTSP	<b>21</b>	<b>33</b>	<b>54</b>
2	Penataran Metode Pembelajaran/ Termasuk CTL	<b>21</b>	<b>33</b>	<b>54</b>
3	Penataran PTK	<b>8</b>	<b>12</b>	<b>20</b>
4	Penataran Karya Tulis Ilmiah	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>7</b>
5	Sertifikasi Profesi / Kompetensi	<b>6</b>	<b>11</b>	<b>17</b>
6	Penataran PTBK	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
7	Penataran Lainnya, (Reborn)	<b>21</b>	<b>35</b>	<b>56</b>

d. Tenaga kependidikan dan pendukung

No	Tenaga Pendukung	Jumlah tenaga pendukung dan Kualifikasi pendidikannya						Jumlah tenaga pendukung Berdasarkan status dan Jenis kelamin				Jml
		SMP	SMA	D1	D2	D3	S1	PNS		Honorer		
								L	P	L	P	
1	Tata USaha	-	4	-	-	-	1	-	2	1	2	5
2	Perpustakaan	-	-	-	-	-	3	-	3	1	1	5
3	Laboran Lab IPA	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
4	Teknisi Lab Komputer	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	1
5	Laboran Lab	-	-	-	-	-	1	-	1	1	-	2

	Bahasa												
6	PTD	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2
7	Kantin	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	Penjaga Sekolah	1	1	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2
9	Tukang Kebun	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10	Keamanan	2	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2
11	Lainnya	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Jumlah	3	7	-	-	-	7	-	6	8	5	19	

## 5. Data Sarana dan Prasarana

### a. Ruang belajar (kelas)

Kondisi	Jumlah dan ukuran				Jml. ruang lainnya yg digunakan untuk r. Kelas (e)	Jumlah ruang yg digunakan u. R. Kelas (f)=(d+e)
	Ukuran 7x9 m <sup>2</sup> (a)	Ukuran > 63m <sup>2</sup> (b)	Ukuran < 63 m <sup>2</sup> (c)	Jumlah (d) =(a+b+c)		
Baik	11	-	-	11	1 (satu) ruang, yaitu: ruang Lab Fisika.	26
Rsk ringan	8	-	-	8		
Rsk sedang	-	7	-	7		
Rsk Berat	-	-	-	-		
Rsk Total	19	7	-	26		

### b. Ruang belajar lainnya

Jenis Ruangan	Jumlah (buah)	Ukuran (pxl)	Kondisi*)	Jenis Ruangan	Jumlah (buah)	Ukuran (pxl)	Kondisi
1. Perpustakaan	1	9 x 17	Baik	6. Lab. Bahasa	1	8 x 9	Baik
2. Lab. IPA	2	9 x 8	Baik	7. Lab. Komputer	2	8 x 9	Baik
3. Ketrampilan	-	-	-	8. Pusat Data/Server	1	2 x 9	Baik
4. Multimedia	1	9 x 8	baik	9. Serbaguna/aula	1	25 x 8	Baik

5. Kesenian/Musik	1	4 x 8	baik	10. Tata Boga	1	4 X 8	baik
-------------------	---	-------	------	---------------	---	-------	------

## c. Ruang kantor

Jenis Ruangan	Jumlah (buah)	Ukuran (pxl)	Kondisi*)
1. Kepala Sekolah	1	32	Baik
2. Wakil Kepala Sekolah / Staff	1	48	Baik
3. Guru	1	186	Baik
4. Tata Usaha	1	36	Baik
5. Tamu	1	36	Baik
6.. BK	1	26	Baik

## d. Ruang penunjang

Jenis Ruangan	Jumlah (buah)	Ukuran (pxl)	Kondisi*)	Jenis Ruangan	Jumlah (buah)	Ukuran (pxl)	Kondisi
1. Gudang	3	40	Baik	11. RUANG DATA	1	18	Baik
2. Dapur	1	27	Baik	12. Koperasi	1	20	Baik
3. Reproduksi	-	-	Baik	13. Hall/Aula	1	200 M <sup>2</sup>	Baik
4. KM / WC guru	3	18	Baik	14. Kantin	5	80	Baik
5. KM / WC siswa	12	48	Baik	15. Rumah pompa	1	3	Baik
6. BK	1	32	Baik	16. Bangsal kend.	2	195	Baik
7. UKS	1	16	Baik	17. Rumah penjaga	2	54	Baik
8. PMR / Pramuka	1	27	Baik	18. Pos jaga	1	4	Baik
9. OSIS	1	24	Baik	19.			
10. Ibadah	1	256 x 2	Baik				

## e. Lapangan olahraga dan upacara

Lapangan	Jumlah (buah)	Ukuran (pxl)	Kondisi	Keterangan
1. Lapangan Olahraga				
a. Lapangan Basket	1	312 M2	Baik	
b. Lapangan Volley	2	324 M2	Baik	
c. ....				
d. ....				
e. ....				
2. Lapangan Upacara	1	1260 M2	Baik	

## 6. Status kepemilikan tanah

Kepemilikan Tanah	: Pemerintah
Status Tanah	: HGB
Luas Lahan/Tanah	: 10.640 m <sup>2</sup>
Luas Tanah Terbangun	: 5.814 m <sup>2</sup>
Luas Tanah Siap Bangun	: ..... m <sup>2</sup>
Luas Lantai Atas Siap Bangun	:- m <sup>2</sup>

**B. Karakteristik Responden**

Data yang dikumpulkan oleh penulis selama penelitian terutama mengenai karakteristik responden digunakan hanya sebagai data pendukung, sehingga pembaca dapat mengetahui dengan jelas karakteristik responden dalam penelitian ini. Beberapa data tentang responden data tentang responden yang dikumpulkan







A	Sangat sering	2		
B	Sering		2	100%
C	Cukup sering			
D	Tidak pernah			
E	Sangat tidak pernah			
Jumlah		2		100%

Dari tabel 6 ini dapat di ketahui bahwa ada 2 (100%) responden yang menjawab sering memperbaiki kualitas layanan SIFORLA di SMP Negeri 22 Surabaya.

**Tabel 7**  
**Apakah siswa SMP Negeri 22 Surabaya selalu mengakses layanan SIFORLA**

No	Alternatif jawaban	N	F	P
A	Sangat sering	2		
B	Sering		2	100%
C	Cukup sering			
D	Tidak pernah			
E	Sangat tidak pernah			
Jumlah		2		100%

Dari tabel 7 ini dapat di ketahui bahwa ada 2 (100%) responden yang menjawab siswa sering mengakses layanan SIFORLA di SMP Negeri 22 Surabaya.

**Tabel 8**  
**Menurut anda, apakah layanan SIFORLA mampu menarik perhatian siswa untuk menggunakannya**

No	Alternatif jawaban	N	F	P
A	Sangat mampu	2		
B	Mampu		2	100%
C	Cukup mampu			
D	Tidak mampu			



Jumlah	2	100%
--------	---	------

Dari tabel 10 dapat diketahui bahwa ada 1 responden (50 %) menjawab sangat mampu memberikan fasilitas layanan informasi dengan adanya layanan SIFORLA di SMP Negeri 22 Surabaya, dan 1 (50%) responden lainnya menjawab mampu memberikan fasilitas layanan informasi dengan adanya layanan SIFORLA di SMP Negeri 22 Surabaya.

**Tabel 11**  
**Bagaimana menurut anda tentang keefektifan layanan SIFORLA di SMP Negeri 22 Surabaya**

No	Alternatif jawaban	N	F	P
A	Sangat efektif	2	1	50%
B	Efektif		1	50%
C	Cukup efektif			
D	Tidak efektif			
E	Sangat tidak efektif			
Jumlah		2		100%

Dari tabel 11 dapat diketahui bahwa ada 1 responden (50 %) menjawab sangat efektif layanan SIFORLA di SMP Negeri 22 Surabaya, dan 1 (50%) responden lainnya menjawab layanan SIFORLA efektif di SMP Negeri 22 Surabaya.

**Tabel 12**  
**Menurut anda, apakah layanan SIFORLA sudah maksimal**

No	Alternatif jawaban	N	F	P
A	Sangat maksimal	2		
B	Maksimal		1	50%
C	Cukup maksimal		1	50%











A	Sangat baik	27	12	44%
B	Baik		15	56%
C	Cukup baik			
D	Tidak baik			
E	Sangat tidak baik			
Jumlah		27		100%

Dari tabel 18 ini dapat diketahui bahwa ada 12 responden (44%) yang terdiri dari siswa SMP Negeri 22 Surabaya menjawab bahwa layanan pendidikan sumber daya manusia sangat baik, dan 15 responden (56%) menjawab baik, berarti jumlah keseluruhan adalah 27 responden (100%).

**Tabel 19**  
**Bagaimana keadaan layanan pendidikan sarana dan prasarana di SMP Negeri 22 Surabaya**

No	Alternatif jawaban	N	F	P
A	Sangat baik	27	7	26%
B	Baik		17	63%
C	Cukup baik		3	11%
D	Tidak baik			
E	Sangat tidak baik			
Jumlah			27	100%

Dari tabel 19 ini dapat diketahui bahwa ada 7 responden (26%) yang terdiri dari siswa SMP Negeri 22 Surabaya menjawab bahwa layanan pendidikan sarana dan prasarana sangat baik dan 17 responden (63%) menjawab baik, sedangkan 3 responden (11%) menjawab cukup baik. Ini dari semua keseluruhan yang berjumlah 27 responden (100%).

**Tabel 20**

















layanan SIFORLA. Sesudah pelaksanaan layanan SIFORLA pada umumnya lebih baik jika dibandingkan dengan sebelum pelaksanaan layanan SIFORLA. Dari aspek sesudah pelaksanaan layanan SIFORLA secara umum berada pada kondisi baik.<sup>55</sup> Dapat disimpulkan bahwa sesudah pelaksanaan layanan SIFORLA layanan pendidikan khususnya layanan *networking* mengalami sedikit peningkatan.

Untuk mengukur keberhasilan layanan SIFORLA yaitu dengan melihat banyaknya siswa/wali siswa yang mengakses layanan SIFORLA dan siswa juga memanfaatkan layanan *networking* yang telah disediakan di SMP Negeri 22 Surabaya.<sup>56</sup>

#### **F. Analisis Data tentang Efektifitas Pelaksanaan Layanan Sistem Informasi Sekolah (SIFORLA) terhadap Peningkatan Pelayanan Pendidikan di SMP Negeri 22 Surabaya.**

Untuk mengetahui efektif atau tidaknya Pelaksanaan Layanan Sistem Informasi Sekolah (SIFORLA) terhadap Peningkatan Pelayanan Pendidikan, langkah-langkah penulis menggunakan rumus tes “t” ( $t_0$ ) sebagai berikut:

$$t_0 = \frac{M_D}{SE_{M_D}}$$

Adapun langkah-langkah yang ditempuh dalam mencari keefektifan variabel X (Pelaksanaan layanan SIFORLA) dan variabel Y (Peningkatan

<sup>55</sup> Tatik Sri Andayani, staff SMP N 22 Surabaya, wawancara terstruktur 21-05-12

<sup>56</sup> Kariadi, waka kesiswaan SMP N 22 Surabaya, wawancara 21-05-12







$$2,06 < 8,6 > 2,78$$

Karena  $t_0$  lebih besar daripada  $t_t$ , maka hipotesis nihil ( $H_0$ ) yang diajukan ditolak dan hipotesis alternatif ( $H_a$ ) diterima. Ini berarti layanan pendidikan mengalami peningkatan antara sebelum dan sesudah dilaksanakan layanan SIFORLA.

Dengan demikian dapat diambil kesimpulan bahwa pelaksanaan layanan Sistem Informasi Sekolah (SIFORLA) terhadap peningkatan pelayanan pendidikan menunjukkan **efektifitasannya** dan dapat **meningkatkan** layanan pendidikan di SMP Negeri 22 Surabaya.