

Namun dilihat dari bentuk penggarapan sawah yang terjadi di Desa Lundo yaitu lahan dari pemilik lahan, sedangkan bibit, alat dan kerja dari penggarap maka statusnya adalah pihak penggarap menyewa lahan dengan biaya sewa sebagian dari hasil panen yang digarap.

Adapun tabel yang dapat membedakan antara *muzāra'ah*, *mukhābarah*, dan *ijārah* yaitu:

Tabel 2.3

Tabel *muzāra'ah* dan *mukhābarah*

Item	<i>Muzāra'ah</i>	<i>Mukhābarah</i>
' <i>Aqidain</i>	Pemilik lahan dan penggarap	Pemilik lahan dan penggarap
Sighat	Ijab dari pemilik lahan yaitu memperkerjakan penggarap dan qabul dari penggarap	Ijab dari pemilik lahan yaitu menyewakan lahan dan qabul dari penggarap
Modal	Lahan dan benih dari pemilik lahan, sedangkan tenaga dan alat dari penggarap	Lahan dari pemilik lahan, sedangkan benih, tenaga dan alat dari penggarap
Hasil	Penggarap mendapatkan sebagian hasil dari kerjanya sebagai upah dan semua biaya ditanggung bersama	Penggarap membayar biaya sewa kepada pemilik sawah dan semua biaya ditanggung bersama

Tabel 3.1

Tabel *muzāra'ah* dan *ijārah*

Item	<i>Muzāra'ah</i>	<i>Ijārah</i>
' <i>Aqidain</i>	Pemilik lahan dan penggarap	Orang yang menyewakan (pemilik lahan) dan penyewa (penggarap)
Sighat	Ijab dari pemilik lahan yaitu memperkerjakan penggarap dan qabul dari penggarap	Ijab dari pemilik lahan yaitu menyewakan lahan dan qabul dari penggarap
Modal/ Manfaat	Modal yaitu lahan dan benih dari pemilik lahan, sedangkan tenaga dan alat dari penggarap	Manfaat lahan yang disewakan dari pemilik lahan
Hasil / Upah (sewa)	Penggarap mendapatkan sebagian hasil dari kerjanya sebagai upah dan semua biaya ditanggung bersama	Semua biaya hanya ditanggung penggarap khususnya biaya sewa

Dari kedua tabel di atas dapat diketahui bahwa *muzāra'ah* dan *mukhābarah* adalah kerjasama yang mana hasilnya ditanggung bersama baik ketika mengalami keuntungan maupun kerugian. Sedangkan praktik yang terjadi di Desa Lundo dengan ketentuan bahwa semua biaya ditanggung penggarap meskipun ketika terjadi kerugian dan pemilik sawah hanya menyediakan lahan serta meminta *setoran* sekali dalam setahun yaitu pada panen pertama, maka praktik tersebut tidak cocok jika menggunakan akad kerjasama.

Berdasarkan bukti-bukti mekanisme yang tampak lahir terkait praktik penggarapan sawah dengan sistem *setoran*, lebih cocok menggunakan akad *ijārah*. Seperti pandangan tokoh agama di Desa Lundo yang meng*qiyaskan* sistem *setoran* dengan akad sewa dengan pembayaran di akhir panen karena pemilik sawah tidak ikut menanggung kerugian sama sekali dan penggarap harus menyetorkan hasil panen sesuai kesepakatan di awal perjanjian.

Ijārah yang dimaksud adalah sewa lahan yang mana pembayaran sewanya dapat dipenuhi ketika panen sudah tiba karena meskipun terjadi kerugian, maka penggarap tetap harus memenuhi biaya sewa berupa hasil panen yang besarnya ditentukan pemilik sawah di awal perjanjian.

Akibat dari penggarapan sawah yang menggunakan sistem *setoran* tersebut yaitu pemilik sawah pasti mendapatkan hasil pada panen pertama sedangkan penggarap mendapat keuntungan dari panen kedua dan ketiga serta peluang terjadinya kerugian sangat kecil. Namun jika pada panen kedua ataupun ketiga penggarap mendapat kerugian, maka penggarap dapat

penduduk Desa Lundo adalah bermata pencaharian sebagai petani dan pendapat masyarakat bahwa sistem *setoran* lebih menguntungkan dari pada sistem yang lainnya. Alasan mereka karena ketika pada panen pertama penggarap mengalami kerugian dan harus memenuhi permintaan dari pemilik sawah, tetapi penggarap masih mendapatkan peluang untuk mendapatkan keuntungan dari panen kedua dan ketiga di tahun pertama dan tahun berikutnya sehingga mereka lebih senang menggunakan sistem *setoran*. Dengan melihat adanya kemaslahatan diantara keduanya dan selama tidak bertentangan dengan dalil syara' maka sistem *setoran* dapat diberlakukan secara umum artinya diberlakukan secara luas tidak hanya di Desa Lundo.

Menurut Abdul Wahhab Khallaf, '*urf fāsīd* tidak harus dipelihara, karena memeliharanya berarti menentang dalil syara' atau membatalkan hukum syara'. Apabila manusia telah saling mengerti bahwa akad yang digunakan adalah akad yang rusak, maka bagi '*urf* tidak membolehkan akad ini. Akan tetapi jika ditinjau dari segi lain, yaitu akad ini apakah dianggap termasuk darurat atau kebutuhan. Maka jika hal itu termasuk darurat atau kebutuhan mereka maka hal itu diperbolehkan, karena darurat itu memperbolehkan hal-hal yang telah diharamkan, sedangkan kebutuhan itu bisa menduduki tempat kedudukan darurat, dan jika bukan termasuk darurat dan bukan juga termasuk kebutuhan mereka maka akad tersebut dihukumi batal berdasarkan ini '*urf* tidak diakui. *Urf* menurut penyelidikan adalah

