

PENGESAHAN

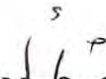
Skripsi yang ditulis oleh **NUR MUFIDAH** ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syariah IAIN Sunan Ampel pada hari Rabu, 01 September 2010, dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu Ilmu Syariah.

Majelis Munaqasah Skripsi:

Ketua,


Drs. Jeje Abdul rozaq, M.Ag
NIP. 196310151991031003

Sekretaris,


Siti Musfiqoh, M.EI
NIP: 197608132006042002

Penguji I,



Dr. H.A. Imam Mawardi, MA
NIP. 197008201994031001

Penguji II,



H. Abd. Basid, M. Ag
NIP. 197305032000031001

Pembimbing,



Drs. Jeje Abdul Rozaq, M. Ag
NIP. 196310151991031003

Surabaya, 01 September 2010.

Mengesahkan,
Fakultas Syariah
Institut Agama Islam Negeri Sunan Ampel



Dr. H. A. Faishal Haq, M. Ag
Nip: 195005201982031002

Batasan Masalah, Rumusan Masalah, Kajian Pustaka, Tujuan Penelitian, Kegunaan Hasil Penelitian, Definisi Operasional, Metode Penelitian dan Sistematika Pembahasan.

BAB II : Adalah Landasan Teori, Pil *Carnophen* Dan Sanksi Hukum Dalam Hukum Islam, Pil *Carnophen* Menurut Hukum Islam meliputi Pengertian Pil *Carnophen* dan Jenisnya, Dampak Negatif Bagi Peminum Khamr dan Bentuk Hukuman Dari Peminum Khamr Serta Pengedar Dari Khamr Menurut Hukum Pidana Islam meliputi Pengertian Pengedar Pil *Carnophen*, Bentuk Hukuman Bagi Pengedar Pil *Carnophen* Menurut Hukum Islam.

BAB III : Adalah berupa profil dan berkas putusan pengadilan negeri lamongan No. 11/pid B / 2010 tentang pengedaran pil carnophen di kalangan nelayan kecamatan paciran kabupaten lamongan

BAB IV : Adalah Analisis Hukum Terhadap Putusan Pengadilan Negeri Lamongan No. 11/Pid B/2010/ Tentang Pengedar Pil *Carnophen* meliputi: Analisis Hukum Terhadap Putusan Pengadilan Negeri Lamongan No. 11/Pid B/2010/ Tentang Pil *Carnophen* Menurut Hukum Pidana, Analisis Hukum Terhadap Putusan Pengadilan Negeri Lamongan No. 11/Pid B/2010/ Tentang Pengedar Pil *Carnophen* Menurut Hukum Islam

BAB V : Adalah bab terakhir sebagai penutup yang berisikan Kesimpulan dan Saran-Saran.

Apabila pendapat jumhur ulama' tersebut kita ikuti maka semua jenis bahan yang memabukkan hukumnya tetap haram, seperti ganja, kokain, heroin, dan sebagainya. Hanya saja karena meminum merupakan unsur penting dalam jarimah minuman khamar maka bahan-bahan yang dikonsumsi tidak dengan jalan diminum, seperti ganja, kokain, heroin, dan sebagainya tidak mengakibatkan hukuman had, melainkan hukuman tā'zir.

Seseorang dianggap meminum apabila barang yang diminumnya telah sampai ke tenggorokan maka tidak dianggap meminum, seperti berkumur-kumur. Demikian pula termasuk kepada perbautan meminum, apabila meminum minuman khamr tersebut dimaksud untuk menghilangkan haus, padahal ada air yang dapat diminumnya. Akan tetapi apabila hal itu dilakukan karena terpaksa (darurat) atau dipaksa, pelaku tidak dikenai hukuman.

Apabila seseorang meminum khamr untuk obat maka para fuqahā' berbeda pendapat mengenai status hukumnya. Menurut pendapat yang rajih dalam mazhab Maliki, Syafi'i, dan Hanbali, berobat dengan menggunakan (minuman) khamr merupakan perbuatan yang dilarang, dan peminumnya (pelaku) dapat dikenai hukuman had.

Sedangkan menentukan hukuman bagi peminum khamr ini para ulama' atau madzhab berbeda pendapat untuk menetapkan hukuman tersebut, seperti yang di jelaskan pendapat Imam Malik dan Imam Abu hanifah, penetapan hukumannya bagi peminum adalah 80 kali cambuk. Menurut pendapat Imam Ahmad penetapan hukumannya bagi peminum adalah 40 kali cambuk akan tetapi mereka ini membolehkan hukuman cambuk 80 kali apabila hakim (imam) memandang perlu.

Adapun sebab terjadinya perbedaan dalam penentuan hukuman ini adalah karena nash yang *qaf'i* yang mengatur tentang hukuman *had* bagi peminum yang tidak ada dari uraian tersebut para fuqahā' mengatakan apabila terjadi beberapa kali perbuatan meminum khamr sebelum di hukum salah satunya maka hukuman tersebut saling memasuki (*tadakhul*) artinya pelaku hanya dikenai satu jenis hukuman dan apabila ada peminum khamr itu bergabung melakukan zina maka hukumannya gabung atau hukumannya dua jenis dari perbuatan zina tersebut hukuman mati.

Begitu pula pendapat dari sahabat Nabi Muhammad SAW yaitu Sayyidina Ali adalah apabila ada orang yang meminum khamr pada bulan Ramadhan maka hukumannya juga ada dua jenis hukuman, yang *pertama* dihukum 80 cambuk menurut kitab suci al-Qur'an dan yang *kedua* dihukum

mekanisme produksi energi pengaruh *barbiturat* mengakibatkan menyusutnya jumlah implus yang dapat mencapai otak sehingga menimbulkan efek tidur.

Bila tekanan obat *barbiturat* hanya kecil dan sekedarnya, maka pengaruhnya ialah mengantuk, menghilangkan ketegangan dan kecemasan. Bila tekanannya diperbesar maka pemakaiannya akan tertidur lelap, bagai terbius. Jika tekanan obat dinaikkan lagi, maka akan mengakibatkan koma yang fatal. Untuk itu obat tidur misalnya saja pil koplo dalam dosis yang besar sering dipakai masyarakat terdidik untuk melakukan bunuh diri. Bunuh diri dengan menelan beberapa butir pil koplo adalah langkah yang sederhana dan praktis.

Mengingat variasi efeknya yang tingkatnya berbeda-beda, maka obat tidur *barbiturat* dibagi dalam beberapa kelompok, ada yang dalam waktu 15 menit saja telah mampu menidurkan seseorang selama 3 jam, tapi ada yang baru dapat bekerja setelah 1 jam pemakaian dan efeknya berpengaruh antara 6-12 jam. Pada umumnya obat tidur yang dimasukkan tubuh lewat suntikan akan lebih cepat bekerja daripada obat tidur yang ditelan. Disamping menidurkan, obat tidur kadang juga bisa mengurangi rasa nyeri, mempengaruhi sistem pernafasan, jantung dan saraf otonom yang sifatnya menurunkan aktivitas.

Jika obat tidur di konsumsi secara over dosis maka pemakaiannya bisa keracunan, lantas tak sadarkan diri, dalam kondisi ini penderita akan

3. Sebagai kawal depan Mahkamah Agung, yaitu dalam melakukan pengawasan atas :
 - a. Penyelenggaraan peradilan dan pelaksanaan tugas, para Hakim dan pejabat Kepaniteraan, Sekretaris, dan Jusrita di daerah hukumnya
 - b. Masalah-masalah yang timbul
 - c. Masalah-masalah tingkah laku/perbuatan hakim, pejabat Kepaniteraan, Sekretaris, dan Jusrita di daerah hukumnya
 - d. Masalah eksekusi yang berada di wilayah hukumnya untuk diselesaikan dan dilaporkan kepada Mahkamah Agung
4. Memberikan izin berdasarkan ketentuan undang-undang untuk membawa keluar dari ruang Kepaniteraan: daftar, catatan, risalah, berita acara serta berkas perkara
5. Menetapkan panjar biaya perkara; (dalam hal penggugat atau tergugat tidak mampu, Ketua dapat mengizinkan untuk beracara secara *prodeo* atau tanpa membayar biaya perkara)

2) Wakil Ketua Pengadilan

1. Membantu Ketua dalam membuat program kerja jangka pendek dan jangka panjang, pelaksanaannya serta perngorganisasiannya
2. Mewakili ketua bila berhalangan
3. Melaksanakan delegasi wewenang dari ketua

- Bahwa terdakwa sudah pernah memakai/minum pil Carnophen dan hasilnya atau rasanya setelah minum pil Carnophen badan terasa segar kembali pegal-pegal hilang;
- Bahwa terdakwa mengaku merasa bersalah dan menyesal;
- Bahwa terdakwa belum pernah dihukum;
- Bahwa terdakwa membenarkan barang bukti HP dan pil Carnophen tersebut adalah miliknya yang disita Polisi;

Menimbang, bahwa berdasarkan alat-alat bukti berupa keterangan saksi-saksi dan terdakwa maupun fakta-fakta hukum yang terungkap dipersidangan, majelis akan mempertimbangkan apakah perbuatan terdakwa dapat digolongkan sebagai perbuatan melawan hukum sebagaimana didakwakan oleh Jaksa Penuntut Umum;

Menimbang, bahwa terdakwa diajukan kedepan persidangan Pengadilan Negeri Lamongan dengan dakwaan tunggal yaitu melanggar Pasal 196 jo Pasal 98 ayat (2) dan ayat (3) Undang-undang No. 36 Tahun 2009 tentang Kesehatan, yang unsur-unsurnya adalah sebagai berikut:

1. Barang siapa;
2. Dengan sengaja memproduksi atau mengedarkan sediaan farmasi dan/atau alat kesehatan yang tidak memenuhi standard an atau persyaratan keamanan, khasiat, atau kemanfaatan dan mutu;

Menimbang, bahwa selanjutnya perlu dipertimbangkan unsur-unsur tersebut apakah unsur-unsur tersebut dapat terpenuhi oleh perbuatan terdakwa

Menimbang, bahwa setelah majelis memperhatikan unsur-unsur tersebut diatas, dihubngkan dengan keterangan saksi-saksi, para terdakwa dan barang bukti serta fakta-fakta hukum yang terungkap dipersidangan, maka menurut pendapat majelis seluruh unsur dari Pasal 196 jo Pasal 98 ayat (2) dan ayat (3) Undang-Undang No. 36 tahun 2009 tentang Kesehatan sebagaimana yang didakwakan oleh Penuntut Umum didalam dakwaan surat dakwaannya seluruhnya telah dipenuhi oleh perbuatan terdakwa;

Menimbang, bahwa dari seluruh perimbangan tersebut diatas, maka majelis berpendapat bahwa terdakwa telah terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana seperti yang didakwakan atas diri terdakwa dalam dakwaan Jaksa Penuntut Umum;

Menimbang, bahwa selanjutnya majelis akan mempertimbangkan apakah perbuatan yang telah terbukti tersebut bersifat melawan hukum dan apakah terdakwa dapat dipertanggungjawabkan atas perbuatannya;

Menimbang, bahwa setelah majelis memperhatikan segala sesuatu selama persidangan ternyata tidak terdapat hal-hal yang dapat menghilangkan sifat melawan hukumnya baik alasan pembenar dan alasan pemaaf serta terdakwa dalam keadaan mampu menurut hukum, maka segala perbuatan terdakwa dapat dipertanggungjawabkan atas diri terdakwa tersebut;

- 10 butir obat keras daftar G jenis pil Carnophen dirampas untuk dimusnahkan;
 - Uang tunai sebesar Rp. 175.000,- (seratus tujuh puluh lima ribu rupiah) dirampas untuk negara;
 - 1 (satu) buah Handphone merk Nokia type 1110 dan 1 (satu) buah Cas HP Nokia dikembalikan kepada terdakwa.
6. Membebaskan kepada terdakwa untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 5000,-(lima ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim pada hari SELASA, tanggal 9 PEBRUARI 2010, Oleh kami H. ZAENI, SH. MH. Sebagai Hakim Ketua Majelis, dengan HERIYENTI, SH. Dan RIDA NUR KARIMA, SH. M.Hum masing-masing selaku Hakim Anggota, putusan mana diucapkan dalam persidangan yang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis dan hakim Anggota tersebut, dibantu SRI SOEJANI Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh PUTU SUDARSANA, SH. Jaksa Penuntut Umum pada Kejaksaan Lamongan, dihadapan terdakwa.

dan diputuskan atau di vonis 5 bulan penjara dan denda Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah).

Sesuai dengan undang-undang kesehatan yakni pasal 196 Jo Pasal 98 ayat (2) dan (3), bila diamati dengan teliti tentu pembaca akan temukan sesuatu yang berbeda. Dalam kitab Undang-Undang Kesehatan seperti yang sudah jelaskan diatas, seorang terdakwa dikenai pidana penjara paling banyak 10 tahun dan denda Rp. 1.000.000.000,- (satu miliar rupiah). Sedangkan dalam berkas-berkas yang sudah diperoleh disebutkan bahwa terdakwa dikenakan pidana penjara 5 bulan dan denda sebesar Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah). Di dalam pernyataan tentu putusan PN Lamongan tidaklah salah, karena si terdakwa dapatkan dari hukuman itu adalah disesuaikan dengan tingkat berat ringannya jenis pidana yang dia lakukan. Pemberian hukuman di sesuaikan dengan kadar berat ringannya terdakwa yang penulis analisis (ANDHIKA DHIKA PUTRA BIN RASMIRAN) mendapatkan hukuman pidana 5 bulan penjara dan denda Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah). Dalam hal tindak pidana yang dilakukan masih dalam kategori ringan.

Hal ini dapat dilihat dari barang bukti yang polisi temukan dan pernyataan dari pelaku sendiri yang membenarkan keterangan dari polisi mengenai pelanggaran yang telah dilakukan akan dilampirkan kutipan putusan yang sudah terima mengenai barang bukti tindak pidana terdakwa lakukan dan pernyataan pelaku yang membenarkan keterangan polisi.

Setelah mendengar keterangan saksi-saksi dan terdakwa Andhika Dhika Putra Bin Rasmiran memperhatikan tuntutan pidana/requisitor jaksa penuntut umum dalam perkara ini yang pada pokoknya menuntut supaya majelis hakim Pengadilan Negeri Lamongan yang memeriksa dan megadili perkara ini memutuskan sebagai berikut:

1. Menyatakan terdakwa ANDHIKA DHIKA PUTRA BIN RASMIRAN terbukti secara sah dan meyakinkan melakukan tindak pidana “sengaja memproduksi atau mengedarkan sediaan farmasi dan atau alat kesehatan yang tidak memenuhi standart dan atau persyaratan kemanan, khasiat atau kemanfaatan” sebagaimana diatur dalam pasal 196 Jo Pasal 98 ayat (2) dan (3) undang-undang No. 36 Tahun 2009 Tentang Kesehatan.
2. Menyatakan barang bukti berupa:
 - 10 butir obat keras daftar G jenis pil *carophen* dirampas untuk di musnahkan;
 - Uang tunai sebesar Rp. 175.000,- (seratus tujuh puluh lima ribu rupiah) dirampas untuk negara
 - 1 (satu) buah handphone merk nokia type 1110 dan terdakwa

Atas pernyataan ketua majelis, terdakwa membenarkan keterangan saksi:

Menimbang, bahwa terdakwa di persidangan telah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut

- Bahwa terdakwa dihadapkan dipersidangan ini karena telah menjual pil *carnophen*;
- Bahwa terdakwa menjual pil *carnophen* kepada teman-teman di TPI Brondong Kel./Kec. Brondong, Kab. Lamongan, dengan harga Rp. 25.000,- per 10 butir pil *carnophen* Kel./Kec. Brondong Kab. Lamongan;
- Bahwa terdakwa menjual pil *carnophen* dengan maksud untuk memperoleh keuntungan untuk dipergunakan keperluan sehari-hari;
- Bahwa rencananya terdakwa menjual pil *carnophen* kepada ADI SUSANTO sebelumnya menghubungi lewat hp menanyakan apa pil *carnophen*, lalu dijawab ada, kemudian Andhika datang dengan membawa uang Rp. 200.000,- lalu ADI SUSANTO menemui orang yang bernama Ali di lingkungan Jompong, Kel./Kec. Brondong, dan setelah mendapat pil *carnophen* selanjutnya diserahkan kepada terdakwa;
- Bahwa terdakwa menjual pil *carnophen* tidak ada ijinnya;
- Bahwa sebetulnya terdakwa sudah mengerti bahwa menyalurkan/mengedarkan sediaan farmasi/obat keras jenis pil *carnophen* tanpa keahlian, kewenangan dilarang oleh undang-undang;
- Bahwa terdakwa sudah pernah memakai/minum pil *carnophen* dan hasilnya atau rasanya setelah minum pil *carnophen* badan terasa segar kembali pegal-pegal hilang;
- Bahwa terdakwa mengaku merasa bersalah dan menyesal;

- Bahwa terdakwa belum pernah dihukum
- Bahwa terdakwa membenarkan barang bukti hp dan pil *carnophen* tersebut adalah miliknya yang disita polisi.

Putusan akhir hakim terhadap terdakwa tersebut sangatlah adil dan seadil-adilnya. Hakim telah mempertimbangkan dengan sangat hati-hati dalam menjatuhkan vonis kepada terdakwa Andhika. Banyak hal yang dapat memberatkan dan meringankan sebuah vonis.

Vonis yang dijatuhkan oleh hakim kepada terdakwa semakin ringan, apabila terdakwa dapat bersikap kooperatif dan sebaliknya hakim akan menjatuhkan vonis berat apabila terdakwa sulit untuk bersikap kooperatif.

Sikap kooperatif dapat di contohkan di dalam kasus yang telah dianalisis. Hukuman penjara 5 bulan dan denda Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah) subsider 1 bulan adalah sebuah hukuman tersebut sangatlah ringan itupun di tunjang dari jenis dan bobot tindak pidana yang terdakwa lakukan juga relatif ringan.

Terdakwa dapat saja dikenai sanksi yang lebih berat dari sanksi yang sudah di sebutkan diatas. Jika hakim tidak memperhatikan hal-hal yang meringankan vonis hakim. Berikut sedikit kutipan dari berkas putusan yang berisi tentang hal-hal yang dapat meberatkan dan meringankan hukuman vonis yang dijatuhkan hakim terhadap terdakwa.

Ulama'-ulama' fiqih telah sepakat, bahwa menghukum peminum khamr adalah wajib dan bahwa hukuman itu berbentuk dera, akan tetapi mereka berbeda pendapat mengenai jumlah deraan tersebut.

Penganut-penganut madzhab Hanafi dan Imam Malik mengatakan delapan puluh kali deraan, sedangkan Imam Syafi'i mengatakan empat puluh kali.

Dari Imam Ahmad terdapat dua riwayat sebagaimana dalam buku al-Mughni. Salah satu dari dua riwayat tersebut ialah riwayat yang mengatakan 80 kali pukulan. Pendapat ini dikatakan oleh Imam Malik, Sufyan Ats-Tsauri, Abu Hanifah dan pengikut-pengikut mereka. Dasarnya adalah ijma' sahabat (kesepakatan sahabat Nabi) seperti dalam riwayat yang menceritakan bahwa Umar telah mengadakan musyawarah dengan masyarakat mengenai hukuman peminum khamr, pada waktu itu Abdur Rahman Bin Auf mengatakan bahwa hukuman dimaksud harus disamakan dengan hukuman yang teringin dalam bab hukuman 80 pukulan. Pendapat ini dilaksanakan oleh Umar dan kemudian diberitahukan kepada Khalid dan Abu Ubaidillah, Gubernur Syam.

Diriwayatkan pula bahwa Ali pernah berkata: "Apabila orang itu mabuk, maka dia akan mengigau, dan bila seseorang mengigau, maka ia berdusta dan mengada-ngada, karena itu hukumlah dia dengan hukuman pendusta". Cerita ini diriwayatkan oleh al-Juzajani, Ad Daruqutni dan lain-lain.

Riwayat yang kedua ialah yang menyatakan hukuman itu 40 pukulan. Ini dipegang oleh Abu Bakar dan Imam Syafi'i dasarnya ialah kasus Sayyidia Ali menghukum Al Walid bin Uqbah dengan 40 pukulan

Dari Anas diriwayatkan pula, bahwa pada suatu ketika Rasulullah disertai seseorang yang baru saja minum khamr, Rasulullah memukul orang tersebut dengan sandalnya sebanyak \pm 40 kali. Kemudian orang dimaksud dihadapkan kepada Abu Bakar yang juga memukulnya sebanyak 40 kali dan seterusnya dihadapkan kepada Umar yang terus mengadakan musyawarah guna membicarakan masalah hukuman ini. Waktu itu Ibnu Auf mengemukakan pendapat, hukuman minimal adalah 80 kali pukulan. Kemudian Umar memukul laki-laki tadi sebanyak delapan puluh kali.

Perbuatan Rasulullah adalah hujjah yang tidak boleh ditinggalkan hanya karena adanya perbuatan atau contoh lainnya. Sementara *ijmā'* tidak diakui manakala bertentangan dengan apa yang dilakukan Nabi. Abu Bakar dan Ali, adapun perbuatan Umar yang menambah jumlah pukulan hak ini memang boleh saja dilakukan jika Imam melihat urgensinya. Pandangan itu dikuatkan oleh kasus, bahwa Umar pernah menghukum seorang laki-laki yang gagah dan selalu minum khamr dengan hukuman sebanyak 80 pukulan. Sedangkan terhadap seorang laki-laki yang lemah dan kurus dengan hukuman sebanyak empat puluh kali pukulan.

Mengenai adanya ketentuan agar membunuh orang yang selalu minum khamr adalah batal (mansukh).

Akan tetapi kemudian Nabi dihadapkan kepada seorang yang meminum khamr. Orang tersebut dipukul oleh beliau. Kemudian peminum itu dihadapkan lagi kepada nabi karena kasus yang sama, lalu beliau memukulnya kembali. Selanjutnya orang yang sama dihadapkan lagi dengan pelanggaran yang sama pula. Maka Nabi pun memukulnya lagi. Untuk keempat kalinya orang itu dihadapkan lagi dan Nabi pun memukulnya kembali. Beliau mencabut hukuman bunuh/mati atas orang itu. Hal ini merupakan keringanan hukuman atau rukhsah.

Sesungguhnya semua perbedaan pendapat dari para ulamā' didalam pemberian hukuman cambuk kepada pengonsumsi khamr, yang dalam hal ini adalah pengonsumsi pil *carnophen* adalah sebuah karunia. Dikatakan sebuah karunia dikarenakan sifat dari hukuman tersebut yang subjektif, artinya hukuman tersebut tidak bersifat tetap/permanen, hukuman tersebut menyesuaikan dengan keadaan pelaku.

Para ulamā' yang menetapkan hukuman cambuk empat puluh kali, tentunya melihat dari hadis-hadis terdahulu yang diriwayatkan oleh perawi yang shahih. Didalam salah satu hadis diceritakan bahwa Umar Bin Khatab memberi hukuman cambuk 40 untuk seorang laki-laki kurus dan lemah.

Demikian juga dengan pendapat para ulamā' lain yang menetapkan hukuman cambuk 80 kali. Mereka mengamati dari hadis yang berisi tentang

diancam dengan hukuman yang belum ditentukan syara' melainkan diserahkan kepada Ulil Amri baik penentuan maupun pelaksanaannya. Sedangkan menentukan hukuman bagi peminum khamr ini para ulamā' atau madzhab berbeda pendapat untuk menetapkan hukuman tersebut seperti yang dijelaskan Imam Malik dan Imam Abu Hanifah penetapan meminum khamr adalah 80 kali pukulan (cambuk), dan menurut Imam Ahmad penetapan hukuman bagi peminum khamr adalah 40 kali pukulan (cambuk) akan tetapi mereka ini membolehkan hukuman cambuk 80 kali apabila hakim atau imam memandang perlu. Dari uraian tersebut dapat disimpulkan bahwa hukuman bagi peminum meracik, menjual belikan sama hukumannya.

B. Saran-saran

Dengan adanya analisa tentang sanksi hukum bagi pengedar maupun pengguna pil *camophen* ini, maka disarankan kedepannya hukum Islam mengandalkan dasar adanya penetapan hukuman bagi pengedar pil *camophen* tersebut dan semoga dapat di jadikan landasan atau pijakan atas terbentuknya UU Kesehatan yang saat dirancang sehingga keadaan bangsa kita akan menjadi aman dan baik selamanya.

