

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi yang ditulis oleh Fakur Rohman ini telah diperiksa dan disetujui untuk dimunaqasahkan.

Oleh:
Pembimbing,



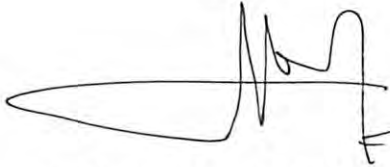
Titik Triwulan Tutik, SH.,MH.
NIP. 196803292000032001

PENGESAHAN

Skripsi yang ditulis oleh Fakur Rohman ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syari'ah IAIN Sunan Ampel pada hari Kamis, tanggal 11 Agustus 2011, dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu (S1) dalam Ilmu Syari'ah.

Majelis Munaqasah Skripsi :

Ketua,



Titik Triwulan Tutik, SH.,MH

NIP. 196803292000032001

Sekretaris,



Sri Wigati, M.EI

NIP. 197302212009122001

Penguji I,



Drs. Ach. Yasin, M.Ag

NIP. 196707271996031002

Penguji II,



Arif Wijaya, SH., M.Hum

NIP.197107192005011003

Pembimbing



Titik Triwulan Tutik, SH.,MH

NIP. 196803292000032001

Surabaya, 15 Agustus 2011

Mengesahkan,

Fakultas Syari'ah

Institut Agama Islam Negeri Sunan Ampel

Dekan,



Prof. Dr. H. A. Faishal Haq

NIP. 195005201982031002

PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertandatangan dibawah ini :

Nama : Fakur Rohman
NIM : CO3207005
Institusi : Program Sarjana (S1) Fakultas Syariah IAIN Sunan Ampel Surabaya

Menyatakan dengan sebenar-benarnya bahwa skripsi ini, secara keseluruhan adalah hasil karya saya sendiri, bukan hasil dari plagiat, kecuali pada bagian-bagian yang dirujuk sumbernya.

Surabaya, 21 Juli 2011
Saya yang menyatakan,



Fakur Rohman
NIM. C03207005

DAFTAR ISI

Halaman

SAMPUL DALAM	i
SURAT PERNYATAAN.....	ii
PERSETUJUAN PEMBIMBING.....	iii
PENGESAHAN	iv
ABSTRAK	v
KATA PENGANTAR	vi
MOTTO.....	viii
DAFTAR TRANSLITERASI	ix
DAFTAR ISI.....	xi
BAB 1: PENDAHULUAN	1
A. Latar Belakang Masalah	1
B. Identifikasi Masalah.....	15
C. Batasan Masalah	15
D. Rumusan Masalah.....	15
E. Tujuan Penelitian.....	16
F. Kegunaan Penelitian	16
G. Kajian Pustaka	17
H. Definisi Operasional	20

I. Metode Penelitian.....	21
J. Sistematika Penulisan.....	24
BAB II: SANKSI PIDANA BAGI PELAKU TINDAK PIDANA ANAK MENURUT HUKUM ISLAM.....	26
A. Sekilas Pandang Hukum Pidana Islam	26
B. Unsur-Unsur Hukuman Dalam Islam	34
C. Kriteria Anak Menurut Hukum Islam	36
D. Sanksi Pelaku Pidana Anak Menurut Hukum Pidana Islam	39
BAB III: PUTUSAN <i>JUDICIAL REVIEW</i> MAHKAMAH KONSTITUSI ATAS PASAL 1 ANGKA (1), PASAL 4 AYAT (1), DAN PASAL 5 AYAT (1) UU No. 3 TAHUN TENTANG PENGADILAN ANAK	41
A. Gambaran Umum Tentang Mahkamah Konstitusi	41
B. Pertimbangan Hukum Pemohon dalam Perkara Uji Materiil.....	45
C. Pendapat Para Pihak Tentang Permohonan Perkara Uji Materiil	54
D. Pertimbangan Mahkamah dalam Putusan No. 1/PUU-VIII/2010.....	58
BAB IV: PANDANGAN FIKIH JINAYAH TERHADAP PUTUSAN <i>JUDICIAL REVIEW</i> MAHKAMAH KONSTITUSI ATAS PASAL 1 ANGKA (1), PASAL 4 AYAT (1), DAN PASAL 5 AYAT (1) UU No. 3 TAHUN TENTANG PENGADILAN ANAK	67
A. Sanksi Pidana Bagi Anak PascaPutusan Mahkamah Konstitusi No. 1/PUU-VIII/2010 Mengenai Pidana Anak	67

B. Pandangan Fikih Jinayah Tentang Sanksi Pidana Bagi Anak PascaPutusan Mahkamah Konstitusi No. 1/PUU-VIII/2010 Mengenai Pidana Anak.....	74
BAB V: PENUTUP.....	77
A. Kesimpulan.....	77
B. Saran-saran.....	79
DAFTAR PUSATAKA	80
LAMPIRAN-LAMPIRAN.....	84

BAB I

PENDAHULUAN

A. Latar Belakang Masalah

Seringkali orang tua tidak mengerti bahwa mereka telah melakukan kesalahan terhadap anak-anak mereka atau bahkan mereka telah menelantarkan anak-anak mereka. Bagi keluarga, anak merupakan anugerah dari Tuhan Yang Maha Esa yang mempunyai dua potensi, yaitu bisa menjadi baik dan bisa menjadi buruk, baik buruknya anak sangat erat kaitannya dengan didikan yang diberikan oleh faktor lingkungan.¹

Kasih sayang merupakan kebutuhan pokok yang bersifat kejiwaan bagi setiap anak. Kebutuhan pokok tersebut menuntut pemenuhan sedini mungkin sebagai modal utama bagi perkembangan jiwa anak.²

Dunia anak merupakan dunia yang paling unik, penuh keceriaan, kegembiraan, fantasi dan suka cita. apa yang mereka lakukan adalah apa yang mereka inginkan. oleh karena itu, pertumbuhannya harus diperhatikan baik pertumbuhan fisik maupun pertumbuhan psikis. Hal ini dilakukan agar masa depan mereka menjadi generasi muda dan manusia yang seutuhnya baik jasmani

¹ Lingkungan masyarakat mempunyai pengaruh yang besar terhadap anak remaja ke penyalahgunaan minuman memabukkan dan sejenisnya terutama faktor keluarga, faktor lingkungan tempat tinggal, keadaan di sekolah, pengaruh teman sepergaulan dan keadaan masyarakat pada umumnya. Lihat Zainuddin Ali, *Hukum Pidana Islam*, (Jakarta: Sinar grafika, 2007), 83

² Sudarsono, *Kenakalan Remaja prevensi, Rehabilitasi, dan Resosialisasi*, (Jakarta: Rineka Cipta, 1991), 154

beberapa definisi operasional. Setelah itu dilanjutkan dengan metode pembahasan dalam penelitian ini dan ditutup dengan sistematika pembahasan.

Bab dua: Membahas tentang lingkup bahasan Fikih Jinayah, yang meliputi sekilas pandang tentang hukum pidana Islam, kriteria anak menurut Hukum Islam, unsur-unsur hukuman dalam Islam, sanksi pelaku pidana anak menurut hukum pidana Islam.

Bab ketiga: Membahas tentang putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 1/PUU-VIII/2010 yang akan diteliti dalam skripsi ini. Pembahasan ini mencakup Gambaran umum tentang Mahkamah Konstitusi, pertimbangan hukum pemohon dalam permohonan perkara uji materiil, pendapat para pihak tentang permohonan perkara uji materiil, pertimbangan dalam putusan Mahkamah Konstitusi No. 1/PUU-VIII/2010

Bab empat, merupakan pembahasan yang paling inti dalam skripsi ini, yaitu mengenai analisa Fikih Jinayah terhadap putusan *judicial review* Mahkamah Konstitusi atas Pasal 1 angka 2 huruf b, Pasal 4 ayat (1), Pasal 5 ayat (1) Undang-Undang Nomor 3 Tahun 1997 tentang Pengadilan Anak yang mencakup tentang sanksi pidana bagi anak pascaputusan Mahkamah Konstitusi No. 1/PUU-VIII/2010 mengenai pidana anak, pandangan Fikih Jinayah tentang sanksi pidana bagi anak pascaputusan Mahkamah Konstitusi No. 1/PUU-VIII/2010 mengenai pidana anak.

Bab kelima: Adalah sebagai penutup yang terdiri dari kesimpulan dan saran-saran.

BAB II

SANKSI PIDANA BAGI PELAKU TINDAK PIDANA ANAK MENURUT HUKUM ISLAM

A. Sekilas Pandang Hukum Pidana Islam

Hukum pidana Islam merupakan terjemahan dari kata Fikih Jinayah. Fikih Jinayah adalah segala ketentuan hukum mengenai tindak pidana atau perbuatan kriminal yang dilakukan oleh orang-orang *mukallaf* (orang yang dapat dibebani kewajiban), sebagai hasil dari pemahaman atas dalil-dalil hukum yang terperinci dari al-Qur'an dan Hadist. Tindakan kriminal dimaksud, adalah tindakan-tindakan kejahatan yang mengganggu umum serta tindakan melawan peraturan perundang-undangan yang bersumber dari al-Qur'an dan Hadist. Hukum Pidana Islam merupakan Syari'at Allah yang mengandung kemaslahatan bagi kehidupan manusia baik di dunia maupun akhirat.¹

Jika kita berbicara tentang hukum, secara sederhana segera terlintas dalam pikiran kita peraturan-peraturan atau seperangkat norma yang mengatur tingkahlaku manusia dalam suatu masyarakat, baik peraturan atau norma itu berupa kenyataan yang tumbuh dan berkembang dalam masyarakat maupun

¹ Zainuddin Ali, *Hukum Pidana Islam*, (Jakarta: Sinar grafika, 2007), 1

3. Unsur Moral, Dalam syariat islam disebut “*Ar-Rukun Al-Adabi*” yaitu kesanggupan seseorang untuk menerima sesuatu yang secara nyata mempunyai nilai yang dapat dipertanggungjawabkan. Dalam hal ini disebut *mukallaf*. *Mukallaf* adalah orang Islam yang sudah *baligh* dan berakal sehat yang mana pelaku tindak pidana adalah orang yang dapat dimintai pertanggungjawaban pidana terhadap *jarimah* yang dilakukannya. Bahwa orang yang melakukan tindak pidana dapat dipersalahkan dan dapat disesalkan, artinya bukan orang gila, anak-anak dan bukan karena dipaksa atau karena pembelaan diri.

Selain unsur-unsur hukum pidana yang telah disebutkan, perlu diungkapkan bahwa hukum pidana Islam dapat dilihat dari beberapa segi, yaitu sebagai berikut :

1. Dari segi berat atau ringannya hukuman, maka hukum pidana Islam dapat dibedakan menjadi (a) *jarimah hudud*, (b) *jarimah qishash*, dan (c) *jarimah ta'zir*.
2. Dari segi unsur niat, ada dua *jarimah*, yaitu (a) yang sengaja, dan (b) tidak sengaja.
3. Dari segi cara mengerjakan, ada dua *jarimah*, yaitu (a) yang positif, dan (b) tidak sengaja.
4. Dari segi si korban, *jarimah* itu ada dua, yaitu (a) yang bersifat biasa, dan (b) kelompok.

BAB III

PUTUSAN *JUDICIAL REVIEW* MAHKAMAH KONSTITUSI ATAS PASAL 1 ANGKA (1), PASAL 4 AYAT (1), DAN PASAL 5 AYAT (1) UU NO. 3 TAHUN 1997 TENTANG PENGADILAN ANAK

A. Gambaran Umum Tentang Mahkamah Konstitusi

Sistem ketatanegaraan Indonesia saat ini telah mengalami perubahan yang sangat penting dan mendasar. Perubahan tersebut merupakan hasil amendemen UUD 1945 yang telah dilakukan Majelis Permusyawaratan Rakyat (MPR) pada tahun 1999 hingga 2002. Perubahan tersebut dilatarbelakangi adanya kehendak untuk membangun pemerintahan yang demokratis dengan *checks and balances* yang setara dan seimbang di antara cabang-cabang kekuasaan, mewujudkan supremasi hukum dan keadilan, serta menjamin dan melindungi hak asasi manusia. Salah satu hasil amendemen UUD 1945 itu adalah pembentukan lembaga Negara baru yang disebut Mahkamah konstitusi (MK).¹

Pembentukan MK merupakan salah satu wujud nyata dari perlunya keseimbangan dan kontrol diantara lembaga-lembaga Negara. Pembentukan MK merupakan penegasan terhadap prinsip Negara hukum dan perlunya

¹ Mahkamah Konstitusi, *Cetak Biru, Membangun Mahkamah Konstitusi Sebagai Institusi Peradilan Konstitusi Yang Modern Dan Terpercaya*, (Jakarta: Mhkamah Konstitusi, 2004), 3

Pulungan, S.H; 5. Ariffani Abdullah, S.H; 6. Azmiyati Zuliah, S.H. Yang kesemuanya adalah Advokat yang tergabung pada “Tim Litigasi Untuk Penghapusan Kriminalisasi Anak, Komisi Perlindungan Anak Indonesia (KPAI)” berkedudukan di Jalan Teuku Umar Nomor 10-12 Menteng, Jakarta, bertindak untuk dan atas nama Pemberi Kuasa, baik sendiri-sendiri maupun bersama-sama; Selanjutnya disebut sebagai _____ PARA PEMOHON;

Pemohon tersebut, mengajukan surat permohonan pada tanggal 22 Desember 2009, yang diterima dan terdaftar di Kepaniteraan Mahkamah Konstitusi (selanjutnya disebut Kepaniteraan Mahkamah) pada tanggal 6 Januari 2010 dengan registrasi Nomor 1/PUU-VIII/2010.

Para pemohon mempertimbangkan kewenangan Mahkamah Konstitusi, Bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 24C ayat (1) perubahan ketiga Undang-Undang Dasar 1945 (selanjutnya disebut UUD 1945) juncto Pasal 10 Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 Tentang Mahkamah Konstitusi, yang berbunyi: Bahwa Mahkamah konstitusi berwenang mengadili pada tingkat pertama dan terakhir yang putusannya bersifat final untuk:

1. Menguji Undang-undang terhadap Undang-Undang Dasar 1945;
2. Memutus sengketa kewenangan lembaga Negara yang kewenangannya diberikan oleh Undang-Undang Dasar;
3. Memutus pembubaran partai politik, dan;

Umum UU Pengadilan Anak); Bahwa DPR berpandangan UU Pengadilan Anak sudah secara komprehensif telah melindungi kepentingan-kepentingan hak-hak konstitusional anak yang sedang bermasalah dengan hukum (anak nakal).

Sanksi untuk anak nakal yang berusia 8 sampai dengan 12 tahun adalah berupa Tindakan bukan Pidana; Dalam Penjelasan Umum UU Pengadilan Anak tetelaah secara tegas menyebutkan bahwa “Khusus mengenai sanksi terhadap anak dalam Undang-undang ini ditentukan berdasarkan perbedaan umur anak, yaitu bagi anak yang masih berumur 8 (delapan) tahun sampai 12 (dua belas) tahun hanya dikenakan tindakan, seperti dikembalikan kepada orang tuanya, ditempatkan pada organisasi sosial, atau diserahkan kepada negara, sedangkan terhadap anak yang telah mencapai umur di atas 12 (dua belas) tahun dijatuhkan pidana. Perbedaan perlakuan tersebut didasarkan atas pertumbuhan dan perkembangan fisik, mental, dan sosial anak.”

Bahwa oleh karena UU Pengadilan Anak sudah secara komprehensi mengatur perlindungan terhadap kepentingan/hak konstitusional anak yang mengalami persoalan hukum, maka jika dalam penerapannya menurut para Pemohon secara faktual masih terjadi pelanggaran-pelanggaran, hal tersebut bukanlah persoalan konstitusionalitas norma melainkan persoalan penerapan norma; Bahwa berdasarkan dalil-dalil tersebut, DPR berpandangan ketentuan Pasal- 1 angka 2 huruf b sepanjang frase, *“menurut peraturan hukum lain yang*

- a. 0-7 tahun (belum *mumayyiz*), tidak dapat diminta pertanggungjawaban, tidak dijatuhkan hukum pidana, hanya dapat diberikan tindakan yang bersifat mendidik;
 - b. 7 tahun – usia *aqil baligh*, dikenakan hukuman yang bersifat mendidik, bukan hukum pidana, jika perbuatannya merugikan orang lain secara materil maka dimintakan ganti rugi melalui orang tua/walinya;
 - c. Dewasa, usia *al-baligh al-rasyid (aqil baligh)*, dapat dikenakan sanksi pidana;
1. Dalam syariat Islam, sistem peradilan belum berlaku bagi anak karena anak belum dikenakan beban hukum (*taklif*) dengan kata lain anak tidak termasuk subjek hukum pidana. Oleh karena itu, anak yang berhadapan dengan hukum tidak dapat dikenakan sanksi pidana melainkan sanksi yang bersifat mendidik (edukatif dan rehabilitatif);
 2. Dalam pandangan Syariat Islam, fase perkembangan manusia ada 3 phase:
 - a. Sejak lahir sampai usia 7 tahun merupakan phase seseorang belum mempunyai kemampuan berfikir (*idrak*) dan *ikhtiyar*. Pada phase ini, seseorang tidak dapat dimintakan tanggung jawab apapun atas perbuatannya;

3. Konstitusi sebagai sumber hukum tertinggi. Yaitu mengatur maksud dan tujuan terbentuknya suatu Negara dengan sistem administrasinya melalui adanya kepastian hukum, unifikasi hukum nasional, sosial kontrol, dan memberikan legitimasi atas berdirinya lembaga-lembaga Negara termasuk pengaturan tentang pembagian dan pemisahan kekuasaannya.
4. Konstitusi sebagai identitas nasional dan lambang persatuan. Yaitu menjadi suatu sarana untuk memperlihatkan berbagai nilai dan norma suatu bangsa dan Negara, misalnya simbol demokrasi, keadilan, kemerdekaan, Negara hukum, yang dijadikan sandaran untuk mencapai kemajuan dan keberhasilan tujuan Negara.
5. Konstitusi sebagai alat untuk membatasi kekuasaan.
6. Konstitusi sebagai pelindung HAM dan kebebasan warga Negara. Yaitu memberikan perlindungan terhadap hak asasi manusia dan hak-hak kebebasan warga Negara. Hal ini merupakan pengejawantahan suatu Negara hukum.

Berdasarkan uraian di atas, sebagai konsekuensi negara hukum yang demokratis, sebagaimana ditegaskan oleh Pasal 1 ayat (2) dan ayat (3) UUD 1945, tidak hanya berarti bahwa proses pembentukan hukum dan materi muatannya (*in casu* undang-undang) harus mengindahkan prinsip-prinsip demokrasi, tetapi juga berarti bahwa praktik demokrasi harus tunduk pada

Mahkamah memandang batasan umur telah menimbulkan berbagai penafsiran dan kontroversi pemikiran sehingga perlu ada batasan usia yang serasi dan selaras dalam pertanggungjawaban hukum bagi anak yang terdapat dalam UU Pengadilan Anak dengan mendasarkan pada pertimbangan hak-hak konstitusional anak. Mahkamah menemukan adanya perbedaan antara batas usia minimal bagi anak yang dapat diajukan dalam proses penyidikan, proses persidangan, dan pemidanaan. Pasal 4 ayat (1) UU Pengadilan Anak menyatakan bahwa batas umur Anak Nakal yang dapat diajukan ke Sidang Anak adalah sekurang-kurangnya 8 (delapan) tahun. Selanjutnya, Pasal 5 ayat (1) UU Pengadilan Anak menyatakan dalam hal anak belum mencapai umur 8 (delapan) tahun dapat dilakukan penyidikan, sedangkan Pasal 26 ayat (3) dan ayat (4) UU Pengadilan Anak menyatakan bahwa apabila anak nakal belum mencukupi umur 12 tahun melakukan tindak pidana yang diancam hukuman mati atau seumur hidup maka terhadap anak nakal hanya dapat dijatuhkan tindakan sebagaimana diatur dalam Pasal 24 ayat (1) UU Pengadilan Anak tidak dapat dilakukan apabila belum mencapai umur 12 (dua belas) tahun. Dari pengaturan hukum mengenai batas umur, baik dalam proses penyidikan, proses persidangan, dan pemidanaan tersebut merupakan jenis dan materi muatan dari pertanggungjawaban hukum (pidana) yang seharusnya ketiganya mengandung kesesuaian karena jenis dan materinya sama sehingga harus konsisten sesuai dengan asas-asas hukum yang dituangkan dalam Pasal 5 huruf c Undang-

rekomendasi PBB tidak dapat dijadikan batu ujian dalam menilai konstitusionalitas batas usia pertanggungjawaban hukum bagi anak;

Bahwa penetapan usia minimal 12 (dua belas) tahun sebagai ambang batas usia pertanggungjawaban hukum bagi anak telah diterima dalam praktik sebagian negara-negara sebagaimana juga direkomendasikan oleh Komite Hak Anak PBB dalam General Comment, 10 Februari 2007. Dengan batasan usia 12 (dua belas) tahun maka telah sesuai dengan ketentuan tentang pidana yang dapat dijatuhkan kepada anak dalam Pasal 26 ayat (3) dan ayat (4) UU Pengadilan Anak. Penetapan batas umur tersebut juga dengan mempertimbangkan bahwa anak secara relatif sudah memiliki kecerdasan emosional, mental, dan intelektual yang stabil serta sesuai dengan psikologi anak dan budaya bangsa Indonesia, sehingga dapat bertanggung jawab secara hukum karena telah mengetahui hak dan kewajibannya. Selain itu, penetapan batas umur tersebut sesuai dengan semangat revisi KUHP yang akan memberikan batasan usia yang lebih tinggi untuk menghindari adanya pelanggaran konstitusional anak sebagaimana didalilkan para Pemohon yang sama dengan RUU Peradilan Anak yang memberikan batasan usia 12 (dua belas) tahun. Berdasarkan pandangan hukum di atas, Mahkamah berpendapat, batas umur minimal 12 (dua belas) tahun lebih menjamin hak anak untuk tumbuh berkembang dan mendapatkan perlindungan sebagaimana dijamin dalam Pasal 28B ayat (2) UUD 1945. Dengan demikian, frasa sekurang-kurangnya 8

(delapan) tahun dalam Pasal 4 ayat (1) UU Pengadilan Anak dan frasa belum mencapai umur 8 (delapan) tahun dalam Pasal 5 ayat (1) UU Pengadilan Anak adalah inkonstitusional bersyarat, artinya inkonstitusional kecuali harus dimaknai telah mencapai usia 12 (dua belas) tahun sebagai ambang batas minimum pertanggungjawaban pidana.

Bahwa dengan perubahan batasan usia minimal pertanggungjawaban hukum bagi anak adalah 12 (dua belas) tahun maka Mahkamah berpendapat hal tersebut membawa implikasi hukum terhadap batas umur *minimum (minimum age floor)* bagi Anak Nakal (*delinquent child*) sebagaimana ditentukan dalam Pasal 1 ayat (1) UU Pengadilan Anak yang menyatakan, “Anak adalah orang yang dalam perkara Anak Nakal telah mencapai umur 8 (delapan) tahun tetapi belum mencapai umur 18 (delapan belas) tahun dan belum pernah kawin”.

Oleh karenanya, Mahkamah berpendapat bahwa meskipun Pasal a quo tidak dimintakan pengujiannya oleh para Pemohon, namun Pasal a quo merupakan jiwa atau ruh dari Undang-Undang Pengadilan Anak, terutama Pasal 4 ayat (1) dan Pasal 5 ayat (1) UU pengadilan Anak, sehingga batas umur minimum juga harus disesuaikan agar tidak bertentangan dengan UUD 1945, yakni 12 (dua belas) tahun. Bahwa sejatinya, menurut Mahkamah, bukan hanya Pasal 4 ayat (1) UU Pengadilan Anak yang akan berpengaruh dengan dihapuskannya frasa, “*sekurang-kurangnya 8 (delapan) tahun*” dan Pasal 5 ayat (1) UU Pengadilan Anak sepanjang frasa “*...belum mencapai umur 8 (delapan)*”

tahun...” dalam UU Pengadilan Anak. Penghapusan frasa a quo ternyata juga secara mutatis mutandis mempengaruhi keberadaan frasa a quo pada pasal lainnya. Adapun menurut perhatian Mahkamah, pasal lain yang akan turut terpengaruh adalah Pasal 1 angka 1 bagian Ketentuan Umum yakni, “Anak adalah orang yang dalam perkara Anak Nakal telah mencapai umur 8 (delapan) tahun tetapi belum mencapai umur 18 (delapan belas) tahun dan belum pernah kawin”, dan penjelasan Undang-Undang a quo sepanjang terkait dengan batas umur 8 tahun.

Bahwa meskipun yang dimohonkan pengujian hanya Pasal 4 ayat (1) UU Pengadilan Anak sepanjang frasa, “*...sekurang-kurangnya 8 (delapan) tahun...*” dan Pasal 5 ayat (1) UU Pengadilan Anak sepanjang frasa, “*...belum mencapai umur 8 (delapan) tahun...*”, namun Mahkamah sesuai dengan kewenangan konstitusionalnya, tidak akan membiarkan adanya norma dalam Undang-Undang yang tidak konsisten dan tidak sesuai dengan amanat perlindungan konstitusional yang dikonstruksikan oleh Mahkamah. Oleh karena itu, norma-norma pasal yang lain dalam Undang-Undang ini, yaitu Pasal 1 angka 1 dan penjelasan UU Pengadilan Anak sepanjang mengandung frasa sebagaimana disebutkan dalam Pasal 4 ayat (1) dan Pasal 5 ayat (1) UU Pengadilan Anak harus dinyatakan inkonstitusional bersyarat sebagaimana telah dipertimbangkan di atas.

BAB IV

PANDANGAN FIKIH JINAYAH TERHADAP PUTUSAN *JUDICIAL REVIEW* MAHKAMAH KONSTITUSI ATAS PASAL 1 ANGKA 1, PASAL 4 AYAT (1), PASAL 5 AYAT (1) UU NO. 3 TAHUN 1997 TENTANG PENGADILAN ANAK

A. Sanksi Pidana bagi Anak Pascaputusan Mahkamah Konstitusi No. 1/PUU-VIII/2010 Mengenai Pidana Anak

Sebagaimana sudah disebutkan dalam bab-bab sebelumnya bahwa banyak sekali Undang-undang maupun Pasal-pasal yang mengatur tentang sanksi hukuman bagi anak-anak pelaku tindak pidana. Dalam beberapa Bab yang terkandung dalam Undang-Undang No. 3 Tahun 1997 tentang Peradilan Anak, terdapat Bab yang mengatur tentang pembedaan terhadap batas usia anak yang dapat diajukan ke sidang pengadilan anak yaitu dalam Bab I Pasal 4. Sebelum membahas lebih jauh tentang batas usia seorang anak yang dapat dipidana, akan lebih menarik bila terlebih dahulu mencermati pengertian anak dari berbagai disiplin ilmu yang ada. Menurut hukum yang berlaku di Indonesia, kriteria anak dijelaskan sebagai berikut:

- a. Hukum Perdata memberikan batas usia anak yang belum dewasa adalah mereka yang belum mencapai umur genap 21 tahun dan tidak lebih dulu

- a. dipergunakan sebagai pegangan dalam pembinaan anak khususnya, dan generasi muda pada umumnya sebagai berikut:⁶

Bayi	: 0-1 tahun	Pemuda	: 15-30 tahun
Anak	: 1-12 tahun	Dewasa	: 30 tahun keatas
Remaja	: 12-15 tahu		

Di dalam putusan batas usia anak dapat mempertanggungjawabkan perbuatan pidananya, Mahkamah Konstitusi memberikan pertimbangannya terhadap pokok perkaranya, yaitu Undang-undang yang menurut pemohon telah menghilangkan hak konstitusionalnya. Karena UUD 1945 sendiri mengandung norma-norma konstitusional Mahkamah berpendapat, batas umur minimal 12 (dua belas) tahun lebih menjamin hak anak untuk tumbuh berkembang dan mendapatkan perlindungan sebagaimana dijamin dalam Pasal 28B ayat (2) UUD 1945. Dengan demikian, frasa sekurang-kurangnya 8 (delapan) tahun dalam Pasal 4 ayat (1) UU Pengadilan Anak dan frasa belum mencapai umur 8 (delapan) tahun dalam Pasal 5 ayat (1) UU Pengadilan Anak adalah inkonstitusional bersyarat, artinya inkonstitusional kecuali harus dimaknai telah mencapai usia 12 (dua belas) tahun sebagai ambang batas minimum pertanggungjawaban pidana.

⁶ Ade Maman Suherman, J. Satrio, *Penjelasan Hukum Tentang Batasan Umur (Kecakapan dan kewenangan bertindak berdasar batasan umur*, 44

Berdasarkan pandangan hukum dari ahli Pemerintah, Dr. Mudzakkir, S.H., M.H., ahli Pemohon, Dr. Surastini, S.H., M.H., Fentiny Nugroho, M.A., Ph.D, Prof. Bismar Siregar, Hj. Aisyah Amini, dan Adi Fahrudin, Mahkamah memandang batasan umur telah menimbulkan berbagai penafsiran dan kontroversi pemikiran sehingga perlu ada batasan usia yang serasi dan selaras dalam pertanggungjawaban hukum bagi anak yang terdapat dalam UU Pengadilan Anak dengan mendasarkan pada pertimbangan hak-hak konstitusional anak. Mahkamah menemukan adanya perbedaan antara batas usia minimal bagi anak yang dapat diajukan dalam proses penyidikan, proses persidangan, dan pemidanaan.

Penetapan umur minimal 12 tahun sebagai ambang batas umur pertanggungjawaban hukum bagi anak telah diterima dalam praktik sebagian negara-negara sebagaimana juga direkomendasikan oleh Komite Hak Anak PBB dalam General Comment, 10 Februari 2007. Dengan batasan umur 12 tahun maka telah sesuai dengan ketentuan tentang pidana yang dapat dijatuhkan kepada anak dalam Pasal 26 ayat (3) dan ayat (4). Penetapan batas umur tersebut juga dengan mempertimbangkan bahwa anak secara relatif sudah memiliki kecerdasan emosional, mental, dan intelektual yang stabil serta sesuai dengan psikologi anak dan budaya bangsa Indonesia, sehingga dapat bertanggung jawab secara hukum karena telah mengetahui hak dan kewajibannya. Oleh karena itu, Mahkamah berpendapat, batas umur minimal 12

kepada Anak agar melalui pembinaan akan diperoleh jati dirinya untuk menjadi manusia yang mandiri, bertanggung jawab, dan berguna bagi diri sendiri, keluarga, masyarakat, bangsa, dan negara. Namun dalam pelaksanaannya anak diposisikan sebagai obyek, dan perlakuan terhadap Anak yang berhadapan dengan hukum cenderung merugikan Anak.

Namun ada beberapa substansi dalam UU tersebut yang mengandung kelemahan. Berkaitan dengan usia anak nakal. Dalam pasal 1 angka (1) dinyatakan anak nakal adalah orang yang dalam perkara anak nakal telah mencapai usia 8 (delapan) tahun tetapi belum mencapai usia 18 (delapan belas) tahun dan belum pernah kawin.

Permasalahan batas usia anak dapat mempertanggungjawabkan perbuatan pidananya. Keberadaan UU Pengadilan Anak ini seharusnya ditujukan untuk memberikan perlindungan terbaik pada anak untuk dapat menjamin hak hidup (*rights to life*), hak kelangsungan hidup (*rights to survival*), dan hak tumbuh kembang anak (*rights to develop*)

Batas usia anak tersebut harus diubah, sebab pada usia tersebut anak-anak tidak bisa dipertanggungjawabkan di depan sidang peradilan anak atas tindak pidana yang dilakukannya. Tetapi harus melalui mekanisme tersendiri yang bertujuan untuk mengendalikan perilaku anak tersebut ke arah lebih baik.

Seorang anak tak akan dikenakan hukuman had kerana kejahatan yang dilakukannya. Karena tak ada tanggung jawab hukum atas seorang anak yang berusia berapapun sampai dia mencapai umur *baligh*, hakim hanya akan tetap berhak untuk menegur kesalahannya untuk menetapkan beberapa batasan baginya yang akan membantu memperbaikinya dan menghentikannya dari membuat kesalahan lagi di masa yang akan datang.

Dari uraian di atas dapat dipahami bahwa putusan Mahkamah Konstitusi tentang sanksi pidana yang dilakukan oleh anak, itu telah mempertimbangkan dan merealisasikan hak-hak anak sebagai warga negara, Yaitu memberikan jaminan terhadap hak-hak asasi manusia. Setiap anak berhak atas kelangsungan hidup, tumbuh dan berkembang, dan perlindungan dari berbagai bentuk kekerasan dan diskriminasi”, dan hak untuk mendapatkan persamaan (*al-musyāwah*) di muka hukum dan pemerintahan, sehingga dapat dikatakan sesuai dengan Hukum Islam karena tidak bertentangan dengan Fikih Jinayah yaitu sebuah penerapan tujuan Hukum Islam dalam putusan sanksi pidana yang dilakukan oleh anak.

BAB V

PENUTUP

1. Kesimpulan

Setelah penyusun mengadakan pembahasan dan pengkajian sesuai dengan kadar kemampuan dan cakrawala berpikir penyusun mengenai sanksi pidana bagi anak, maka dalam bab ini penyusun dapat menyimpulkan sebagai berikut:

1. Pokok permohonan perkara pasal 1 angka 1, pasal 4 ayat (1), pasal 5 ayat (1) UU No. 3 Tahun 1997 tentang Pengadilan Anak inkonstitusional karena bertentangan dengan makna substantif kedaulatan rakyat dan persamaan hak bagi rakyat sebagaimana diatur dalam UUD 1945.

Sedangkan putusan Mahkamah Konstitusi tentang sanksi pidana yang dilakukan oleh anak, itu telah mempertimbangkan dan merealisasikan hak-hak warga negara, Yaitu memberikan jaminan terhadap hak-hak asasi manusia. Setiap anak berhak atas kelangsungan hidup, tumbuh dan berkembang, dan perlindungan dari berbagai bentuk kekerasan dan diskriminasi, dan hak untuk mendapatkan persamaan di muka hukum dan pemerintahan.

Maka Sanksi yang diberikan terhadap anak pascakeluarnya putusan Mahkamah Konstitusi No. 1/PUU-VIII/2010 adalah anak yang berusia di bawah 12 tahun melakukan tindak pidana maka anak tersebut tidak bisa dimintai pertanggungjawaban pidana. Jadi apabila anak tersebut sudah berusia 12 tahun dan melakukan tindak pidana maka pidana pokok yang dapat dijatuhkan kepada anak tersebut ialah: pidana penjara, pidana kurungan, pidana denda; atau pidana pengawasan. Dan dapat juga dijatuhkan pidana tambahan, berupa perampasan barang-barang tertentu dan atau pembayaran ganti rugi. Sedangkan apabila anak tersebut melakukan tindak pidana tetapi usianya kurang dari 12 tahun maka apabila masih dapat dibina orang tua, wali, atau orang tua asuhnya, penyidik menyerahkan kembali kepada orang tua, wali, atau orang tua asuhnya, apabila tidak dapat dibina lagi oleh orang tua, wali, atau orang tua asuhnya, penyidik menyerahkan anak tersebut kepada Departemen Sosial setelah mendengar pertimbangan dari pembimbing kemasyarakatan.

2. Pandangan Fikih Jinayah terhadap putusan Mahkamah Konstitusi tentang sanksi pidana bagi anak, sanksi pidana yang dijatuhkan pada anak usia 12 tahun lebih menjamin hak anak sehingga lebih mendekati pada kemaslahatan anak. Seorang anak tidak akan dikenakan hukuman kerana kejahatan yang dilakukannya. Karena tak ada sanksi hukuman atas seorang anak sampai dia mencapai umur *baligh*. Dimana secara psikologis

DAFTAR PUSTAKA

- A, Djazuli, *Fiqh Jinayah Upaya menanggulangi kejahatan dalam Islam*, Jakarta, RajaGrafindo Persada, Cet. 3, 2000
- A. Wardi Muslich. *Hukum Pidana Islam*, Jakarta, Sinar Grafika, 2005
- Abdur Rahman I, *Tindak Pidana dalam Syari'at Islam*, Penerjemah:Wadi Masturi, Basri Iba Asghary, Jakarta, Rineka Cipta,1992
- Ade Maman Suherman, J. Satrio, *Penjelasan Hukum Tentang Batasan Umur (Kecakapan dan kewenangan bertindak berdasar batasan umur)*, Jakarta, Nasional Legal Reform Program, 2010
- Agung Wahyon dan Siti Rahayu, *Tinjauan Tentang Peradilan Anak Di Indonesia*, Jakarta, Sinar grafika,1993
- Al-Imam Asy-Syekh Muhammad bin Qasim Al Ghazi, *Fat-HulQorib*, Penerjemah: A. Sunarto, Surabaya, Al-Hidayah, Jilid II, t.t
- Amir Syarifuddin, *Hukum Perkawinan Islam di Indonesia antara fiqh Munakahat dan UU perkawinan*, Jakarta, Kencana Prenada Media, Cet.3, 2009
- Barda Nawawi Arief, *Bunga Rampai Kebijakan Hukum Pidana (Perkembangan Penyusunan Konsep KUHP Baru)*, Jakarta, Kencana, 2010
- Beni Ahmad Saebani, *Filsafat Hukum Islam*, Bandung, Pustaka Setia, 2007
- Budiman Sinaga, *Hukum Konstitusi*, Yogyakarta, Kurnia Kalam Semesta, 2005
- Dahlan Thalib, dkk, *Teori dan Hukum Konstitusi*, Jakarta, RajaGrafindo Persada,1997
- Hendi Suhendi, *Fiqh Muamalah*, Jakarta, RajaGrafindo Persada, 2008
- Ismail Muhammad Syah dkk, *Filsafat Hukum Islam*, Jakarta, Bumi Aksara, 1992
- Juhaya S. Praja, *Filsafat Hukum Islam*, Bandung, Universitas LPPM, 1995

- Mahkamah Konstitusi, *Cetak Biru, Membangun Mahkamah Konstitusi Sebagai Institusi Peradilan Konstitusi Yang Modern Dan Terpercaya*, Jakarta, Mhkamah Konstitusi, 2004
- Mohammad Daud Ali, *Hukum Islam Pengantar Ilmu Hukum dan Tata Hukum Islam di Indonesia*, Jakarta, RajaGrafindo Persada, 2009
- Purnomo, *Tindak pidana oleh anak dibawah umur (study komparasi Hukum Pidana Islam dan Undang-Undang RI Nomor 3 Tahun 1997 tentang pengadilan anak)*, *Sekripsi*, Program S1 IAIN Sunan Ampel, 2007
- Quraisy Syihab, *Mempersiapkan Anak Sholeh*, Jakarta, Raja Grafindo Persada, 1996
- Shanty Dellyana, *Wanita dan Anak Di Mata Hukum*, Yogyakarta, Liberty, Cet.1, 1988
- Sudarsono, *Kenakalan Remaja prevensi, Rehabilitasi, dan Resosialisasi*, Jakarta, Rineka Cipta, 1991
- Titik Triwulan Tutik, *Kontruksi Hukum Tata Negara Indonesia Pasca Amandemen UUD 1945*, Jakarta, Prenada Media, 2010
- , *Pokok-pokok Hukum Tata Negara Indonesia Pascaamandemen UUD 1945*, Jakarta, Cerdas Pustaka, 2008
- , *Pokok-pokok Hukum Tata Negara*, Jakarta, Prestasi Pustaka, 2006
- Topo Santoso dan Eva Achjani Zulfa, *Kriminologi*, Jakarta, RajaGrafindo Persada, 2009
- Waryono Abdul Ghafur, *Tafsir Sosial Mendialogkan Teks dengan Konteks*, Yogyakarta, elSAQ Press, 2005
- Y. Bambang Mulyono, *Pendekatan Analisis Kenakalan Remaja dan Penanggulangannya*, Yogyakarta, Kanisius, Cet.7, 1995
- Zainuddin Ali, *Hukum Pidana Islam*, Jakarta, Sinar grafika, 2007
- Depag RI, *Al Qur'an dan terjemah*
- Kitab Undang-undang Hukum Perdata
- Kitab Undang-Undang Hukum Pidana

