

**ANALISIS *MAQĀSĪD SHARĪAH* TERHADAP PANDANGAN
HAKIM PA TUBAN TENTANG PERAN *HAKAM*
DALAM PERKARA CERAI *SHIQĀQ***

SKRIPSI

Oleh
Sri Wahyuni
NIM. C91214138



**Universitas Islam Negeri Sunan Ampel
Fakultas Syariah dan Hukum
Jurusan Hukum Perdata Islam Prodi Hukum Keluarga
Surabaya
2018**

PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : SRI WAHYUNI
NIM : C91214138
Fakultas / Jurusan / Prodi : Syariah dan Hukum/ Hukum Perdata Islam /
Hukum Keluarga
Judul Skripsi : Analisis *Maqāṣid Sharī'ah* Terhadap Pandangan
Hakim PA Tuban Tentang Peran *Ḥakam* Dalam
Perkara Cerai *Shiqāq*

Menyatakan bahwa skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian atau karya sendiri, kecuali pada bagian-bagian yang dirujuk sumbernya.

Surabaya, 29 Maret 2018

Saya yang menyatakan,




SRI WAHYUNI
NIM. C91214138

PENGESAHAN

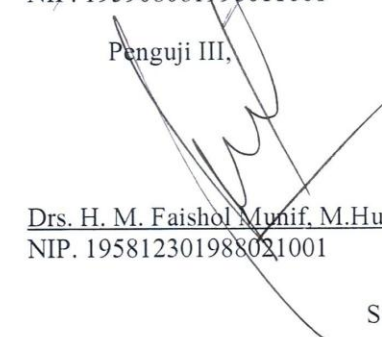
Skripsi yang ditulis oleh Sri Wahyuni, NIM. C91214138 ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syari'ah dan Hukum UIN Sunan Ampel Surabaya pada hari Rabu, Tanggal 25 April 2018, dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam Ilmu Syari'ah.

Majelis Munaqasah Skripsi:


Penguji I,


Drs. H. Sam'un, M.Ag
NIP. 195908081990011001


Penguji III,


Drs. H. M. Faishol Munif, M.Hum
NIP. 195812301988021001

Penguji II,


Dr. H. Abd. Basith Junaidy, M.Ag
NIP. 197110212001121002

Penguji IV,


Dr. H. Moh. Mufid, Lc., MHI
NUP. 201603306

Surabaya, 25 April 2018


Mengesahkan,

Fakultas Syariah dan Hukum

Universitas Islam Negeri Sunan Ampel

Dekan,

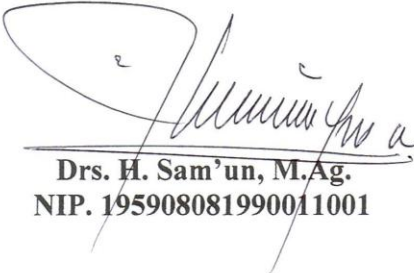



Prof. Dr. Iqbal Sahid, HM, M.Ag., M.H.
NIP. 196803091996031002

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi ini ditulis oleh Sri Wahyuni NIM. C91214138 telah diperiksa dan disetujui untuk dimunaqasahkan.

Surabaya, 29 Maret 2018
Dosen Pembimbing,



Drs. H. Sam'un, M.Ag.
NIP. 195908081990011001



KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
PERPUSTAKAAN

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300
E-Mail: perpus@uinsby.ac.id

LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : SRI WAHYUNI
NIM : C91214138
Fakultas/Jurusan : SYARIAH DAN HUKUM
E-mail address : ayun4412@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Sekripsi Tesis Desertasi Lain-lain (.....)
yang berjudul :

ANALISIS MAQASID SHARI'AH TERHADAP PANDANGAN HAKIM PA TUBAN
TENTANG PERAN HAKAMDALAM PERKARA CERAI SHIQAQ

beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 04 April 2018

Penulis

(SRI WAHYUNI)
nama terang dan tanda tangan

rumah tangganya. Pada dasarnya seorang istri dalam Islam tidak dipaksakan untuk bekerja mencari uang. Akan tetapi bekerja atau berniaga tidaklah terlarang bagi wanita dalam syariah, asalkan dia melakukannya dalam koridor kerja yang sopan dan atas izin suaminya, dan dia tidak akan diperkenankan menangani kegiatan-kegiatan semacam itu bila tidak ada hal yang membenarkan dia bekerja dan tanpa merugikan hak-hak suaminya. Karena peran utamanya dalam keluarga ia harus berusaha mencapai kesejahteraan rumah tangganya serta menyelesaikan berbagai urusan dalam keluarganya itu. Suami istri harus mau menjalankan hak dan kewajibannya secara seimbang agar tidak muncul masalah dalam perkawinan.

Namun, dalam kehidupan ini kita hidup tidak mungkin terhindar dari yang namanya masalah, apalagi hidup berkeluarga pasti didera masalah. Semakin besar masalah yang dihadapi makin diuji ketahanan sebuah keluarga. Ada kalanya keluarga lolos menjalani deraan masalah itu. Pengalaman bisa keluar dari masalah pelik keluarga, akan menjadi dewasa ketika menghadapi masalah selanjutnya. Tetapi banyak juga pasangan keluarga yang tidak tahan terhadap goncangan berat yang muncul. Ego pasangan yang tidak bisa didamaikan sehingga mereka memilih untuk mengakhiri pernikahannya.

Putusnya perkawinan karena kehendak suami atau istri atau kehendak keduanya, karena adanya ketidak rukunan, istilah itu disebut dengan “perceraian”, yang bersumber dari tidak terlaksananya hak-hak dan kewajiban-kewajiban sebagai suami atau istri sebagaimana seharusnya

keinginan-keinginan mereka, membantu para pihak dalam meluruskan perbedaan-perbedaan pandangan diantara mereka.

Kemudian, apakah dalam penanganan kasus perceraian diperlukan seorang *hakam* atau seorang mediator atau bahkan diperlukan keduanya, maka apabila keduanya (*hakam* dan mediator) dibutuhkan akan terdapat ketimpangan tugas. Karena keduanya sama-sama bertugas sebagai juru damai dan penengah antara para pihak yang berselisih. Jika dibandingkan dengan PERMA di atas, peraturan tentang *hakam* lebih unggul karena “pengangkatan *hakamain*” dalam perkara cerai diatur langsung oleh Undang-Undang dan juga terdapat dalam Al-Qur’an yang secara tegas dikatakan bahwa “...maka kirimlah seorang *hakam* (ialah juru pendamai) dari keluarga laki-laki dan seorang *hakam* dari keluarga perempuan...”.

Dalam penyelesaian perkara di Pengadilan Agama terutama dalam kasus cerai *shiqāq*, peneliti merasa belum pernah menemukan adanya pengangkatan *hakam* secara langsung oleh hakim, khususnya di Jawa Timur. Berdasarkan hasil penelitian sebelumnya tentang peran *hakam* yang dilakukan di beberapa Pengadilan Agama di Jawa Timur, dikatakan bahwa pengangkatan *hakam* memang jarang sekali dilakukan karena terdapat beberapa faktor. Jika hal tersebut dikaitkan dengan pendapat Imam Malik dan sebagian lain pengikut Imam Hambali dan *qaul jadid* dari Imam Shafi’i, *hakam* itu berarti hakim yang berhak memutus hubungan perkawinan apabila

tidak berhasil didamaikan,¹⁵ maka pengangkatan *hakam* tidak wajib untuk dilakukan. Mungkin pendapat inilah yang dijadikan dasar sehingga tugas *hakam* seolah dikesampingkan.

Oleh karena itu peneliti merasa penting untuk mengetahui pandangan-pandangan hakim tentang peran *hakam* dalam perkara cerai *shiqāq*. Dalam hal penyelesaian perkara di Pengadilan, hakim merupakan penentu utama dalam memutuskan perkara. Karena kaitannya dengan kasus perceraian maka sudah menjadi kewenangan Pengadilan Agama untuk menangani, oleh karena itu peneliti memilih Pengadilan Agama yang notabennya sudah berada ditingkat kelas IA, seperti PA Surabaya, Malang, Tuban dan lain-lain.

Tingkatan kelas pada Pengadilan Agama menunjukkan banyaknya perkara yang diajukan tiap tahunnya. Berangkat dari kejadian tersebut, peneliti tertarik untuk meneliti PA Tuban, yang mana PA Tuban telah mempunyai tingkatan kelas IA. Peneliti merasa dari sekian banyak perkara yang masuk di PA Tuban salah satunya pasti terdapat pengajuan perkara tentang cerai *shiqāq* dan tidak lain pasti melakukan pengangkatan *hakam*. Selain alasan yang sudah disebutkan di atas, PA Tuban juga jarang sekali dijadikan sebagai tempat penelitian oleh peneliti-peneliti sebelumnya. Karena hal tersebut di atas dianggap penting untuk diteliti, oleh karena itu peneliti mengangkat judul **“ANALISIS MAQĀSID SHARĀH TERHADAP PANDANGAN HAKIM PA TUBAN TENTANG PERAN HAKAM DALAM PERKARA CERAI SHIQĀQ”**

¹⁵ Soemiyati, *Hukum Perkawinan Islam dan Undang-Undang Perkawinan*, (Yogyakarta: Liberty, 1997), 112.

perkara cerai *shiqāq*, *maqāsid sharīah* terhadap aturan tentang *hakam*, serta Undang-Undang yang terkait seperti Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989.

Bab III: Hasil Penelitian, dalam bab ini peneliti akan menyajikan hasil penelitian tentang Pandangan Hakim PA Tuban Tentang Peran *hakam* Dalam Perkara Cerai *Shiqāq*. Hasil penelitian tersebut memuat hal-hal yang terkait dengan latar belakang obyek penelitian, dan pandangan hakim PA Tuban terhadap kasus yang terkait.

Bab IV : Kajian Analisis, yang memuat; Analisis Hukum Positif, Analisis *Maqāsid Sharī'ah*, dan Pendapat Penulis Terhadap Pandangan Hakim PA Tuban Tentang Peran *Hakam* Dalam Perkara Cerai *Shiqāq*".

Bab V: Penutup, Dalam bab terakhir ini peneliti menyajikan kesimpulan dan saran-saran. Semoga dengan penelitiannya bisa menjadi bahan pertimbangan dari ranah hukum dan saran-sarannya bisa membangun.

- b. SUCIPTO (tenaga kebersihan dan penjaga malam)
- c. RIZAL AGUS SYAIFUDDIN (tenaga kebersihan dan penjaga malam)
- d. AINUL WAHIB (sopir dan penjaga sidang)

B. Pandangan Hakim PA Tuban Tentang Peran *Hakam* Dalam Perkara Cerai *Shiqāq*

Dari beberapa hakim yang ada di Pengadilan Agama Tuban, peneliti mengambil 7 hakim untuk dijadikan informan sebagai sumber primer dari penelitian skripsi ini. Berikut daftar nama-nama hakim tersebut;

1. Dra. Hj. Rusydiana
2. Drs. H. Nursalim, S.H. MH
3. Drs. H. Asep Badruzaman, M, H
4. Drs. Tontowi. SH, M.H.
5. Drs. Abdul Adim, M.H.
6. Drs. H. Irwandi, M.H.
7. Drs. Aunur Rofiq, M.H

Wawancara bersama informan di atas, dilakukan selama kurang lebih 2 minggu, dan dilakukan secara bertahap; dengan 2 sesi. Sesi pertama dilakukan pada tanggal 12 Januari 2018 dan sesi kedua pada tanggal 15 Januari 2018 dan kedua sesi tersebut bertempat di Pengadilan Agama. Dari hasil wawancara bersama hakim PA Tuban, terdapat beberapa perbedaan pandangan oleh ke tujuh hakim tersebut mengenai peran *hakam* dalam perkara cerai *shiqāq*. Dari

yaitu dicari yang lebih mudah, sesuai Asas sederhana, cepat dan biaya ringan. Namun perkara cerai *shiqāq* tidak bisa dikategorikan dalam Pasal ini, karena ada peraturannya sendiri. Menanggapi pendapatnya Abd. Shomad tentang persamaan *hakam* dan arbiter, beliau mengatakan “bisa juga disamakan antara *hakam* dan arbiter, karena keduanya memang sama-sama juru damai tapi orangnya berbeda. Kalau *hakam* dari keluarga atau orang dekat yang mengetahui perkaranya berbeda dengan arbiter karena ia belum tentu mengetahui permasalahannya (sesuai ketentuan surat An-Nisa’ ayat 35). Sama halnya dengan persamaan *hakam* dengan mediator, keduanya hanya sama dalam segi tugas dan posisi tapi perannya berbeda, jika *hakam* dari keluarga maka diharapkan bisa menyampaikan dan menengahi secara baik-baik meskipun pada akhirnya tetap bercerai karena keluarga itu mampu meredakan dan lebih tau serta bisa mengawasi tanpa batas”.

Beliau memberi saran “dalam *shiqāq* memang harus ada pengangkatan *hakam*, sesuai ketentuan yang telah ada. Berhubung di Pengadilan Agama Tuban ini tidak pernah diajukan tentang *shiqāq* maka tidak pernah dilakukan pengangkatan *hakam*, salah satu faktornya yaitu masyarakat terlalu awam tentang pengetahuan akan *shiqāq*, maka kami dari pihak hakim mengikuti pengajuan sesuai yang diminta penggugat atau pemohon”.

dalam Islam tidak ada ketentuan khusus, namun yang jelas seorang *hakam* harus ada hubungan keluarga dengan para pihak atau tetangga dekat yang mengetahui permasalahannya”. Ujar Hakim Irwandi.

Menanggapi ketentuan Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah RI Nomor 9 Tahun 1975 pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, beliau mengatakan “*shiqāq* tidak bisa dikategorikan dalam Pasal tersebut karena dalam Pasal 19 huruf f itu tentang perselisihan biasa dan belum masuk *shiqāq*, sedangkan kalau *shiqāq* merupakan perselisihan yang sudah memuncak. Di Pengadilan Agama Tuban, ketentuan yang sering digunakan adalah Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah RI Nomor 9 Tahun 1975 pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, karena disesuaikan dengan perkara yang diajukan. Dari sekian banyak perkara tentang perceraian hampir tidak ada yang mengajukan tentang *shiqāq*, hanya perselisihan biasa yang tidak sampai memuncak, karena Pasal 19 huruf f tersebut dianggap sebagai Pasal sampah, karena rata-rata semua perkara dilarikan ke Pasal ini”.

Dalam bukunya Abd. Shomad dikatakan oleh Ulama Syiah Murtaḍa Mutahhari, *hakam* itu disamakan dengan arbiter. Menanggapi pendapat tersebut Hakim Irwandi mengatakan “tidak bisa disamakan, karena arbiter itu untuk menangani perdata murni dan punya kewenangan antara lain; bisa memutus perkara sendiri. Sedangkan *hakam* tidak punya wewenang memutus”. Selanjutnya pendapat beliau tentang posisinya *hakam* apakah bisa disamakan dengan mediator. Beliau mengatakan

permasalahannya. Kemudian, hakim membuat putusan sela; untuk memberikan waktu pada para *hakam* selama proses perdamaian. Proses perdamaian *hakam* dilakukan di luar Pengadilan dan diberi waktu selama 2-3 mingguan, kemudian untuk selanjutnya para *hakam* melaporkan hasilnya pada majelis hakim. Selanjutnya setelah pelaporan *hakam*, majelis hakim membuat putusan. Untuk persyaratan menjadi *hakam* yaitu: cakap hukum, jujur, orang yang disegani, berwibawa, dapat dipercaya, memiliki kapasitas sebagai juru damai dan mau bekerja secara sungguh-sungguh.

Dalam hal perkara perceraian di Pengadilan Agama Tuban, Bu Nana mengatakan bahwa “ketentuan yang paling sering digunakan adalah Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah RI Nomor 9 Tahun 1975 Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, tapi meski demikian masih ada kaitannya dengan Pasal 76 ayat (1)⁸; karena dalam Pasal tersebut dikatakan bahwa wajib mendengar keterangan saksi, jadi tidak hanya Pasal 19 huruf f saja yang digunakan namun keduanya juga digunakan”. Oleh sebab itu, karena lebih seringnya Pasal 19 huruf f digunakan, maka secara otomatis pengangkatan *hakam* pun jarang dilakukan.

Selanjutnya, menanggapi pendapatnya Abd. Şomad tentang persamaan *hakam* dengan arbiter; menurut Bu Nana “bisa saja dikatakan sama, karena sama- sama sebagai penengah. Namun terdapat

⁸ Pasal 76 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, “(1) Apabila gugatan perceraian didasarkan atas alasan syiqaq, maka untuk mendapatkan putusan perceraian harus didengar keterangan saksi-saksi yang berasal dari keluarga atau orang-orang yang dekat dengan suami istri”.

perbedaan dari keduanya. *hakam* dipilih dari pihak keluarga atau orang terdekat yang mengetahui akar permasalahannya dan jumlah *hakam* minimal 2 orang, sedangkan arbiter beberapa orang (tim arbiter)". Perbedaan yang paling mencolok ialah dalam mengadili dan memutus perkara; arbiter punya kewenangan untuk memutus perkara dan putusannya mengikat. Sedangkan *hakam* terbatas pada upaya perdamaian atau penyelesaian perselisihan dan tidak menjatuhkan putusan kewajibannya melaporkan ke pengadilan, namun kewenangannya tetap pada majelis hakim. Kemudian mengenai hukum diangkatnya seorang *hakam*, beliau mengatakan "hal tersebut kasuistik, tergantung pemeriksaan. Dari Pasal 76 ayat (2)⁹ ada kata "dapat", jadi tidak ada kewajiban namun dilihat yang lebih membawa maslahat. Dalam ulasan ayat 35 Surat An-Nisa', jika dengan *hakam* lebih mudah maka pengangkatannya menjadi wajib. Namun jika keterangan sudah tergambar maka tidak perlu mengangkat *hakam*, biar prosesnya tidak lama. Beliau juga menambahkan meskipun dilakukan pengangkatan *hakam*, proses mediasi tetap dilaksanakan, "karena posisi mediator tidak bisa digantikan dengan *hakam* begitu juga sebaliknya dan keduanya berbeda dari segi proses". Terakhir beliau memberi saran, jika memang menggunakan *hakam* maka harus ada usaha semaksimal mungkin, agar kedua pihak yang berperkara bisa berdamai.

⁹ Pasal 76 Ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, "(2) Pengadilan setelah mendengar keterangan saksi tentang sifat persengketaan antara suami istri dapat mengangkat seorang atau lebih dari keluarga masing-masing pihak ataupun orang lain untuk menjadi hakam".

kaitannya dengan kasus perceraian digunakan, baik ketentuan Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah RI Nomor 9 Tahun 1975 pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, maupun Pasal 76 UU Nomor 7 Tahun 1989. Dan untuk syarat dan prosedur pengangkatan *hakam*, disamakan dengan ketentuan yang telah ada sesuai dengan isi pada Pasal 76 UU Nomor 7 Tahun 1989.¹¹

Hakam merupakan juru damai yang posisinya hampir sama dengan mediator, arbiter, oleh karena itu ulama Syiah Murtada Mutahhari berpendapat bahwa *hakam* itu sama dengan arbiter. Menanggapi hal tersebut bapak Asep sependapat dengan pendapat ulama Syiah Murtada Mutahhari dalam hal tugasnya, namun beliau menyatakan perbedaan dari keduanya, yaitu: *hakam* khusus menangani perkara perceraian yang dikategorikan *shiqāq*. Sedangkan arbiter lebih luas dalam menangani berbagai macam perkara. Menurut bapak Asep Hukum di lakukannya pengangkatan seorang *hakam* ialah tergantung kasus (kasuistik) dan tidak wajib “dilihat dulu kasusnya, jika memungkinkan untuk mengangkat *hakam*, maka majelis memerintah para pihak untuk menghadirkannya di persidangan. Namun meski diadakan pengangkatan *hakam*, mediator tetap dan wajib dilakukan karena antara mediator dan *hakam* beda secara tugas dan fungsinya”.

¹¹ Pasal 76 UU Nomor 7 Tahun 1989, “(1) Apabila gugatan perceraian didasarkan atas alasan *shiqāq*, maka untuk mendapatkan putusan perceraian harus didengar keterangan saksi-saksi yang berasal dari keluarga atau orang-orang yang dekat dengan suami istri, (2) Pengadilan setelah mendengar keterangan saksi tentang sifat persengketa antara suami istri dapat mengangkat seorang atau lebih dari keluarga masing-masing pihak ataupun orang lain untuk menjadi *hakam*”.

kedua belah pihak (orang yang disegani) dalam hal komunikasi dan tahu akar permasalahannya. Prosedur pengangkatan *hakam* menurut Hakim Tantowi; pengangkatan *hakam* dilakukan setelah pembuktian dengan menunjuk saksi kemudian hakim memerintah para saksi untuk menjadi juru damai dan diminta hadir ketika sidang, para saksi dari keluarga ditanya oleh hakim tentang kesanggupannya untuk mendamaikan para pihak, kemudian hakim membuat putusan sela tujuannya untuk mendamaikan para pihak dan diberi waktu selama kurang lebih 2 minggu, sidang ditunda. Selanjutnya para saksi hadir ketika sidang dan dimintai laporannya oleh majelis. Hasil laporan tersebut tidak boleh mengandung hal yang memutuskan para pihak (suami-istri) karena *hakam* tidak punya wewenang akan hal itu, hanya dimintai keterangan; jika berhasil maka perkara dicabut namun jika gagal maka semua keputusan diserahkan pada majelis hakim. Kemudian untuk ketentuan dalam Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah RI Nomor 9 Tahun 1975 Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, menurut Hakim Tantowi perkara *shiqāq* juga bisa dikategorikan dalam Pasal tersebut karena sama-sama membutuhkan dan mendengar keterangan dari pihak keluarga. “namun selama saya di Pengadilan Agama Tuban ini, belum pernah menangani perkara *shiqāq* dan rata-rata semua perkara perceraian dilarikan ke Pasal 116 huruf f KHI¹³ dan Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah RI Nomor 9 Tahun 1975 Pelaksanaan Undang-Undang

¹³ Pasal 116 huruf f KHI “antara suami dan isteri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga”.

huruf f KHI¹⁶. Karena dalam Pasal tersebut mengatur ketentuan perselisihan yang biasa, artinya perselisihan yang tidak sampai membahayakan para pihak seperti ancaman pembunuhan. Beda dengan *shiqāq* yang perselisihannya mengandung dzarar dan ketentuan *shiqāq* harus adanya saksi atau keterangan dari keluarga (di atur dalam Pasal 76 Undang-Undang Tahun 1989). Selain itu, perkara yang diajukan memang tidak ada yang mengarah ke *shiqāq* (dilihat dari pokok perkaranya). Oleh karena itu *shiqāq* tidak bisa disamakan dengan perselisihan biasa menurut Pasal 19 Huruf f diatas karena beda secara prosedur dan syaratnya.

Pembahasan di atas, tentang perbedaan dalam Pasal. Berikut adalah perbedaan antara arbiter dan *hakam*. Tanggapan Hakim Abdul Adim mengenai hal tersebut yaitu “tidak bisa disamakan, karena arbiter merupakan lembaga yang berdiri sendiri dan kewenangan arbiter adalah mereka bisa mengakhiri sengketa ataupun bisa memutus. Sedangkan *hakam* sifatnya hanya sebagai juru damai, untuk putusannya tetap pada majelis hakim”. Kemudian untuk perbedaan dan kesamaan mediator dengan *hakam*. kesamannya terletak pada tugasnya yaitu sama-sama sebagai juru damai. *hakam* diutamakan dari pihak keluarga atau tetangga dekat yang mengetahui permasalahannya, karena jika dari keluarga atau orang terdekat kemungkinan berhasilnya besar. Sedangkan mediator adalah berasal dari hakim atau selain hakim yang punya sertifikat, namun

¹⁶ Pasal 116 huruf f KHI, “f. antara suami dan isteri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga”.

majelis hakim sewaktu sidang”. Untuk syarat khusus menjadi *hakam*, beliau mengatakan tidak ada ketentuan khusus atau syarat yang baku hanya saja di anjurkan bagi orang yang dianggap mampu dan disegani oleh para pihak.

Berikut tanggapan hakim Aunur Rofiq tentang ketentuan Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah RI Nomor 9 Tahun 1975 pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974. Menurut beliau perkara *shiqāq* tidak bisa dikategorikan pada Pasal tersebut, karena prosesnya beda. Kalau *shiqāq* harus melalui *hakam* dan harus dari pihak keluarga. Beliau menambahkan “dari sekian banyak perkara perceraian, Pasal 19 huruf f ini merupakan Pasal yang paling dominan digunakan, karena dilihat akibatnya dan selalu pertengakaran. Pada kenyataannya dari berbagai alasan perceraian, akhirnya pasti terjadi pertengakaran atau perselisihan jadi alasan apapun, selalu mengacu pada Pasal tersebut, walapun pada awalnya akar perselisihan masalah perizinan nanti larinya juga pada Pasal 19 huruf f ini, kalau sudah demikian maka *hakam* tidak diperlukan”.

Selanjutnya Hakim Aunur Rofiq menanggapi pendapat Ulama yang mengatakan kalau *hakam* sama dengan arbiter. Menurut beliau “secara substantif memang sama karena fungsinya sama-sama sebagai juru damai yang membedakan adalah prosedurnya. Perbedaannya adalah *hakam* bukan lembaga, pengangkatannya atas kerelaan para pihak, dan dianjurkan orang yang berwibawa. Sedangkan arbiter termasuk lembaga

dan ada Undang-Undang khusus, serta tidak bisa dari pihak keluarga karena arbiter harus netral (tidak bisa dari keluarga salah satu pihak), dan seorang arbiter harus punya keahlian serta sudah bersertifikat. Selain persamannya dengan arbiter, *hakam* juga punya kesamaan dengan mediator namun berbeda pula prosedur dan prosesnya. Meskipun ada *hakam*, namun mediator tetap ada. Menurut Hakim Aunur Rofiq “Penerapan *hakam* dilihat secara kasuistik, jadi pengangkatannya dilihat dari suatu perkara. Jika hakim majelis mengatakan *hakam* diperlukan, maka diangkatlah *hakam*. Jadi meskipun dalam Al-Qur’an dan Undang-Undang dijelaskan bahwa harus ada *hakam*, namun tidak semua kasus perceraian masuk dalam *shiqāq* oleh karena itu tidak diperlukan *hakam*”. Berikut saran beliau mengenai hukum adanya *hakam*, “*shiqāq* itu akibat, karena punya banyak versi. Maka dari itu, dilihat gugatannya. Kalau hanya biasa-biasa saja, tidak perlu adanya *hakam* karena perselisihannya tidak sampai membahayakan. *Hakam* memang diperlukan tapi tidak harus dilaksanakan, tergantung akar permasalahannya karena alasan *shiqāq* juga berbeda-beda.

Dari kelima pendapat hakim di atas, dapat disimpulkan sebagai berikut:

- a. Menurut hakim Rusydiana, pengangkatan *hakam* tersebut kasuistik, tergantung pemeriksaan. Dari Pasal 76 UU No. 7 Tahun 1989, ada kata “dapat”, jadi tidak ada kewajiban mengangkat *hakam* namun dilihat yang lebih membawa masalah.

- b. Menurut hakim Asep Badruzaman, Hukum di lakukannya pengangkatan seorang *hakam* ialah tergantung kasus (kasuistik) dan tidak wajib. Jika harus ada *hakam* maka hakim menyuruh para pihak untuk menghadirkan orang yang paling disegani. Namun *hakam* tidak bersifat wajib tergantung para pihak mau menghadirkan atau tidak.
- c. Menurut hakim Tantowi, *hakam* secara tidak langsung sudah diterapkan sesuai dengan Pasal 76 UU Nomor 7 Tahun 1989 pada pembuktian saksi oleh keluarga, hanya saja teknisnya yang berbeda. Karena pada prosesnya sama dengan saksi namun lebih disederhanakan, oleh karena itu hakim Tantowi menyebutnya dengan istilah *semi hakam*.
- d. Menurut hakim Abdul Adim, secara fungsi pengangkatan *hakam* sudah dilakukan dan masuk pada pembuktian saksi. Jadi pendapat hakim Abdul Adim ini, hampir sama dengan hakim Tantowi, tidak mewajibkan adanya *hakam* karena sudah masuk dalam pembuktian oleh saksi.
- e. Menurut hakim Aunur Rofiq, *hakam* memang diperlukan tapi tidak harus dilaksanakan, tergantung akar permasalahannya karena alasan *shiqāq* juga berbeda-beda. Hakim Aunur Rofiq juga tidak mewajibkan secara khusus, namun dilihat kasusnya terlebih dahulu

Oleh karena itu, jika terdapat kasus cerai *shiqāq*, yang berhak menentukan apakah bisa diangkat *hakam* atau tidak ialah hakim majelis dan semua keputusan diserahkan pada hakim majelis menurut ketentuan dalam Pasal 76 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009.

Dari hasil wawancara bersama hakim PA Tuban yang telah dipaparkan di bab sebelumnya, terdapat dua kategori pandangan hakim dalam menentukan posisi *hakam* dalam perkara cerai *shiqāq*. Pandangan *pertama*, yaitu pandangan yang mengatakan bahwa *hakam* itu wajib ada sesuai peraturan yang berlaku. *Kedua*, pandangan yang mengatakan bahwa *hakam* tidak wajib ada.

1. Pandangan Hakim Yang Mewajibkan Adanya *Hakam*

Dasar hakim mengatakan bahwa wajib ada *hakam* dalam perkara cerai *shiqāq* yaitu, karena disesuaikan dengan ketentuan yang telah ada, baik secara hukum positif maupun hukum Islam. Ketentuan berdasarkan hukum positif yaitu sebagai berikut:

Dalam Pedoman Pelaksanaan Tugas dan Administrasi Peradilan Agama Buku II, juga dijelaskan bahwa:

- a. Gugatan cerai dengan alasan *shiqāq* harus dibuat sejak awal perkara diajukan.

ada persengketaan antara keduanya, maka kirimlah seorang *ḥakam* dari keluarga laki-laki dan seorang *ḥakam* dari keluarga perempuan...”. Menurut Abd. Shomad, karena tidak setiap perselisihan suami istri memenuhi unsur *shiqāq* sesuai ketentuan surat An-Nisa’ ayat 35, maka keberadaan *ḥakam* tidak selalu wajib secara penafsiran bahasa, ayat tersebut dimulai dengan kata “*wain*” (jika kamu) yang berarti suatu syarat. Dalam tata bahasa arab kata “*in*” di sini berarti “*syartiyah*” suatu syarat yang harus terpenuhi. Dalam lingkup ayat ini syaratnya ialah *khiftum* (takut, khawatir). Berlandaskan keterangan inilah para hakim dikategori kedua ini tidak mewajibkan adanya hakim.

Kemudian menurut Pendapat Sayyid Muhammad Rasjid Ridha, dalam *Tafsir al Manār*, Rasjid Ridha menekan pada “pentingnya langkah praktis, guna memenuhi perintah tentang *ḥakam*, bukan pada hukumnya wajib atau sunnah”. Selain itu juga dilihat yang paling membawa masalah buat para pihak. Hal tersebut sudah sesuai dengan tujuan syariahnya karena Menurut Al-Shaṭibi, adanya hukum disyariatkan untuk mewujudkan kemaslahatan umat manusia. Jika dilihat dari pendekatan pemahaman terhadap ayat, para hakim dikategori kedua ini lebih menggunakan pendekatan *maqāṣid sharī’ah*, dengan “Berpegang pada makna di luar naṣṣ, yaitu secara *maṣlaḥah mursalah*”. Karena dipandang dengan tidak mengangkat *ḥakam*, akan lebih memudahkan para pihak yang berperkara.

para hakim sama-sama menggunakan ketentuan tentang *ḥakam* yang telah ditetapkan namun letak perbedaannya yaitu, dikategori pertama hakim melaksanakan peraturan sesuai dengan apa yang telah ditetapkan. Sedangkan dikategori kedua para hakim juga melaksanakan ketentuan yang ada namun lebih pada penafsiran terhadap isi yang terkandung dari ketentuan tersebut.

Menurut penulis kebijakan hakim terhadap pelaksanaan peraturan baik ditafsirkan maupun tidak keduanya sama-sama mempunyai kekuatan hukum, karena hal itu merupakan kewenangan hakim dalam memutus suatu perkara.

Dari kedua kategori di atas, penulis lebih condong dan setuju pada kategori yang kedua, yaitu pandangan hakim yang tidak mewajibkan adanya *ḥakam*. Karena pada kategori kedua ini, hakim lebih mempertimbangkan kemanfaatan hukum, yaitu menafsirkan Undang-Undang dan dilihat yang lebih membawa maslahat bagi para pihak. Hal tersebut juga sudah sesuai dengan tujuan dishari'atkannya sebuah hukum. Menurut Abu Ishaq al-Shaṭībi dalam karya besarnya "*al-Muwāḥaḩat*" bahwa "Sekali-kali tidaklah shari'at itu dibuat kecuali untuk merealisasikan manusia baik di dunia maupun di akhirat dan dalam rangka mencegah kemafsadatan yang akan menimpa mereka". Oleh karena itu penulis lebih setuju pada kategori yang kedua karena dibalik penafsiran hakim terhadap ketentuan yang sudah ada mempunyai tujuan yakni tidak ingin menyulitkan para pihak dalam berperkara sehingga menggunakan hukum *rukḩṩah* (keringanan) dengan tidak mewajibkan adanya *ḥakam*.

- Haq, Hamka. *Al-Shaṭībī -Aspek Teologis Konsep Maṣlaḥah Dalam Kitab al-Muwafaqat-*. Jakarta: Penerbit Erlangga. 2007.
- Harahap, Yahya. *Kedudukan Kewenangan dan Acara Peradilan Agama*. Jakarta: Sinar Grafika. 2005.
- Ismatullah, Deddy. et al...*Ilmu Negara Dalam Multi Perspektif Kekuasaan, Masyarakat, Hukum dan Agama*. Bandung: Pustaka Attadbir, 2007.
- Jauhar, Ahmad Al-Mursi Husain. *Maqāṣid Sharī'ah*. Jakarta: AMZAH. 2013.
- Junsel, Friade Alstra. "Kedudukan *Hakam* Dalam Perkara Perceraian di Pengadilan Agama Padang". Tesis-- Universitas Andalas, Padang, 2014.
- Maftuhin, Adhi. *Gerbong II Pemikiran Islam: Mengenal Ide Brilian Tokoh Maqāṣid shaṭī'ah*. Mesir: PCINU. 2016.
- Mahbub, Roichan. "Studi Analisis Tentang Kedudukan Mediator dan *Hakam* Dalam Perkara *Shiqāq*". Skripsi --UIN Sunan Ampel, Surabaya, 2009.
- Mahkamah Agung RI. *Pedoman Pelaksanaan Tugas dan Administrasi Peradilan Agama Buku II*. Direktorat Jenderal Badan Peradilan Agama. 2014.
- Narbuko, Cholid dan H. Abu Achmadi. *Metodologi Penelitian*. Jakarta: PT. Bumi Aksara, 2002.
- Prawirohamidjojo, R. Soetojo. *Pluralisme dalam PerUndang-Undangan Perkawinan di Indonesia*. Surabaya: Airlangga University Press, 1988.
- Rusyd, Ibnu. *Tarjamah Bidayatul Mujtahid II*. Jakarta: Pustaka Amani. 1995.
- Rozana, Zulfa Arina. "Persepsi Hakim Pengadilan Agama Rantau Tentang Perkara Perceraian *Shiqāq* Dalam Persidangan Perceraian". Skripsi--IAIN Antasari, Banjarmasin, 2015.
- Sabiq, Sayyid. *Fikih Sunnah*. Bandung: Al-Ma'arif. 1997.

