

TABEL DIAGRAM

Diagram	Halaman
4.1. Frekuensi Nilai Kelas VII D	91
4.2. Frekuensi Nilai Kelas VII B	98

- Bab keempat** :Merupakan bab yang memuat tentang hasil penelitian dan analisis data yang meliputi: pertama hasil penelitian yang terdiri dari hasil belajar siswa yang menggunakan pendekatan RME dan hasil belajar siswa yang menggunakan pendekatan CPS. Kedua analisis data yang terdiri dari: pertama Analisis data deskriptif hasil belajar siswa yang meliputi: analisis ketuntasan hasil penelitian, analisis ukuran pemusatan, analisis ukuran penyebaran, analisis visual grafik, kedua analisis data perbedaan hasil belajar siswa yang meliputi: uji normalitas, uji homogenitas, uji t (uji kesamaan dua rata-rata).
- Bab kelima** :Merupakan bab yang memuat tentang pembahasan dan diskusi hasil penelitian, pembahasan meliputi: menggunakan pendekatan RME, menggunakan pendekatan CPS, dan perbedaan hasil belajar siswa yang menggunakan pendekatan RME dan yang menggunakan pendekatan CPS.
- Bab keenam** :Merupakan bab yang memuat tentang penutup yang meliputi kesimpulan dan saran-saran.

Tes pada penelitian ini digunakan untuk mengetahui hasil belajar siswa setelah melakukan proses pembelajaran dengan menggunakan pendekatan yang berbeda yakni pendekatan RME dan CPS. Tes diberikan setelah pembelajaran sub pokok bahasan persegi panjang dan persegi berakhir. Dilakukan pada pertemuan terakhir satu bab materi ajar.

Tes yang diberikan sama pada kedua kelas tersebut baik pada kelas VII-B maupun kelas VII-D serta mempunyai tingkat kesulitan yang sama, yang terdiri dari 5 butir soal dengan materi persegi panjang dan persegi. Tes tersebut sebelumnya telah mendapatkan validasi dari dua orang dosen matematika. Lembar tes hasil belajar matematika siswa telah terlampir pada lampiran XI.

I. Metode Pengumpulan Data

Metode tes

Metode tes yang digunakan dalam penelitian ini untuk mendapatkan data tentang hasil belajar yang dicapai siswa setelah dilakukan perlakuan yang berbeda, yaitu kelas VII-D menggunakan pendekatan *Realistic Mathematics Education* (RME) dan kelas VII-B menggunakan pendekatan *Creative Problem Solving* (CPS). Data dikumpulkan dengan menggunakan tes esai (subjektif) yang terdiri dari 5 butir soal dengan nilai maksimal 100. Tujuan menggunakan tes esai adalah agar dapat mengetahui kemampuan siswa dalam mengorganisir, menginterpretasi, menghubungkan pengertian-pengertian yang dimiliki, serta

7	Arifiyanto Wibowo	61	61	Tidak Tuntas
8	Asroful Inayati	72	72	Tuntas
9	Bogi Dian Sulistiono	72	72	Tuntas
10	Budi Utomo	64	64	Tidak Tuntas
11	Chahyo Aji Pratomo	70	70	Tuntas
12	Deviyanti	64	64	Tidak Tuntas
13	Dwiky Dharmawan	82	82	Tuntas
14	Fatika Sari	76	76	Tuntas
15	Ferry Yanuar Tri Wiyono	66	66	Tuntas
16	Finda Dwi Arista	84	84	Tuntas
17	Galih Ardi Pamungkas	72	72	Tuntas
18	Lina Putri Rakhmawati	70	70	Tuntas
19	Livia Suci Anggraeni	78	78	Tuntas
20	Miftahul Jannah	78	78	Tuntas
21	Milani Juwita	88	88	Tuntas
22	Muhammad Syahrul.A	57	57	Tidak Tuntas
23	Muhammad Hasan Basri	76	76	Tuntas
24	Muhammad Sya'roni	61	61	Tidak Tuntas
25	Muhammad Yusuf K.D	72	72	Tuntas
26	Nur Laily Qomariyah	88	88	Tuntas
27	Paramananda Nur S	76	76	Tuntas
28	Rifahtul Amalia	76	76	Tuntas
29	Silfi Nofita Sari	61	61	Tidak Tuntas
30	Sutrisno	57	57	Tidak Tuntas

3) Median (M_e)

$$\begin{aligned}
 \text{Letak } M_e &= \frac{2(n+1)}{4} \\
 &= \frac{2(32+1)}{4} \\
 &= \frac{66}{4} \\
 &= 16,5
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 M_e &= \text{data ke-16} + \frac{1}{2} (\text{data ke-17} - \text{data ke-16}) \\
 &= 72 + \frac{1}{2} (72 - 72) \\
 &= 72
 \end{aligned}$$

4) Kuartil

(a) Untuk Q_1 didapat:

$$\begin{aligned}
 \text{Letak } Q_1 &= \frac{n+1}{4} \\
 &= \frac{32+1}{4} \\
 &= \frac{33}{4} \\
 &= 8,3
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 Q_1 &= \text{data ke-8} + \frac{1}{4} (\text{data ke-9} - \text{data ke-8}) \\
 &= 64 + \frac{1}{4} (66 - 64) = 64,5
 \end{aligned}$$

(a) Taraf nyata (α) = 0,05

(b) $R = x_{max} - x_{min}$

$$= 88 - 53$$

$$= 35$$

(c) $K = 1 + 3,3 \log n$

$$= 1 + 3,3 \log 32$$

$$= 1 + 3,3 \cdot 1,51$$

$$= 1 + 4,98$$

$$= 5,98 \cong 6$$

(d) $P = \frac{R}{K}$

$$= \frac{35}{6}$$

$$= 5,8 \cong 6$$

2) Pendekatan *Creative Problem Solving* (CPS) kelas VII-B

Langkah-langkah:

(a) Taraf nyata (α) = 0,05

(b) $R = X_{max} - X_{min}$

$$= 93 - 59$$

$$= 34$$

(c) $K = 1 + 3,3 \log n$

$$= 1 + 3,3 \log 32$$

$$= 1 + 3,3 \cdot 1,51$$

$$= 1 + 4,98$$

$$= 5,98 \cong 6$$

(d) $P = \frac{R}{K}$

$$= \frac{34}{6}$$

$$= 5,7 \cong 6$$

4) Norma keputusan

Karena dari hasil perhitungan diperoleh t_{hitung} sebesar -3,86. Dan t_{tabel} sebesar -2,000. Maka hasil yang diperoleh menunjukkan bahwa $t_{hitung} < t_{tabel}$, maka tolak H_0 dan terima H_1 . Yang berarti bahwa ada perbedaan yang signifikan antara hasil belajar siswa yang menggunakan pendekatan RME dan pendekatan CPS.

1. Menggunakan Pendekatan RME

a. Ketuntasan Hasil Belajar Siswa

Berdasarkan hasil analisis dapat diketahui bahwa banyaknya siswa yang tuntas dengan pendekatan *Realistic Mathematics Education* (RME) dalam satu kelas adalah 24 siswa dari 32 siswa. Dan presentase ketuntasan belajar siswa secara klasikal sebesar 75 %, maka dapat ditarik kesimpulan bahwa pembelajaran yang menggunakan pendekatan *Realistic Mathematics Education* (RME) pada materi persegi panjang dan persegi di kelas VII-D SMP Negeri 3 Gembong Babat Lamongan berada dalam kategori tuntas.

b. Ukuran Pemusatan

Berdasarkan hasil analisis ukuran pemusatan dapat diketahui bahwa ukuran pemusatan dari nilai hasil belajar siswa dengan menggunakan pendekatan RME yaitu *pertama* mean adalah 71,25, *kedua* modus adalah 76 sebanyak 6 siswa, *ketiga* median adalah 72 dan yang *keempat* Kuartil. Untuk *kuartil pertama* adalah 64,5. *kuartil kedua* sama dengan median yakni 72. Dan *kuartil ketiga* adalah 76.

Berdasarkan dari hasil kuartil diatas, kuartil *pertama* menunjukkan bahwa 25 % dari 32 orang siswa yang diberi pendekatan RME nilainya tidak lebih dari 64,5, kuartil *kedua* menunjukkan bahwa 50 % dari 32 orang siswa yang diberi pendekatan RME nilainya tidak lebih dari 72, dan untuk kuartil *ketiga* menunjukkan bahwa 25 % dari 32 orang siswa yang

diberi pendekatan RME nilainya lebih dari 76 atau 75 % dari 32 orang siswa nilainya kurang dari 76.

c. Ukuran Penyebaran

Berdasarkan hasil analisis dapat diketahui bahwa ukuran penyebaran dari nilai hasil belajar siswa dengan menggunakan pendekatan RME yaitu *pertama* Jangkauan adalah 35, *kedua* Jangkauan antar kuartil adalah 16,5, *ketiga* jangkauan semi interkuartil adalah 8.3, dan *keempat* varian dan standar deviasi adalah 78,45 dan 8,86 maksudnya varian dari nilai hasil belajar siswa dengan menggunakan pendekatan RME adalah 78,45 dan standar deviasi dari nilai hasil belajar siswa dengan menggunakan pendekatan RME adalah 8,86.

d. Visual Grafik

Berdasarkan hasil analisis dapat diketahui grafik diagram frekuensi nilai kelas VII-D yang menggunakan pendekatan RME, yaitu, *Pertama* Nilai siswa pada kelas VII-D yang terbanyak terdapat pada interval nilai 71 – 76 sebanyak 10 orang siswa. Sedangkan nilai yang paling sedikit terdapat dua interval nilai yaitu 53 – 58 dan 83 – 88 masing-masing terdapat jumlah siswa yang sama kecil, yaitu terdiri dari 3 orang siswa. *Kedua* Siswa yang mendapat nilai tertinggi pada kelas VII-D, terdapat pada interval 83 – 88 sebanyak 3 orang siswa. Sedangkan siswa yang mendapat nilai terendah terdapat pada interval 53 – 58 sebanyak 3 orang siswa.

2. Menggunakan Pendekatan CPS

a. Ketuntasan Hasil Belajar Siswa

Berdasarkan hasil analisis dapat diketahui bahwa banyaknya siswa yang tuntas dengan pendekatan *Creative Problem Solving* (CPS) dalam satu kelas adalah 30 siswa dari 32 siswa. Dan presentase ketuntasan belajar siswa secara klasikal sebesar 93,8 %, maka dapat ditarik kesimpulan bahwa pembelajaran yang menggunakan pendekatan *Creative Problem Solving* (CPS) pada materi persegi panjang dan persegi di kelas VII-B SMP Negeri 3 Gembong Babat Lamongan berada dalam kategori tuntas.

b. Ukuran Pemusatan

Berdasarkan hasil analisis ukuran pemusatan dapat diketahui bahwa nilai hasil belajar siswa dengan menggunakan pendekatan CPS yaitu *pertama* mean adalah 79,66, *kedua* modus adalah 82 sebanyak 8 siswa, *ketiga* median dari hasil belajar siswa yang menggunakan pendekatan CPS adalah 82 dan yang *keempat* Kuartil. Untuk *kuartil pertama* adalah 75, *kuartil kedua* sama dengan median yakni 82. Dan *kuartil ketiga* adalah 86

Berdasarkan dari hasil kuartil diatas, kuartil *pertama* menunjukkan bahwa 25 % dari 32 orang siswa yang diberi pendekatan CPS nilainya tidak lebih dari 75, kuartil *kedua* menunjukkan bahwa 50 % dari 32 orang siswa yang diberi pendekatan CPS nilainya tidak lebih dari 82, kuartil *ketiga* menunjukkan bahwa 25 % dari 32 orang siswa yang diberi

3. Perbedaan Hasil Belajar Siswa dengan Menggunakan Pendekatan RME dan yang Menggunakan Pendekatan CPS

Berdasarkan analisis yang dilakukan pada bab IV, untuk mengetahui apakah ada perbedaan yang signifikan antara hasil belajar siswa yang menggunakan pendekatan RME, dan pendekatan CPS, diperoleh pendekatan RME secara rata-rata sebesar 71,25 dan pada pendekatan CPS diperoleh rata-rata sebesar 79,66. Hal ini berarti secara rata-rata pendekatan CPS lebih baik dari pendekatan RME. Akan tetapi dari rata-rata tersebut harus dilakukan pula statistik uji t. Namun sebelum itu dilakukan uji asumsi terlebih dahulu. Uji asumsi yang dilakukan adalah uji normalitas dan uji homogenitas varians.

Berdasarkan uji normalitas maupun uji homogenitas yang telah dilakukan, menunjukkan bahwa kedua data berdistribusi normal dan keduanya memiliki varians yang sama. Ini berarti bahwa dalam dua kelas penelitian terdapat sedikit siswa yang berkemampuan tinggi dan berkemampuan rendah mayoritas siswa pada kelas tersebut adalah berkemampuan sedang dan mempunyai keragaman yang sama. Dari kesimpulan uji normalitas dan uji homogenitas tersebut maka dapat dilakukan perhitungan uji t dengan menggunakan taraf nyata (α) = 0,05 Karena dari hasil perhitungan diperoleh t_{hitung} sebesar -3,86. Dan t_{tabel} sebesar -2,000. Maka hasil yang diperoleh menunjukkan bahwa $t_{hitung} < t_{tabel}$ maka tolak H_0 dan terima H_1 . Yang berarti

ada perbedaan yang signifikan antara hasil belajar siswa yang menggunakan pendekatan RME, dan pendekatan CPS.

B. Diskusi Penelitian

Realistic mathematics Education (RME) maupun *Creative Problem Solving* (CPS) dalam setting pembelajaran kooperatif adalah suatu pendekatan yang melibatkan siswa secara aktif, pembelajaran sepenuhnya berpusat pada siswa guru hanya sebagai fasilitator. Hal ini karena siswa diajak untuk belajar berkelompok menyelesaikan masalah atau menemukan sendiri bentuk penyelesaian suatu soal atau masalah yang di berikan guru secara mandiri. Mereka tidak bergantung lagi kepada guru melainkan dapat memperoleh pengetahuan dari teman kelompoknya dan teman sekelasnya.

Penerapan pendekatan RME dan pendekatan CPS didapatkan adanya kemudahan dalam diri siswa untuk menyelesaikan masalah yang diberikan. Semua itu karena adanya kerjasama yang baik antara anggota kelompok, timbulnya sikap berani pada diri siswa untuk bertanya pada temannya yang lebih pandai tentang pelajaran yang belum dipahami.

Hasil belajar siswa dari kedua kelas juga bagus terbukti setelah diadakannya tes hasil belajar siswa hanya sedikit siswa dari masing-masing kelas yang tidak tuntas. Rata-rata yang ditunjukkan oleh masing-masing kelas juga bagus dengan nilai rata-rata yang berbeda. Maka secara uji statistik rata-rata hasil belajar siswa

dianggap tidak sama. Hal tersebut dibuktikan berdasarkan uji t yang menolak H_0 dan menerima H_1 .

Secara teori maupun praktek yang ada pada latar belakang penelitian, dapat dilihat bahwa terdapat perbedaan yang signifikan antara hasil belajar siswa yang menggunakan pendekatan RME dan yang menggunakan pendekatan CPS.

Tidak semua penelitian berjalan sesuai dengan rencana yang diinginkan berdasarkan penelitian yang dilakukan, terdapat kendala dan kelemahan dalam penelitian ini antara lain:

1. Jumlah siswa yang besar sehingga guru terkadang merasa sulit dalam mengkondisikan siswa.
2. Pengelolaan waktu kurang tepat, hal ini dimungkinkan karena siswa memerlukan waktu yang relatif lama untuk menjawab pertanyaan yang ada pada LKS, terutama pada kelas yang menggunakan pendekatan CPS.
3. Pada pelaksanaan RPP I, LKS I tidak dapat diselesaikan secara keseluruhan sehingga ada kelompok yang tidak memiliki kesempatan untuk mempresentasikan jawabannya. Dan begitupun juga pada pelaksanaan RPP II LKS II tidak dapat diselesaikan secara keseluruhan.
4. Dalam penelitian ini yang berperan sebagai guru adalah peneliti sendiri, maka dikhawatirkan hasil yang diperoleh kurang maksimal.
5. Kurang pemberdayaan guru mata pelajaran matematika pada kelas penelitian.

3. Berdasarkan data hasil belajar siswa dari kedua kelas yang dihitung dengan uji statistik yaitu uji t (uji kesamaan dua rata-rata), diketahui bahwa dari hasil perhitungan diperoleh t_{hitung} sebesar -3,86 dan t_{tabel} sebesar -2,000, dari sini dapat kita lihat hasil yang diperoleh menunjukkan $t_{hitung} < t_{tabel}$, maka tolak H_0 dan terima H_1 , atau dapat disimpulkan bahwa hipotesis hasil belajar siswa dengan menggunakan pendekatan RME dan dengan menggunakan pendekatan CPS tidak sama (\neq), yang berarti bahwa ada perbedaan yang signifikan antara hasil belajar siswa yang menggunakan pendekatan RME, dan menggunakan pendekatan CPS.

B. Saran-Saran

Berdasarkan hasil penelitian ini. Maka demi kemajuan dan perbaikan dalam bidang pendidikan, peneliti merasa perlu memberikan saran-saran sebagai berikut:

1. Guru dapat menerapkan salah satu pendekatan baik yang menggunakan pendekatan RME maupun CPS untuk mengajarkan materi persegi panjang dan persegi, karena dari hasil penelitian menunjukkan bahwa siswa sangat aktif dalam kegiatan belajar mengajar dan menunjukkan hasil belajar yang baik, meskipun rata-rata hasil belajar siswa dari kedua kelas tersebut berbeda, namun secara statistika tidak menunjukkan perbedaan yang signifikan pada hasil belajar siswa.

2. Berdasarkan hasil lapangan waktu penelitian, siswa banyak sekali mengeluh dan mengalami kesulitan untuk mengerjakan LKS terutama pada kelas yang menggunakan pendekatan CPS (VII-B). Sehingga guru hendaknya memberikan latihan-latihan soal yang lebih beragam karena secara tidak langsung dapat menuntun siswa untuk melatih kreatifitas siswa dalam pemecahan masalah matematika yang ada dalam kehidupan siswa sehari-hari
3. Guru sebagai seorang pendidik diharapkan dapat memilih pengetahuan tentang berbagai macam pendekatan pembelajaran yang dapat meningkatkan kemampuan siswa dalam berbagai pemecahan masalah matematika. Serta mempermudah siswa untuk menerima materi pelajaran matematika tersebut.

- Hamalik, Oemar. 1992. *Psikologi Belajar dan Mengajar*. Bandung: Sinar Baru
- Hamdani, Saepul dan Maunah Setyawati, 2009. *Metode Statistika*. Surabaya: PT Revka Petra Media
- Hudojo, Herman. 2003. *Pengembangan Kurikulum dan Pembelajaran Matematika*. Malang: Jurusan Matematika FMIPA, Universitas Negeri Malang
- Ibrahim, Muslim. dkk. 2005. *Pembelajaran kooperatif*. Surabaya: Universitas Press
- Irawan, Arif Budi. 2008. *Penerapan Model Pembelajaran Creative Problem Solving Pada Materi Segi Empat Sub Pokok Persegi panjang dan Persegi di Kelas VII-D SMP Negeri 3 Mejiyan Madiun ”* (Surabaya: Skripsi, Perpustakaan Universitas Negeri Surabaya
- Kunandar, 2010. *Guru Profesional Implementasi Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan (KTSP) dan Sukses dalam Sertifikasi Guru*. Jakarta: PT Raja Grafindo Persada
- Malik, Oemar. 2001. *Proses Belajar Mengajar*. Jakarta: PT Bumi Aksara
- Munandar, Utami. 1999. *Kreativitas dan Keberkatan Strategi Mewujudkan Potensi Kreatif dan Bakat*. Jakarta: PT Gramedia Pustaka Utama
- N.K, Roestiyah. 1986. *Masalah Pengajaran Sebagai Suatu Sistem*. Jakarta: Rineka Cipta
- Nuharini, Dewi dan Triwahyuni, 2008. *Matematika dan Konsep Aplikasinya I untuk Kelas VII SMP dan MTs*. Jakarta: Pusat Perbukuan Departemen Nasional
- Nur, Moh. 1996. *Pembelajaran Kooperatif dalam Kelas IPA*. Surabaya: Universitas Press
- Nur, Muhammad dan Prima Retno Wikandari. 1998. *Pendekatan-Pendekatan Konstruktivisme dalam Pembelajaran*. Surabaya: IKIP PSMS
- Pehkonen, Erkki. 1997. *The State Of Art In Mathematical Creativity*. (terdapat pada <http://www.f12.Karlsruhe.de/fiz/publication/edm> ZDM)
- Pendidikan Sains, *Pengembangan Model Creative Problem Solving* (Terdapat pada: <http://pendidikansains.Blogspot.com/2008/06/pengembangan-model-creative-problem.htm>).



- Sunardi. 2001. *Pembelajaran Geometri dengan Pendekatan Realistik*. Surabaya: Seminar Nasional RME, Universitas Negeri Surabaya
- Supranto, Johannes. 2003. *Metode Penelitian Hukum dan Statistik*. Jakarta: PT Rineka Cipta
- Sutarto, Hadi. 2005. *Pendidikan Matematika Realistik dan Implementasinya*. Banjarmasin: Tulip
- Trianto, 2007. *Model-Model Pembelajaran Inovatif Berorientasi Konstruktivitas*. Jakarta: Prestasi Pustaka Publisher
- Trianto, 2008. *Mendesain Pembelajaran Kontekstual di Kelas*. Surabaya: Cerdas Pustaka
- Trianto. 2009. *Mendesain Model Pembelajaran Inovatif Progresif: Konsep, Landasan dan Implementasinya Pada Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan (KTSP)*. Jakarta: Kencana .
- Uno, Hamzah B. 2006. *Orientasi Baru dalam Psikologi Pembelajaran*. Jakarta: PT Bumi Aksara
- Upu, Hamzah dan M.E.d, 2003. *Problem Posing dan Problem Solving dalam Pembelajaran Matematika*. Bandung: Pustaka Ramadhan
- Yuwono, Ipung. *RME (Realistic Mathematics Education) dan Hasil Studi Awal Implementasinya di SLTP*. Surabaya: Seminar Nasional RME. Universitas Negeri Surabaya