



## M E L A W A N

B TERGUGAT, umur 42 tahun, Agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di Sidoarjo, selanjutnya disebut sebagai TERGUGAT

## TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatannya tanggal 15 Juni 2011 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sidoarjo, dengan Nomor : 1473/Pdt.G/PA.Sda. dan penjelasannya dalam persidangan telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

- a) Bahwa, penggugat dan tergugat telah menikah pada tanggal 22 September 2010, dihadapan Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Pabean Cantikan Kota Surabaya dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : 351/21/IX/2010 tanggal 22 September 2010
- b) Bahwa, setelah melangsungkan Perkawinan Penggugat dan Tergugat telah hidup bersama selayaknya suami isteri dan hidup bersama di Sidoarjo
- c) Bahwa, selama perkawinan tersebut Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak
- d) Bahwa, semula kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tentram dan harmonis, akan tetapi sejak Mei 2011 Penggugat mengetahui Tergugat masih terikat perkawinan yang sah dengan



Apabila Pengadilan Agama Sidoarjo berpendapat lain,  
Pemohon mohon putusan yang seadil-adilnya.

2. Pertimbangan Hukum Hakim dalam Memutus Perkara Pembatalan Nikah dengan alasan pemalsuan status perkawinan Dalam Putusan No. 1473/pdt.G/2011/PA.Sda

Dasar pertimbangan Hakim terhadap Pembatalan nikah karena pemalsuan status adalah pada tahap pembuktian yaitu pengakuan dan keterangan saksi. Namun sebelum memberi keputusan sebagaimana yang tela terlampir pada nomor perkara No: 1473/Pdt.G/2011/PA.Sda. majlis hakim mempertimbangkan hal-hal sebagai berikut:

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat dan Kuasa Hukumnya datang menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat selama berlangsungnya persidangan telah tidak datang menghadap dan juga tidak menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya untuk menghadap, meskipun telah dipanggil secara sah dan patut sedangkan ternyata tidak datangnya tidak disebabkan oleh suatu alasan yang sah

Menimbang bahwa selanjutnya dibacakan surat gugatan Penggugat yang Ternyata Penggugat tetap pada dalil gugatannya

Menimbang, bahwa guna meneguhkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa :



- b) Bahwa, saksi kenal Penggugat sekitar 1 bulan yang lalu, ketika Penggugat datang ke Kantor saksi pada bulan Juni 2011 dan kenal dengan Tergugat karena Tergugat adalah nasabah saksi sejak bulan Januari 2011 ;
- c) Bahwa, saksi mengetahui Tergugat bersama perempuan ISTRI LAMA orang dari Sidoarjo pernah datang menghadap saksi di kantor saksi pada bulan Januari 2011 ;
- d) Bahwa, saksi mengetahui Tergugat dengan ISTRI LAMA adalah suami isteri ketika akad kredit di kantor saksi pada bulan Januari 2011 dengan buku Surat Nikah yang dilampirkannya untuk persyaratan akad kredit ;
- e) Bahwa, saksi mengetahui Penggugat adalah istri Tergugat berdasarkan pengakuan penggugat dihadapan saksi, yaitu ketika penggugat datang ke kantor saksi pada sekitar bulan Juni 2011 untuk mencari informasi tentang isteri Tergugat yang bernama ISTRI LAMA ;
- f) Bahwa, saksi tidak mengetahui kapan perkawinan Penggugat dengan Tergugat ;
- g) Bahwa, saksi pernah datang ke rumah ISTRI LAMA untuk menagih hutang di rumahnya di Perum Citra Mutiara, tetapi saksi tidak bertemu, dan kata tetangganya, ISTRI LAMA sudah 3 bulan ini tidak pulang ke rumahnya ;

- h) Bahwa, saksi mengetahui Tergugat mempunyai usaha di mall Giant Sidoarjo, dan pada bulan Juni 2011 saksi mendatangi ke tempat usahanya tersebut namun saksi tidak bertemu Tergugat, tetapi bertemu dengan adik Penggugat ;
- 2) Saksi II, umur 20 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, tempat tinggal Sidoarjo ;
- a) Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, saksi adalah adik kandung Penggugat ;
- b) Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang menikah pada tanggal 22 September 2010 di Surabaya ;
- c) Bahwa, saksi mengetahui ketika Tergugat menikah dengan Penggugat, Tergugat mengaku berstatus duda belum mempunyai anak
- d) Bahwa, saksi mengetahui ketika Tergugat menikah dengan Penggugat, Tergugat juga belum punya isteri dan Tergugat berasal dari Surabaya ;
- e) Bahwa, saksi mendengar dari Penggugat bahwa Tergugat pernah menikah dengan orang dari Kediri namun sudah bercerai ;
- f) Bahwa, saksi mengetahui Tergugat mempunyai tempat usaha di mall Giant Sidoarjo dan petugas dari BPR pernah mencari Tergugat namun tidak bertemu dengan Tergugat,

kemudian petugas dari BPR menemui saksi di tempat kerja saksi yang juga di mall Giant Sidoarjo dan menceritakan bahwa ia bermaksud untuk menagih hutang Tergugat, karena Tergugat dan istrinya yang dahulu mempunyai hutang di BPR ;

- g) Bahwa, saksi mengetahui Penggugat merasa ditipu oleh Tergugat ;
  - h) Bahwa, saksi mengetahui bahwa Tergugat dan Penggugat sekarang sudah pisah rumah ;
- 3) Saksi III, umur 26 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, tempat tinggal Lamongan ;
- a) Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, saksi adalah adik kandung Penggugat ;
  - b) Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang menikah pada tanggal 22 September 2010 di Surabaya, yang menjadi wali nikah ayah kandung ;
  - c) Bahwa, saksi mengetahui ketika Penggugat menikah dengan Tergugat, Penggugat statusnya janda cerai dengan Mantan Suami, orang madura dan Tergugat mengaku berstatus duda belum mempunyai anak ;
  - d) Bahwa, saksi mengetahui ketika Tergugat menikah dengan Penggugat, Tergugat juga mengaku belum punya isteri dan Tergugat berasal dari Surabaya ;

- e) Bahwa, setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama di Kabupaten Sidoarjo ;
- f) Bahwa, saksi diberitahu Penggugat bahwa ada petugas BPR mencari Tergugat untuk mengaih hutang Tergugat, karena Tergugat dan isterinya yang dahulu pernah pinjam uang di BPR tersebut dengan menjaminkan sertifikat milik isterinya tetapi namanya bukan Penggugat, namun nama wanita lain yang saksi tidak tahu namanya, dan bahkan kata Penggugat kepada saksi bahwa Tergugat dengan wanita tersebut telah mempunyai anak ;
- g) Bahwa, saksi mengetahui Penggugat ditipu oleh Tergugat, oleh karenanya Penggugat mengajukan gugatan pembatalan nikah ini ke Pengadilan ;
- h) Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat sekarang sudah pisah rumah selama sekitar 4 bulan

3. Dasar Pertimbangan Hukum Hakim dalam memutus perkara pembatalan nikah dengan alasan pemalsuan status perkawinan dalam Putusan No. 1473/pdt.G/2011/PA.Sda

Menimbang bahwa maksud dan tujuan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas ;

Menimbang, bahwa Penggugat sebagai istri Tergugat mendalihkan bahwa Penggugat dan Tergugat telah menikah pada tanggal 22 September 2010, dihadapan Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama

Kecamatan Pabean Cantikan Kota Surabaya dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : 315/21/IX/2010 tanggal 22 September 2010, dan setelah melangsungkan perkawinana Penggugat dan Tergugat telah hidup bersama selayaknya suai isteri dan hidu bersama di Jalan Pahlawan III No. 2-B Desa Sidokumpul Sidoarjo, Dan selama perkawinan tersebut penggugat dan tergugat telah melakukan hubungan layaknya suami isteri namun belum dikaruniai anak, bahwa semula kehidupan rumah tangga penggugat dan tergugat berjalan tentram dan harmonis, akan tetapi sejak bulan Mei 2011 penggugat mengetahui ternyata tergugat masih terikat perkawinan yang sah dengan seorang perempuan lain yang bernama ISTRI LAMA berdasarkan Kutipan Akta Nikah Nomor : 188/170/IV/1995 tertanggal 21 Mei 1995 yang tercatat pada Nikah pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Wonokromo Surabaya, penggugat ternyata ditipu oleh tergugat dengan memalsukan statusnya.

Menimbang, bahwa tergugat selama berlangsungnya persidangan telah tidak datang menghadap dan juga tidak menyuruh orang lain menghadap sebagai kuasanya, meskipun telah dipanggil secara sah dan patut, sedang ternyata tidak datangnya tidak disebabkan oleh suatu alasan yang sah, dengan demikian Majelis menilai Tergugat telah tidak mempergunakan hak-haknya, oleh karena itu tergugat haruslah dianggap mengakui dan membenarkan dalil-dalil gugatan Penggugat.

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat yang dikuatkan oleh bukti P.1 serta keterangan para saksi terbukti bahwa pada

hari Rabu tanggal 22 September 2010 jam 10.00 WIB telah dilaksanakan pernikahan antara Penggugat dan Tergugat dengan wali nikah ayah kandung Penggugat dan tercatat di Kantor Urusan Agama Kecamatan Pabean Cantikan Kota Surabaya dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : 315/21/IX/2010 tanggal 22 September 2010.

Menimbang, mengenai status Tergugat yang mengaku sebagai duda, namun ternyata telah dan masih mempunyai isteri yang sah bernama ISTRI LAMA dan belum bercerai, dalil tersebut dikuatkan oleh bukti (P.2) dan keterangan para saksi yang menyatakan bahwa Tergugat dengan Istri Lama masih terikat sebagai suami isteri yang sah dan belum cerai.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas Majelis menilai pernikahan antara Penggugat dan Tergugat yang dilaksanakan pada tanggal 22 September 2010 tidak memenuhi ketentuan Pasal 3,4 dan 5 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo pasal 56 dan 58 Kompilasi Hukum Islam dan bertentangan dengan ketentuan pasal 27 (2) Undang-undang Nomor 1 1 Tahun 1974 jo Pasal 71 (a). 72 (2) Kompilasi Hukum Islam, oleh karenanya perkawinan antara Penggugat dan Tergugat harus dibatalkan.

Menimbang, bahwa karena perkawinan antara penggugat dan tergugat dibatalkan, maka Akta Nikah Nomor : 315/21/IX/2010 tanggal 22 September 2010 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Pabean Cantikan Kota Surabaya, harus dinyatakan tidak

berlaku dan tidak mempunyai kekuasaan hukum serta tidak mengikat para pihak yang bersangkutan (Penggugat dan Tergugat).

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang-undang No.7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah di ubah dengan Undang-undang No.3 Tahun 2006 dan diubah lebih lanjut dengan Undang-undang No.50 Tahun 2009, biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat.

4. Putusan Majelis Hakim dalam Putusan No. 1473/pdt.G/2011/PA.Sda
  - a. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah di panggil dengan sah dan patut untuk datang menghadap di persidangan tidak hadir.
  - b. Mengabulkan gugata Penggugat dengan verstek
  - c. Membatalkan perkawinan Penggugat dengan Tergugat yang dilaksanakan pada tanggal 22 September 2010.
  - d. Menyatakan Akta Nikah Nomor : 315/21/IX/2010 tanggal 22 September 2010 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Pabean Cantikan Kota Surabaya tidak mempunyai kekuatan hukum.
  - e. Membankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp.591.000,- (lima ratus sembilan puluh satu ribu rupiah)