

**STUDI KRITIS NARASI KEBENCIAN *MUSLIM CYBER ARMY*
DI MEDIA MASSA**

SKRIPSI

Disusun untuk Memenuhi Tugas Akhir Guna Memperoleh
Gelar Sarjana Strata Satu (S-1) dalam Ilmu Ushuluddin dan Filsafat



Oleh:

TAFRI BAHRUR RISQI SIROJUDDIN

NIM: E01213083

**PROGRAM STUDI AQIDAH DAN FILSAFAT ISLAM
FAKULTAS USHULUDDIN DAN FILSAFAT
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL
SURABAYA**

2018

PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan di bawah ini saya:

Nama : Tafri Bakhrur Risqi Sirojuddin

NIM : E01213083

Prodi : Aqidah dan Filsafat Islam

Fakultas : Ushuluddin dan Filsafat UIN Sunan Ampel Surabaya

Dengan ini menyatakan bahwa skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian atau karya saya sendiri, kecuali pada bagian yang dirujuk sumbernya.

Surabaya, 10 Juli 2018



Saya yang menyatakan,

Tafri Bakhrur Risqi Sirojuddin

E01213083

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi oleh **Tafri Bahrur Risqi Sirojuddin** ini telah diperiksa dan disetujui
untuk diujikan.

Surabaya, 10 Juli 2018

Pembimbing I



Dr. Mukhammad Zamzami, Lc,M.Fil.I

NIP. 198109152009011011

Pembimbing II



Nur Hidayat Wakhid Udin, MA

NIP. 198011262011011004

PENGESAHAN SKRIPSI

Skripsi oleh **Tafri Bahrur Risqi Sirojuddin** ini telah dipertahankan di depan Tim
Penguji Skripsi
Surabaya, 25 Juli 2018

Mengesahkan
Universitas Islam Negeri Sunan Ampel
Fakultas Sastra dan Filsafat
Dekan,



M. Ag

181992031002

Tim Penguji:

Ketua,

Dr. Mukhammad Zamzami, Lc, M. Fil.I
NIP. 198109152009011011

Sekretaris,

Nur Hidayat Wakhid Udin, MA
NIP. 198011262011011004

Penguji I,

Abdul Kadir Riyadi, Ph.D
NIP. 197008132005011003

Penguji II,

Dr. Ghozi, Lc, M. Fil.I
NIP. 197710197009011006



**KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
PERPUSTAKAAN**

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300
E-Mail: perpus@uinsby.ac.id

**LEMBAR PERNYATAAN PERSetujuan PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS**

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : TAFRI BAKHRUR RISQI SIROJUDDIN
NIM : E01213083
Fakultas/Jurusan : AQIDAH DAN FILSAFAT ISLAM
E-mail address : Riskytafri@yahoo.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Sekripsi Tesis Desertasi Lain-lain (.....)

yang berjudul :

STUDI KRITIS NARASI KEBENCIAN MUSLIM CYBER ARMY DI MEDIA
MASSA

beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 30 Juli 2018

Penulis

(TAFRI BAKHRUR RISQI S.)

Dalam menerima informasi dari media, masyarakat kini sangat mudah percaya dan mudah dipengaruhi tentang informasi yang telah menyebar. Mereka seakan tidak mau tahu apakah berita yang mereka terima terbukti kebenarannya. Bahkan banyak masyarakat yang langsung mengeluarkan doktrin atau penilaiannya pada sebuah berita tanpa hadir di sekitar tempat kejadian. Pikiran mereka yang bebas seakan-akan terarah dalam satu masalah yang belum tentu kebenaran. Kebebasan dalam berfikir dan menerima informasi tersebut, seakan-akan hanya mengambil kesimpulan dan persepsi dari apa yang sudah disediakan media massa.

Beberapa waktu lalu, publik telah digegerkan dengan munculnya indikasi kelompok penyebar *hoax* dan berita-berita provokatif yang tersebar di media sosial (medsos), kelompok tersebut menamakan dirinya sebagai *Muslim Cyber Army* (MCA). Entah ada kepentingan apa kelompok ini sehingga menyematkan kata “muslim” di dalamnya, karena penulis sendiri juga meragukan jika mereka telah memahami konsekuensi atas kata “muslim” yang dimaksud. MCA sendiri mengaku bahwa mereka adalah sebuah kelompok yang menyebarkan syiar Islam melalui media sosial, dan siapapun yang melakukan syiar tersebut maka mereka bisa disebut MCA.

Belum jelas kapan awalnya kelompok ini dibentuk, namun bisa dipastikan bahwa nama MCA ini mencuat pada pemilihan kepala daerah (Pilkada) DKI Jakarta tahun 2017 lalu. MCA menyatakan sebagai kelompok yang memperjuangkan kepentingan umat Islam dan diduga berupaya menggagalkan

merupakan sebuah terobosan baru untuk menjembatani ketegangan antara objektivitas dengan subjektivitas, antara yang idealitas dengan realitas, antara yang teoritis dengan yang praktis. Dan inilah sebuah prestasi Habermas dalam disiplin hermeneutika. Hermeneutika yang awal mulanya berkuat pada wilayah idealisme, oleh Habermas telah ditarik secara “paksa” turun untuk bisa memahami lapangan realisme-empiris. Pada era ini aspek subjektivitas dan objektivitas sudah mulai diperhitungkan untuk menafsirkan teks dan realitas sosial. Hal ini sebagai upaya untuk meng-*counter* balik terhadap arogansi ilmu eksakta yang mulai mendominasi wilayah ilmu-ilmu sosial dan humaniora.

Berdasarkan uraian tinjauan pustaka di atas, persamaan penelitian ini dengan penelitian di atas adalah terletak pada pisau analisisnya, yaitu sama-sama menggunakan Jurgen Habermas. Hanya saja perbedaannya adalah peneliti belum menemukan objek kajian yang sama, terlebih terkait kasus *Muslim Cyber Army* yang sempat menghebohkan publik.

Persoalan ini tidak semata-mata disebabkan oleh jejaring media yang semakin luas, tetapi pada saat yang sama, ternyata hal ini meniadakan jarak hubungan spasial dan temporal, sehingga membuat kita segera melakukan pendefinisian ulang atas makna dan identitas yang sudah mencair. Untuk melihat fenomena tersebut perlu kajian yang mendalam dan tentu saja salah satunya pisau teori yang memadai. Untuk itulah melalui penelitian ini, peneliti ingin meneliti kajian tersebut dengan menghadirkan wacana teori kritis dari Jurgen Habermas.

- c. Menuangkan hasil pembahasan ke dalam bentuk berupa laporan penelitian secara sistematis dan metedis.

4. Validitas data

Dalam rangka pemeriksaan keabsahan data, peneliti menggunakan kriteria derajat kepercayaan (*credibility*), yakni dengan melakukan *inkuiri* seketat mungkin, sehingga mencapai kepercayaan terhadap hasil temuan, kemudian menunjukkan derajat kepercayaan terhadap hasil temuan dengan membuktikan kenyataan ganda penelitian. Sementara teknik pemeriksaan data, peneliti menggunakan teknik *triangulasi*, yaitu peneliti dapat me-*recheck* temuannya dengan membandingkan dengan berbagai sumber.

G. Sistematika Pembahasan

Sistematika penulisan merupakan bagian dari persyaratan suatu karya ilmiah yang terdiri dari berbagai bagian yang saling berhubungan antara satu sama lain. Adapun hasil penelitian ini akan dilaporkan dalam lima bab, masing-masing bab melingkupi suatu bahasan tertentu yang menunjang penelitian ini. Oleh karena itu, sistematika penulisan karya ilmiah ini adalah sebagai berikut:

Bab pertama, merupakan pendahuluan yang berisi latar belakang, rumusan masalah, tujuan penelitian, kegunaan penelitian, tinjauan pustaka, metode penelitian dan sistematika penulisan.

Bab kedua, membahas tentang kajian teori, yang meliputi: biografi Jurgen Habermas, karya-karyanya, dan teori kritisnya.

adalah seorang tokoh intelektual terkemuka dalam iklim akademis di Jerman dewasa ini, sebagaimana yang dialami sendiri.

Hampir tidak ada seseorang yang bergelut dalam bidang ilmu humaniora (kemanusiaan) dan ilmu-ilmu sosial yang tidak merasakan pengaruh pemikiran Jurgen Habermas. Ia adalah raja, dengan keluasan dan kedalaman ilmunya, ia memberikan kontribusinya dalam filsafat, psikologi, ilmu politik dan sosiologi. Habermas membangun kerangka teorinya secara holistik dalam kerangka kesatuan perspektif. Kesatuan perspektif di sini berasal dari sebuah visi kemanusiaan yang berakar dan membentang dari tradisi Immanuel Kant hingga Karl Marx. Tradisi kemanusiaan tersebut merupakan sebuah upaya menggambarkan akan dirinya dan semua orang yang mempunyai intensi moral-politik. Hal ini tergambar secara jelas dari bentuk gagasan-gagasan sistematis di mana ia artikuliskan.²

Pendidikan tingginya berawal dari sebuah universitas di kota Gottingen. Di Gottingen Jurgen Habermas belajar kesusasteraan Jerman, sejarah dan filsafat. Ia juga mempelajari bidang-bidang lain seperti, psikologi, dan ekonomi. Selang beberapa tahun setelah ia pindah ke Zurich, Jurgen Habermas kemudian melanjutkan studi filsafatnya di Universitas Bonn di mana ia memperoleh gelar doktor dalam bidang filsafat setelah ia mempertahankan disertasinya yang berjudul "*das Absolut und die Geschichte*" (yang Absolut dan Sejarah), suatu studi tentang pemikiran Friedrich Schelling.³ Di samping itu, ia juga terlibat aktif dalam diskusi-diskusi politik, diantaranya perdebatan hangat tentang masalah persenjataan kembali (*rearmament*) di Jerman setelah kalah dalam perang dunia ke

² Ibrahim Ali Fauzi, *Seri Tokoh Filsafat; Jurgen Habermas* (Jakarta: Teraju, 2003), 17-18.

³ K. Bertens, *Filsafat Barat Kontemporer Inggris-Jerman* (Jakarta: PT Gramedia Pustaka Utama, 2002), 236.

9. *Vorstudien und Ergänzungen zur Theorie des Kommunikatives Handeln* (Studi Awal dan Penyempurnaan Teori Tindakan Komunikatif), 1984.
10. *Der Philosophische Diskurs der Moderne* (Wacana Filosofis tentang Modernitas), 1985.
11. *Nachmetaphysisches Denken Philosophische Aufsätze* (Pemikiran Pascametafisika: Esai-esai Filsafat). Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1988.
12. *Texte und Kontexte* (Teks dan Konteks). Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1991.
13. *Faktizität Geltung-Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats* (Faktisitas dan Validitas: Kontribusi pada Teori Wacana Hukum dan Negara Konstitusional Demokratik). Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1992.
14. *On the Pragmatics of Communication* (Seputar Pragmatika Komunikasi), editor Maeve Cooke. Cambridge, Mass: MIT Press, 2000.
15. *Kommunikatives Handeln und detranszendentalisierte Vernunft* (Tindakan Komunikatif dan Nalar Detransendental). Leipzig : Reclam Verlag, 2001.
16. *Glauben und Wissen* (Iman dan Pengetahuan). Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 2001.
17. *Religion and Rationality: Essays on Reason, God, and Modernity* (Agama dan Rasionalitas: Esai-esai tentang Nalar, Tuhan dan Modernitas), editor Eduardo Mendieta. Oxford: Polity Press.

manusia adalah berkomunikasi. Orang berkumpul tak mungkin diam-diam, tetapi mereka akan berinteraksi satu sama lain. Alat untuk berinteraksi itu adalah bahasa. Dengan bahasa orang akan berkomunikasi. Dengan berkomunikasi orang akan *sharing* ide, pengetahuan, dan informasi. Juga, dengan komunikasi orang akan membahas solusi untuk masalah-masalahnya. Rumusan ini kemudian dikenal dengan ‘teori tindakan komunikatif’ Habermas yang ia tulis dalam bukunya *The Theory of Communicative Action*.²⁴

Gagasan utama dalam ‘teori tindakan komunikatif’ Habermas adalah bahwa komunikasi membuka jalan bagi saling memahami antaraktor sehingga sampai pada konsensus atau kesepakatan bersama. Jalan untuk mencapai konsensus itu adalah dengan cara para aktor mau berdialog. Ajukan gagasan yang menurutnya benar (Habermas mengistilahkan dengan *validity claims*, atau klaim kebenaran) dengan argumentasi dan bukti-bukti. Sambil begitu, ia harus terbuka untuk dikritik. Ia pun harus menerima kebenaran yang berasal dari lawan bicara. Dengan demikian, klaim-klaim kebenaran subjektif dari masing-masing aktor akan menemui titik temu. Akan lahir kebenaran intersubjektif, yakni konsensus atau kesepahaman bersama. Untuk mencapai konsensus tentang klaim kebenaran itu ada 4 syarat yang harus dipenuhi, yaitu bahwa kebenaran itu (1) dapat dipahami, (2) bersifat objektif,

²⁴ Buku ini terdiri dari 2 jilid. Yang pertama membahas tentang *reason* dan *rationalization*. Habermas dalam bukunya mengkritik para pendahulunya yang membawa teori kritis ke dunia filsafat subjektif. Menurutnya, yang perlu dilakukan adalah membawa akal/rasio ke interaksi sosial. Jilid kedua membahas tentang konsep *lifeworld* dan *system*. Konsep *lifeworld* menjelaskan tentang kehidupan sehari-hari, sementara *system* menjelaskan tentang bagaimana negara mengelola masyarakat. Dengan demikian, jilid I, berbicara tentang sosiologi mikro, sementara jilid II berbicara tentang sosiologi makro.

Habermas dimotori oleh kelas menengah. Lambat laun, sebagaimana konsep evolusi sosial Habermas yang progresif, masyarakat sipil itu memanfaatkan ruang publik untuk melakukan perubahan struktural.

Jadi jelas, Habermas melihat ruang publik itu membuka peluang bertahannya ide emansipasi di masyarakat. Bahwa emansipasi di kehidupan sehari-hari (*lifeworld*) itu akhirnya menjadi jawaban bagi kepesimisan Weber tentang terkerangkengnya warga oleh rasionalisasi birokrasi. Emansipasi itu tidak peduli dari kelompok mana, yang jelas mereka memiliki kemampuan untuk menggunakan akalinya untuk *sharing* gagasan termasuk juga dari kelompok agama. Ruang publik, dengan demikian, adalah konsep karet yang bisa ditarik ke mana saja dan kepada siapa saja.

manapun. Meski dampaknya pada satu sisi membawa perubahan yang positif pada bidang kehidupan, bidang politik, sosial, dan sebagainya. Namun pada sisi lain menimbulkan perubahan paradigma dalam studi mengenai kejahatan.³

Perkembangan ini tentunya tidak serta merta memberikan makan siang gratis bagi kehidupan masyarakat, kemajuan ini juga mendatangkan ancaman besar serangan siber yang kita ketahui dengan istilah *cyber war*. Kejadian yang telah terjadi adalah dunia siber ini menjadi tempat penyalahgunaan informasi, berbagai informasi dapat tersebar luas dengan sangat cepat. Informasi yang tersebar juga belum dapat ditentukan kebenarannya karena banyak pengalihan informasi dilakukan oleh orang tertentu dengan maksud kepentingan tertentu. Hal ini biasanya sering terjadi ketika menjelang pelaksanaan pemilihan umum yang membutuhkan sarana cepat untuk menyampaikan informasi dalam rangka kampanye untuk pasangan calon pemimpin, baik di pusat maupun daerah.

Sejak Pilpres tahun 2014 lalu, telah muncul istilah *Cyber Army* yang merupakan tim sukses pemenangan pasangan calon yang didukung oleh partai politik tertentu. Pelaksanaannya mulai menyimpang karena terlihat adanya *Black Campaign*⁴ yang terjadi saat itu, muncul artikel-artikel yang menjelekan pihak lawannya dengan informasi *hoax*⁵. *Black Campaign* terus berlanjut dalam

³ Agus Raharjo, *Pemahaman dan Upaya -Upaya Pencegahan Berteknologi* (Bandung: Citra Aditya Bakti, 2002), 201.

⁴ Kampanye hitam (*Black Campaign*) adalah suatu model atau perilaku atau cara berkampanye yang dilakukan dengan menghina, memfitnah, mengadu domba, menghasut atau menyebarkan berita bohong yang dilakukan oleh seorang calon atau sekelompok orang atau partai politik atau pendukung seorang calon terhadap lawan atau calon lainnya. Lihat "*Black Campaign*" dalam <https://id.m.wikipedia.org/> Diakses pada jam 13.00 WIB, 08 Mei 2018.

⁵ *Hoax* dapat dipahami sebagai ketidakbenaran yang diproduksi secara sengaja untuk menyamarakan suatu kebenaran. *Hoax* dalam pengertian ini menjadi akan sangat ditentukan oleh motif dan maksud dari pembuatnya. Lihat "Pemberitaan Palsu" dalam <https://id.m.wikipedia.org/> Diakses pada jam 13.00 WIB, 08 Mei 2018.

pemilihan-pemilihan berikutnya, seperti yang terjadi dalam Pilkada DKI Jakarta tahun 2017 yang begitu banyak informasi yang sifatnya menjelekan pasangan calon ‘Kepala Daerah’ saat itu yang menarik isu SARA (suku, agama, ras, dan antargolongan) dan berbagai macam informasi *hoax* dengan tujuan menjatuhkan elektabilitas calon tersebut.

Beberapa waktu lalu, publik sempat digegerkan dengan munculnya indikasi kelompok penyebar *hoax* dan berita-berita provokatif yang tersebar di media sosial (medsos) dengan menyebarkan ujaran kebencian (*hate speech*).⁶ Kelompok tersebut menamakan dirinya sebagai *Muslim Cyber Army* (MCA). Kemunculan kelompok MCA ini hingga sekarang masih menjadi sorotan hangat oleh publik. Banyak kabar yang menyebutkan bahwa kelompok ini telah terbentuk sejak bertahun-tahun silam, ada juga yang mengatakan kelompok ini baru muncul beberapa tahun belakangan. Bahkan ada pula yang mengaitkan dengan kepentingan politik.

Kemunculan MCA ini juga telah menyebarkan informasi *hoax*, ujaran kebencian, dan ajakan untuk tidak memilih calon Kepala Daerah tertentu. Dan hal ini tentu sudah menjadi peringatan bagi pemerintah karena mengancam pelaksanaan pemilihan umum selanjutnya. Pasalnya, kelompok ini menyebarkan *Black Campaign* yang menyerang salah satu calon saat itu, melalui isu-isu yang sensitif dan informasi *hoax* hingga mampu membuat elektabilitas dari pasangan calon tersebut jatuh yang awalnya memiliki elektabilitas tertinggi.

⁶ Istilah ujaran kebencian (*hate speech*) adalah tindakan komunikasi yang dilakukan oleh suatu individu atau kelompok dalam bentuk provokasi, hasutan, ataupun hinaan kepada individu atau kelompok yang lain dalam hal berbagai aspek seperti ras, warna kulit, etnis, gender, cacat, orientasi seksual, kewarganegaraan, agama, dan lain-lain. Lihat “Ucapan Kebencian” dalam <https://id.m.wikipedia.org/Diakses> pada jam 13.00 WIB, 08 Mei 2018.

Selain itu, MCA juga diduga telah menerima dana dari pihak tertentu untuk membuat konten demi kepentingan politik. Namun, sejauh yang peneliti telusuri, hingga kini masih belum ada keterangan yang valid terkait soal tersebut.

Pasca terbongkarnya jaringan grup *The Family MCA* ini, kini banyak pihak yang kemudian menyayangkan kelompok yang menggunakan embel-embel 'Muslim' ini. Karena dulu MCA memang dikenal sebagai grup yang *intens* melawan pemberitaan-pemberitaan yang menyerang Islam, namun dalam perkembangannya, MCA justru tumbuh menjadi grup yang menyebarkan *hoax* dan fitnah.

Kegelisahan umat Islam atas rasa malu karena namanya dipakai oleh kelompok penyebar *hoax* itu ternyata dipahami betul oleh Wakapolri Komjen Pol Syafruddin. Ia mengatakan bahwa para pelaku pembuat dan penyebar berita *hoax* yang tergabung dalam grup *The Family MCA* bukanlah representasi umat Islam. Sebagaimana yang ia katakan: "MCA yang melakukan *hate speech* atau *hoax* itu adalah orang yang tidak bertanggung jawab bukan mencerminkan umat muslim..,"³⁶

Atas dasar itu pula, Syarifudin meminta agar jajaran kepolisian tidak lagi menyebut para pelaku dengan sebutan "Muslim Cyber Army". Karena menurutnya, jika MCA itu muslim, mereka tidak akan melakukan hal-hal yang tidak bertanggungjawab semacam itu. Tak hanya meminta pihak kepolisian, Wakapolri Syafruddin juga meminta media untuk berhenti membuat berita soal komplotan ini dengan embel-embel muslim. Ia menegaskan:

³⁶ "Mengenai Secara Dekat *Muslim Cyber Army*" dalam <https://tirto.id/Diakses> pada jam 16.00 WIB, 14 Mei 2018.

Ketakutan serupa kini juga seperti sedang dibangun oleh kelompok MCA yang ingin memanfaatkan situasi tersebut. Trauma masyarakat yang berlebihan terhadap PKI dicoba untuk dibangkitkan kembali melalui isu-isu yang tidak jelas sumbernya. Bahkan mereka tidak segan-segan membuat skenario sehingga ada adegan *settingan* yang seolah-olah menggambarkan komunis telah bangkit di bumi pertiwi. Padahal yang terjadi sebenarnya bukan kebangkitan PKI, melainkan kebangkitan “isu PKI” yang sengaja dibuat mereka untuk menyerang rezim Jokowi.

Badan Reserse Kriminal (Bareskrim) Mabes Polri memastikan bahwa kelompok MCA yang tergabung dalam grup WhatsApp *The Family MCA* telah menjadi bandar isu kebangkitan PKI. Menurut Mabes Polri, penyebaran isu *hoax* terkait kebangkitan PKI di media sosial tersebut sangat berbahaya dan dapat menimbulkan konflik sosial besar, karena akan memunculkan kecurigaan masyarakat terhadap pemerintah yang dianggap tidak sanggup mengelola bangsa. Hal ini dikatakan oleh Irjen Gatot Eddy Pramono dalam konferensi pers di Mabes Polri:

“Dengan menyebarkan isu hoax, mereka (MCA) berharap dapat mengganggu pemerintahan dan menimbulkan ketakutan dengan memecah bangsa dan konflik sosial yang besar... Hoax ini akan memunculkan kecurigaan terhadap pemerintah agar terlihat tidak dapat mengelola bangsa ini, itu harapannya... Mereka juga sering menyebarkan kalimat “hate speech” untuk memprovokasi netizen, seperti kalimat “PKI kita bakar di Lubang Buaya, Cebong kita congkel matanya!”, kemudian kalimat “Innalillahi wa Inna illaihi Rojiun. Penyerangan cebong gila dan PKI mulai merambah ke Pesantren dan Kiai”... Kalimat hoax itu betul-betul berbahaya...,”⁴⁰

⁴⁰ “Motif Muslim Cyber Army: Sebar Hoax Penyerangan Ulama dan Ganggu Pemerintahan Yang Sah” dalam <https://m.kumparan.com/Diakses> pada jam 22.00 WIB, 16 Mei 2018.

Di sisi lain, masyarakat juga telah mengalami *euforia*² dalam menggunakan media sosial. Seperti yang kita ketahui, sebelum adanya reformasi, masyarakat di Indonesia dulu pernah mengalami keterbatasan dalam mengekspresikan pendapat dan berdemokrasi. Tetapi, semenjak reformasi bergulir 20 tahun silam, masyarakat kini seakan mendapat angin segar untuk secara lebih bebas menyatakan aspirasi dan pendapat-pendapat mereka terkait persoalan politik, ekonomi, sosial, budaya, dan bahkan persoalan keseharian dalam kehidupan pribadi mereka. Banyak masyarakat yang memang secara arif bisa menyampaikan aspirasi mereka melalui media sosial. Namun, tidak sedikit juga yang malah kebablasan dalam menyampaikan aspirasinya tanpa memperhatikan etika dan norma dalam berpendapat. Sekali lagi dengan mengatasnamakan ‘kebebasan berpendapat’, membuat pengguna media sosial (*netizen*) sering lupa diri sehingga tidak mengindahkan perkara etika dan moral dalam berkomunikasi melalui media sosial.

Persoalan lainnya yang juga berpengaruh menyebabkan *hoax* menjadi semakin sulit dikendalikan adalah adanya kebiasaan sebagian besar *netizen*³ yang ingin cepat berbagi informasi. Masyarakat Indonesia memang memiliki karakteristik ‘suka bercerita’ sehingga sifat ini juga terbawa dalam cara mereka berkomunikasi dengan menggunakan media sosial. Yang sering terjadi pada para *netizen* ini adalah membagikan sebuah informasi yang mereka dapatkan tanpa melakukan pengecekan terhadap kebenarannya.

² *Euforia* adalah perasaan nyaman yang berlebihan. Lihat KBBI, diakses pada jam 16.00 WIB, 10 Juli 2018.

³ *Netizen* adalah istilah yang digunakan untuk menyebut seseorang yang aktif terlibat dalam aktivitas berselancar di internet atau media sosial. Lihat “*Netizen*” dalam <https://id.m.wikipedia.org/> Diakses pada jam 16.00 WIB, 10 Juli 2018.

Mereka kadang bahkan tidak tahu dari mana sumber berita atau siapa orang yang pertama-tama yang membuat berita tersebut. Namun, banyak *netizen* lain yang juga langsung percaya dan secara tergesa-gesa membagikan berita atau informasi tersebut kepada *netizen* lainnya. *Netizen* lain yang mendapat informasi ini juga acapkali memiliki kecenderungan yang sama dengan *netizen* sebelumnya, tanpa menelisik lebih jauh tentang informasi dan berita yang ia terima, langsung membagikan kembali informasi yang diduplikatnya itu. Demikian terus berlanjut, hingga berita yang sebenarnya belum sempat divalidasi kebenarannya itu malah telah menjadi viral dan dipercaya oleh masyarakat.

Sebenarnya apa yang dialami masyarakat saat ini adalah belum adanya kemampuan pemahaman tentang bagaimana menggunakan media sosial dengan bijak dan mengambil sisi positifnya, serta bagaimana menghindari dampak negatifnya. Media sosial seolah-olah membawa masyarakat ke wilayah luas dan hampir tanpa batas dalam berkomunikasi. Kondisi yang tanpa tatap muka namun cepat tersaji dalam mengantarkan pesan ini kemudian berkembang pesat dan bahkan cenderung berkembang secara liar. Kondisi inilah kemudian dimanfaatkan oleh kelompok MCA yang kurang bertanggung jawab guna menebarkan *hoax* untuk menurunkan elektabilitas seseorang dan berusaha menjatuhkan oposisi politiknya pemerintahan Jokowi melalui *hate speech* yang dikampanyekan secara masif di media sosial demi kepentingan kelompoknya.

Dengan demikian, hal tersebut sangat bertentangan dengan apa yang hendak Habermas ajukan dalam mencapai kebenaran. Bagi Habermas, pengetahuan yang benar tentang realitas itu harus dicapai melalui dialog. Apalagi

Untuk menjelaskan apa yang dimaksud Habermas di atas, penulis akan merelevansikannya pada kasus MCA. Dan sebelum memasukkan keempat syarat pada kasus MCA, penulis jawab dulu soal kelompok MCA itu apakah termasuk konsensus rasional atau bukan. Dengan mengacu pada data-data yang sudah penulis paparkan pada bab III, maka penulis dapat menyimpulkan bahwa kelompok MCA tersebut bukan merupakan konsensus rasional, melainkan hanya konsensus simbolik.⁹ Hal ini bisa dibuktikan dengan adanya kata “Muslim” dalam nama “Muslim Cyber Army”, namun tindakan yang dilakukan mereka tidak mencerminkan makna dari seorang “Muslim” itu sendiri. Walaupun dulu MCA memang dikenal sebagai grup yang intens melawan pemberitaan-pemberitaan yang menyerang Islam, namun dalam perkembangannya, MCA justru tumbuh menjadi grup yang menyebarkan *hoax* dan fitnah. Sehingga bisa disimpulkan bahwa tindakan mereka tidak merepresentasikan ajaran Islam.

Dengan demikian, konsensus ini menjadi rapuh dan lemah. Hal ini bisa dilihat dengan melihat keempat syarat yang diajukan Habermas. *Pertama*, kelompok MCA ini telah dipahami secara berbeda-beda oleh para aktor (baik dari pihak anggota MCA maupun dari luar anggota MCA). Perbedaan pemahaman ini berpangkal pada makna kelompok MCA itu sendiri. Bagi para aktor anggota MCA, mereka memaknainya sebagai organisasi tanpa bentuk yang bertujuan untuk kewajiban membela agama Islam melalui sosial media. Sebagaimana yang dikatakan salah satu admin grup WhatsApp *The Family MCA* yang tertangkap, yaitu Rizky Surya. Ia mengungkapkan bahwa MCA merupakan organisasi tanpa

⁹ Konsensus simbolik adalah istilah yang peneliti gunakan sendiri sebagai lawan dari istilah “konsensus rasional”. Dan maksud dari simbolik disini berarti hanya sebagai simbol formalisasi semangat pembelaan yang bersifat subjektif.

bentuk, kemudian beberapa Individu bergabung di dalamnya dan kemudian membesar: “Bisa dikatakan kami itu bagian dari MCA. MCA ini OTB (organisasi tanpa bentuk). Semacam suatu gelombang yang naik terus. Individu-individu yang bergabung dalam suatu kelompok yang akhirnya membesar.”¹⁰ Sementara bagi aktor yang bukan dari anggota MCA, mereka memaknainya sebagai kelompok yang menyebarkan *hate speech* dan *hoax*.

Kedua, kelompok MCA bukanlah situasi objektif yang menggambarkan kehidupan mayoritas umat Islam. Melainkan MCA hanya diusulkan secara subjektif oleh sekelompok orang tertentu yang memiliki semangat pembelaan Islam melalui media sosial. Meski sudah berusaha untuk didiskusikan di ruang publik, tetapi subjektivitas pemahaman sekelompok orang tersebut tidak mampu merubah pemahaman objektif masyarakat umum tentang perlunya diadakan MCA. Hal ini bisa dilihat dari ucapan Wakapolri Komjen Pol Syafruddin. Ia mengatakan bahwa para pelaku pembuat dan penyebar berita *hoax* yang tergabung dalam grup *The Family MCA* bukanlah representasi umat Islam. Sebagaimana yang ia katakan: “MCA yang melakukan *hate speech* atau *hoax* itu adalah orang yang tidak bertanggung jawab bukan mencerminkan umat muslim...”¹¹

Ketiga, di antara aktor berpandangan bahwa jika makna MCA adalah pembelaan terhadap agama Islam, maka MCA dianggap bertentangan dengan hukum positif yang berlaku di negeri ini. Maksud dari hukum positif di sini adalah undang-undang peraturan yang berlaku di negeri ini, yaitu peraturan yang terkait

¹⁰ “Anggota *Muslim Cyber Army*: Kami Organisasi Tanpa Bentuk” dalam <https://m.detik.com/news/berita/3910119/Diakses> pada jam 21.00 WIB, 12 Mei 2018.

¹¹ “Mengenai Secara Dekat *Muslim Cyber Army*” dalam <https://tirto.id/Diakses> pada jam 16.00 WIB, 14 Mei 2018.

Alih-alih menyebut kelompok ini sebagai konsensus rasional, namun penulis sendiri lebih mengusulkan untuk mengistilahkannya dengan konsensus simbolik. Kesepakatan untuk membuat nama MCA ini merupakan simbol bagi krisis legitimasi yang melanda para aktor sebagaimana yang terjadi di pelbagai daerah di negeri ini paska tumbangannya pemerintahan Orde Baru. Simbol ini bisa seperti monumen atau prasasti yang akan dikenang oleh warganya tentang perjuangan para pengusul MCA. Makna simbolik MCA juga bisa seperti konsep karet: bisa dimaknai apa saja. Ia menjadi simbol bagi kekuatan-kekuatan politik lokal untuk bertarung guna menunjukkan kekuasaannya. Ia juga bisa menjadi simbol munculnya kelompok Islam 'baru' yang dulu terpinggirkan; kelompok Islam yang ingin kembali ke romantisme perjuangan penyatuan agama dan politik di negeri ini. Ia juga bisa menjadi simbol lahirnya peraturan formal tentang penggunaan media sosial sebagai sarana berdakwa, pembelaan terhadap ulama', dan antisipasi kemaksiatan. Bahkan ia bisa berarti simbol formalisasi semangat keagamaan; formalisasi yang jatuh pada formalistik. Sehingga konsensus simbolik pada akhirnya tak merubah struktur yang ada karena konsensus ini hanyalah formalistik belaka.

Senada dengan di atas, dalam konteks sosial-keislaman, konstruksi aksiologis dari 'teori kritis' Habermas adalah mengambil bentuk forum musyawarah (konsensus) yang didasari dengan sikap kebersamaan kepentingan dalam setiap individu. Pembentukan forum musyawarah dalam Islam sebagaimana dinyatakan dalam al-Qur'an adalah lebih menekankan pada pencarian nilai-nilai kebersamaan (titik temu) yang mungkin akan dilakukan.

ada 3 kasus yang benar-benar terjadi dan sisanya hanyalah *hoax* belaka. Selain itu, isu ‘kebangkitan Partai Komunis Indonesia (PKI)’ juga dicoba untuk dibangkitkan mereka kembali dengan membuat skenario sehingga ada adegan *settingan* yang seolah-olah menggambarkan komunis telah bangkit. Penyebaran isu-isu *hoax* di media sosial tersebut ditujukan MCA untuk dapat memunculkan kecurigaan di masyarakat terhadap pemerintah yang dianggap tidak pecus mengelola bangsa.

Kedua, sedangkan berdasarkan jawaban dari rumusan masalah yang kedua terkait analisis narasi kebencian *Muslim Cyber Army* di media massa perspektif teori kritis Jurgen Habermas, melihat bahwa munculnya kelompok *Muslim Cyber Army* ini di karenakan adanya krisis legitimasi yang terjadi pada sekelompok aktor (anggota MCA) yang memiliki semangat pembelaan terhadap Islam melalui media sosial. Namun dalam perkembangannya, kelompok MCA ini justru tumbuh menjadi kelompok yang menyebarkan *hoax* dan fitnah, sehingga mereka harus berhadapan dengan hukum positif yang berlaku di negeri ini. Pada akhirnya, relasi kuasa menjadi timpang. Komunikasi juga mengalami distorsi. Makna “Muslim” pada nama “Muslim Cyber Army” juga tak bisa disepakati bersama. Sehingga kelompok MCA hanyalah formalisasi belaka. Dan konsensus yang dicapai hanyalah konsensus simbolik. Kondisi-kondisi inilah yang pada akhirnya membuat kelompok MCA tak berjalan.

B. Saran

Untuk kelanjutan penelitian ini di tahun mendatang agar bermanfaat terhadap dunia keilmuan dan kajian filsafat khususnya di UINSA Surabaya, maka ada beberapa hal yang penulis sarankan, yaitu:

1. Dengan merebaknya persebaran *hoax* di media sosial saat ini, memungkinkan menjadikan masyarakat semakin mengalami kemunduran moral yang dapat membahayakan peradaban, khususnya bagi masa depan generasi muda. Masa depan apa nanti yang akan didapatkan oleh anak-anak dan remaja yang sejak kecil telah menyaksikan bahkan mengakses dan mempercayai keberadaan informasi palsu (*hoax*)? Di sinilah semestinya edukasi berperan penting dalam mengembangkan literasi media melalui sosialisasi untuk mengajarkan bagaimana cara mengakses, memilih program yang bermanfaat sesuai kebutuhan. Namun kembali lagi, yang menjadi tantangan masyarakat saat ini adalah seiring dengan derasnya arus informasi media, masyarakat pun dibuat kebingungan dan tidak mampu memilah, menyeleksi, serta memanfaatkan informasi yang sudah mereka peroleh. Hal inilah yang seharusnya menyadarkan para pengelola media arus utama (media massa) untuk bekerja lebih profesional dengan standar jurnalistik tinggi. Masyarakat saat ini butuh rujukan informasi yang terpercaya dan pada sisi itulah media massa dapat menjawabnya melalui suguhan informasi yang terverifikasi.
2. Dengan selesainya penelitian dalam bentuk skripsi yang telah penulis susun ini, bukan berarti kajian tentang penelitian ini berakhir sampai di sini. Perlu ada penelitian lebih lanjut mendiskusikan pemikiran Jurgen Habermas yang

- “Motif Muslim Cyber Army: Sebar Hoax Penyerangan Ulama dan Ganggu Pemerintahan Yang Sah” dalam <https://m.kumparan.com>/Diakses pada jam 22.00 WIB, 16 Mei 2018.
- “Muslim Cyber Army Bermotif Politik dan Ingin Kudeta Pemerintah, Siapa Dalangnya?” dalam <http://tribunnews.com>/2018/03/05/Diakses pada jam 23.00 WIB, 15 Mei 2018.
- “Muslim Cyber Army: Bujuk Rayu Jihad dan Cari Duit dari Medos” dalam <https://m.cnindonesia.com>/nasional/20180302101629-20-279882/Diakses pada jam 19.30 WIB, 10 Mei 2018.
- “Muslim Cyber Army: Fenomena Politik Media Sosial” dalam <https://www.asumsi.co/post>/Diakses pada jam 20.00 WIB, 03 April 2018.
- “Netizen” dalam <https://id.m.wikipedia.org>/Diakses pada jam 16.00 WIB, 10 Juli 2018.
- “Para Sniper dan Serangan Gabungan pada Malam Hari” dalam <https://x.detik.com>/detail/investigasi/20180309/Diakses pada jam 22.30 WIB, 12 Mei 2018.
- “Pemberitaan Palsu” dalam <https://id.m.wikipedia.org>/Diakses pada jam 13.00 WIB, 08 Mei 2018.
- “Polisi: The Family Muslim Cyber Army Penyebar Isu Ulama Diserang Orang Gila” dalam <https://m.detik.com>/news/berita/3888185/Diakses pada jam 14.00 WIB, 15 Mei 2018.
- “Ucapan Kebencian” dalam <https://id.m.wikipedia.org>/Diakses pada jam 13.00 WIB, 08 Mei 2018.