

**ANALISIS HUKUM PIDANA ISLAM TERHADAP TURUT
SERTA MELAKUKAN TINDAK PIDANA PEMALSUAN UANG
(STUDI PUTUSAN PENGADILAN NEGERI TASIKMALAYA
NOMOR : 136/PID.B/2016/PN.TSM)**

SKRIPSI

Oleh:

Tsamrotul Mujahadah
C73214034



**Universitas Islam Negeri Sunan Ampel
Fakultas Syariah dan Hukum
Jurusan Hukum Publik Islam
Progam Studi Hukum Pidana Islam (Jinayah)
Surabaya
2018**

PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan di bawah ini:

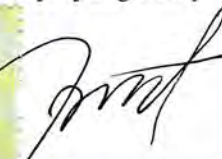
Nama : Tsamrotul Mujahadah
NIM : C73214034
Fakultas/Jurusan/Prodi : Syariah dan Hukum/Hukum Publik Islam/Hukum
Pidana Islam (Jinayah)
Judul Skripsi : Analisis Hukum Pidana Islam Terhadap Turut
Serta Melakukan Tindak Pidana Pemalsuan Uang
(Studi Putusan Pengadilan Negeri Tasikmalaya
Nomor : 136/Pid.B/2016/PN.Tsm)

Menyatakan bahwa skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian/karya
saya sendiri, kecuali pada bagian-bagian yang dirujuk sumbernya.

Surabaya, 10 Juli 2018

Saya yang menyatakan



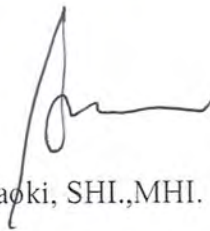

samrotul Mujahadah
C73214034

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi yang ditulis oleh Tsamrotul Mujahadah NIM C73214034 ini telah diperiksa dan disetujui untuk dimunaqasahkan.

Surabaya, 10 Juli 2018

Pembimbing



Saeki, SHI.,MHI.

NIP : 197404042007101004

PENGESAHAN

Skripsi yang ditulis oleh Tsamrotul Mujahadah ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syariah dan Hukum UIN Sunan Ampel Surabaya pada hari Selasa, 31 Juli 2018 dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam Ilmu Syariah dan Hukum.

Majelis Munaqasah Skripsi

Penguji I,

Saoki, SHI., MHI.
NIP.197404042007101004

Penguji II,

Prof. Dr. H. A. Faishal Haq, M.Ag.
NIP. 195201211981021002

Penguji III,

H. Mohamad Budiono, S.Ag., M.Pd.I
NIP. 197110102007011052

Penguji IV,

Suyikno, S.Ag., MH.
NIP. 197307052011011001

Surabaya, 31 Juli 2018

Mengesahkan,

Fakultas Syariah dan Hukum

Universitas Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya

Dekan,



D. H. Masruhan, M., Ag.
NIP. 195904041988031003



KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
PERPUSTAKAAN

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300
E-Mail: perpus@uinsby.ac.id

LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : Tsamrotul Mujahadah
NIM : C73214034
Fakultas/Jurusan : Syariah dan Hukum/Hukum Pidana Islam
E-mail address : Tsamrotulmujahadah96@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Skripsi Tesis Desertasi Lain-lain (.....)
yang berjudul :

Analisis Hukum Pidana Islam Terhadap Turut Serta Melakukan Tindak Pidana Pemalsuan Uang (Studi Putusan Pengadilan Negeri Tasikmalaya Nomor : 136/Pid.B/2016/PN.Tsm)

beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 13 Agustus 2018

Penulis

Tsamrotul Mujahadah
C73214034

- g. Perbuatan mengedarkan mata uang palsu dan dirusak;
- h. Membuat atau mempunyai persediaan bahan untuk pemalsuan uang;
- i. Perbuatan menyimpan atau memasukkan ke Indonesia keping-keping atau lembaran -lembaran perak tanpa izin.

Undang-Undang nomor 7 tahun 2011 tentang mata uang dibuat dalam rangka mengatur tingkah laku manusia dalam hal yang berkaitan dengan mata uang. Undang-Undang ini dibuat sudah sesuai dengan syariat hukum Islam. Seperti dalam pasal 26 ayat (1), (2) dan (3) yang berisikan tentang larangan memalsu, menyimpan secara fisik serta membelanjakan uang yang diketahuinya ialah uang palsu merupakan suatu tindakan penipuan yang dilarang dalam syariat Islam, karena Islam sendiri mengajarkan kita untuk berbuat jujur dalam berbagai bidang.

Sebagaimana tujuan hukum pada umumnya adalah untuk menegakkan keadilan sehingga terwujud ketertiban dan ketentraman masyarakat. Namun, salah satu hal yang dapat menghambat tujuan hukum itu sendiri adalah adanya penyertaan atau turut serta dalam perbuatan pidana. Sebagaimana diketahui bahwasanya kata penyertaan (*deelneming*) ditemukan beberapa istilah antara lain; turut campur dalam peristiwa pidana (*Tresna*), turut berbuat delik, turut serta (*Ultreth*) dan *deelneming* (Belanda), *complicity* (Inggris), dan *Participation* (Prancis). Menurut Sianturi, penyertaan merupakan terdapat dua orang atau lebih yang melakukan tindak pidana atau mengambil bagian untuk mewujudkan suatu tindak pidana.

6 (enam) bulan serta denda sebesar Rp 1.000.000 (satu juta rupiah) apabila denda tersebut tidak dibayar oleh terdakwa maka diganti dengan pidana selama 3 (tiga) bulan, sedangkan berdasarkan kronologi kasus, pelaku sudah memenuhi tindak pidana pada pasal 36 ayat (1), (2), dan (3) dan seharusnya pelaku di kenakan pasal berlapis¹⁷.

2. Skripsi yang ditulis oleh Zakhayatul Faikha yang berjudul Tinjauan Hukum Pidana Islam Terhadap Putusan Hakim Nomor 929/pid.B/2015/PN Mdn tentang pengedaran mata uang palsu. dalam skripsi ini pelaku sudah memenuhi unsur tindak pidana pasal 36 ayat 2 dan 3 dan seterusnya pelaku dikenakan pasal berlapis, sedangkan hakim dalam memutuskan perkara dengan Nomor 929/pid.B/2015/PN Mdn hanya menjatuhkan hukuman yang dirasa tidak sesuai dengan UU Nomor 7 tahun 2011 yaitu menjatuhkan hukuman hanya dengan pidana penjara 2 (dua) tahun tanpa dikenakan hukuman denda sama sekali. Hakim menjatuhkan putusan berdasarkan dakwaan penuntut umum yang mendakwa terdakwa dengan pasal 245 KUHP dan didakwa dengan dakwaan tunggal¹⁸.

3. Skripsi yang disusun oleh Arif Effendi “Studi Komparatif Terhadap Sanksi Delik Tindak Pidana Pemalsuan Uang Menurut KUHP Pasal 244 Dan Hukum Pidana Islam Ditinjau dari Fiqih Jinayah”. Skripsi ini

¹⁷ Amiratul Azizah “Tinjauan Hukum Pidana Islam Terhadap Pidana Pemalsuan Uang Berdasarkan Undang-Undang nomor 7 tahun 2011 tentang mata uang (studi putusan PN kediri nomor 137/Pid.Sus/2014/PN.KDR)” (Skripsi--UIN Sunan Ampel, Surabaya, 2016).

¹⁸ Zakhayatul Faikha “Tinjauan Hukum Pidana Islam Terhadap Putusan Hakim nomor 929/pid.B/2015/PN.Mdn tentang mata uang palsu” (Skripsi--UIN Sunan Ampel, Surabaya. 2017).

berupa benda-benda tertulis seperti teori dari buku-buku literatur yang berkaitan dengan permasalahan sebagai berikut :

- 1) Sudarto, *Hukum Pidana I*, (Semarang : Yayasan Sudarta FH Undip, 1990).
- 2) Solikin, *Pengertian, Penciptaan, dan Peranannya dalam Perekonomian*, (Jakarta : Pusat Pendidikan dan Studi Kebanksentralan (PPSK), 2002).
- 3) Adami Chazawi, *Kejahatan Mengenai Pemalsuan*, (Jakarta: Raja Grafindo, 2002).
- 4) Prodjodikoro Wirjono, *Asas-Asas Hukum Pidana di Indonesia*, (Bandung : Refika Aditama, 2013).
- 5) R. Soesilo, *Kitab Undang - Undang Hukum Pidana* , (Bogor: Politeia,1983).
- 6) H.A.Djazuli, *Fiqh Jinayah (Upaya Menanggulangi Kejahatan Dalam Islam)*, (Jakarta : PT RajaGrafindo Persada, 2000).
- 7) Sahid, *Epistemologi Hukum Pidana Islam*, (Surabaya : Pustaka Idea, 2015).
- 8) Ahmad Wardi Muslich, *Hukum Pidana Islam*, (Jakarta : Sinar Grafika, 2005).
- 9) Ahmad Wardi Muslich, *Pengantar dan Asas Hukum Pidana Islam Fikih Jinayah*, (Jakarta : Sinar Grafika, 2004).
- 10) Abdurrahman Al-Maliki, *Sistem Sanksi Dalam Islam*, (Bogor : Pustaka Thariqul Izzah, 2002).

Bab pertama, penulis mengemukakan latar belakang masalah, Batasan masalah, rumusan masalah, kajian pustaka, tujuan penelitian, kegunaan hasil penelitian, definisi operasional, metode penelitian, dan sistematika pembahasan.

Bab kedua, penulis menguraikan tentang pengertian *jari>mah* unsur-unsur *jari>mah* pengertian *ta'zīr*, bentuk *ta'zīr*, dasar hukum *ta'zīr*, konsep *gharar*, teori turut serta, dan macam-macam turut serta.

Bab ketiga penyajian data yaitu, memaparkan mengenai pertimbangan hakim terhadap putusan Pengadilan Negeri Tasikamalaya nomor 136/Pid.B/2016/PN Tsm tentang turut serta melakukan pemalsuan uang.

Bab keempat berisi tentang analisis hukum pidana Islam terhadap putusan Pengadilan Negeri Tasikamalaya nomor 136/Pid.B/2016/PN Tsm tentang kasus turut serta melakukan pemalsuan uang.

Bab kelima penutup, menguraikan mengenai kesimpulan yang dapat diperoleh dari keseluruhan hasil pembahasan dan proses meneliti, serta saran yang dapat berguna untuk kemajuan ilmu hukum khususnya hukum pidana Islam.

Penghancuran terhadap barang sebagai hukuman *ta'zir* berlaku untuk barang-barang yang mengandung kemungkaran. Contoh :

- 1) Penghancuran barang milik orang lain.
- 2) Penghancuran alat-alat musik atau permainan yang mengandung kemaksiatan.
- 3) Penghancuran alat dan tempat minum khamr. Khalifah Umar pernah memutuskan membakar kios minuman keras milik Ruwaisyid.
- 4) Khalifah Umar bin Khattab pernah menumpahkan susu yang bercampur dengan air untuk dijual, karena apabila susu sudah dicampur dengan air maka akan sulit mengetahui masing-masing kadarnya.

Penghancuran barang ini tidak selamanya merupakan kewajiban dan dalam kondisi tertentu boleh dibiarkan atau disedekahkan. Atas dasar pemikiran itu, Imam Malik dalam riwayat Ibnu Al-Qasim dengan menggunakan istihsan, membolehkan penghancuran atas makanan yang dijual melalui penipuan dengan cara disedekahkan kepada fakir miskin, seperti halnya susu yang dicampur air. Dengan demikian, dua kepentingan dapat tercapai sekaligus, yaitu penghancuran sebagai hukuman

2. *Posita* (fakta hukum)

Terdakwa I Maman Suherman bersama-sama dengan terdakwa II Somantri Adiwijaya, terdakwa III Agus Saptari, terdakwa IV Noni Andriani di tangkap di pasar baru Kec Singaparna Kab. Tasikmalaya, di Kp. Perikanan Darat Rt 009/002 desa Cipakat Kecamatan Singaparna Kab. Tasikmalaya, Kp. Babakan Loa desa Leuwibudah Kec.Sukaraja Kab.Tasikmalaya, di Purwakarta, di Cikarang Kab. Bekasi atau setidaknya pada tempat-tempat lain yang masih termasuk dalam daerah hukum Pengadilan Negeri Tasikmalaya yang berwenang dan mengadili.

Kasus putusan ini bermula saat Brigpol Epi Firmansyah, anggota Polri pada Polres Tasikmalaya mendapat informasi dari anggota Lantas yang berjaga di Alun-alun Singaparna Kab.Tasikmalaya yang telah mengamankan tersangka I Maman Suherman yang diduga mengedarkan uang palsu, kemudian saksi Brigpol Epi Firmansyah dan saksi Brigpol Dede Heri mengecek kebenaran informasi tersebut ke pos polisi Alun-alun Singaparna ternyata benar ada tersangka I Maman Suherman dan dibawa oleh Brigpol Epi dan Brigpol Dede ke Polres untuk dilakukan pemeriksaan, setelah dilakukan pemeriksaan tersangka I mengakui telah mengedarkan uang palsu pecahan Rp.50.000,- dan ditemukan 16 (enam belas) lembar uang palsu pecahan Rp.50.000,- dengan nomor Seri EJD854998 emisi tahun 2005, 6 (enam) lembar uang palsu pecahan Rp.50.000,- dengan nomor Seri XMM329216, 3 (tiga) kantong deterjen

superklin, 10 (sepuluh) kantong kopi + gula kopi api special mix, 1 (satu) buah cermin kecil, ¼ kantong kerupuk udang mentah, 1 (satu) alat cukur dan 1 (satu) buah jaket warna merah putih, hitam dan abu bertuliskan ADIDAS dan terdakwa II Somantri, terdakwa III Agus Saptari dan terdakwa IV Noni Andriani, kemudian dilakukan penangkapan terhadap terdakwa II dan tidak ditemukan barang bukti, lalu dilakukan penangkapan terhadap terdakwa III dan ditemukan 205 (dua ratus lima) lembar uang palsu pecahan Rp.50.000,- dengan nomor seri EJD854998 tahun Emisi 2005 dan 207 (dua ratus tujuh) lembar uang palsu pecahan Rp.50.000,- dengan nomor seri XMM329216 Emisi tahun 2005 dan 24 lembar uang kertas palsu pecahan Rp 50.000,- Emisi 2005 dengan nomor seri AAA135003, kemudian Brigpol Epi Firmansyah dan Brigpol Dede Heri melakukan penangkapan tersangka IV dan ditemukan 1 (satu) buah printer merk EPSON L310.

Dari tindakan ini para terdakwa dalam hal ini ingin dituntut oleh jaksa penuntut umum, dengan di ancam pasal 245 KUHP yaitu 1 tahun 6 bulan dikurangi selama para terdakwa dalam masa penangkapan dan atau penahanan, dengan perintah agar terdakwa tetap ditahan.

Para terdakwa di ajukan ke persidangan oleh penuntut umum didakwa berdasarkan surat dakwaan yang pertama menggunakan pasal 245 KUHP dan yang kedua menggunakan Undang-undang pasal 36 (3) UU RI no.7 tahun 2011 tentang mata uang. Pengadilan Negeri Tasikmalaya menjatuhkan putusan No 136/Pid.B/2016/Pn.Tsm pada

- dibawah sinar Ultra Violet dan no seri yang tidak smetris (*Asymmatric Serial Number*);
- 2) Gambar logo BI yang beradu tepat saling mengisi (*Recto verso*) pada bagian depan dan elakang akan terlihat utuh apabila diterawang ke arah cahaya;
 - 3) Terdapat tinta tidak tampak (*Invisible Ink*) berupa gambar siluet penari bali dan angka nominal Rp.50.000,- yang akan memedar hijau kekuningan di bawah sinar Ultra Violet;
 - 4) Pada uang kertas pecahan Rp.50.000,- (lima puluh ribu rupiah) asli terdapat benang pengaman (*Security Tread*) yatu garis melintang dari atas kebawah memuat tulisan B150000 berulang-ulang yang terlihat seperti dianyam serta akan berubah warna dari warna meganta menjadi warna hijau apabila dilihat dari sudut pandang tertentu;
- f. Bahwa uang yang dijadikan barang bukti dalam perkara ini terdiri dari 24 (dua puluh empat) lembar uang kertas pecahan Rp.50.000,- (lima puluh ribu rupiah) nomor seri AAA135003, 256 (dua ratus lima puluh enam) lembar uang kertas pecahan Rp.50.000,- (lima puluh ribu rupiah) nomor seri EJD854998, 252 (dua ratus lima puluh dua) lembar uang kertas pecahan Rp.50.000,- (lima puluh ribu rupiah) nomor seri XMM392916 dan 134 (seratus tiga puluh empat) lembar uang kertas pecahan Rp.50.000,- (lima puluh ribu rupiah) tanpa nomor seri, semuanya di duga tidak asli;

Penuntut umum selain menghadirkan saksi ahli dipersidangan, juga memperkuat dakwaan dengan mengajukan barang bukti, yaitu :

- a. 24 lembar no seri AAA135003 Emisi tahun 2005 (uang palsu);
- b. 16 lembar no seri EJD854998 Emisi tahun 2005 (uang palsu);
- c. 6 lembar no seri XMM329216 Emisi tahun 2015 (uang palsu);
- d. 1 lembar uang pecahan Rp.50.000,- bernomor seri EJD854998 (uang palsu);
- e. 3 kantong detergen superklin;
- f. 10 kantong kopi kapal api;
- g. $\frac{1}{4}$ kantong kerupuk udang;
- h. 1 buah alat cukur;
- i. 1 buah jaket;
- j. 205 lembar uang kertas palsu Rp.50.000,- nomor seri EJD854998 (uang palsu);
- k. 24 lembar uang kertas pecahan Rp.50.000,- nomor seri XMM329216 (uang palsu);
- l. 1 unit printer EPSON L 350;

Karena barang bukti tersebut dipersidangan telah terbukti sebagai sarana yang dipergunakan oleh para Terdakwa untuk melakukan tindak pidana maka terhadap barang bukti tersebut haruslah dirampas untuk dimusnahkan.

Menurut keterangan saksi-saksi yang bersesuaian antara yang satu dengan lainnya, bahwa yang menjadi para terdakwa dalam perkara ini adalah Maman Suherman bin Karsono, Somantri Adiwijaya, Agus Saptari bin Sudarsono, dan Noni Anriani binti Yance Wowor dan terdakwa-terdakwa tersebut dipersidangan telah mengakui dan membenarkan identitas dirinya masing-masing sebagaimana tersebut dalam surat dakwaan penuntut umum dan berdasarkan pengamatan Majelis Hakim di persidangan para terdakwa mampu mengikuti persidangan dengan baik, mampu melakukan perbuatan hukum serta mampu pula untuk mempertanggungjawabkan perbuatannya tersebut;

berdasarkan uraian tersebut di atas menurut Majelis Hakim unsur barang siapa telah terpenuhi;

Ad.2 unsur Dengan sengaja menjalankan serupa mata uang atau uang kertas negara atau uang kertas bank yang asli dan yang tidak dipalsukan yang mata uang atau uang kertas negara atau uang kertas bank yang ditiru atau yang dipalsukan sendiri, atau yang pada waktu diterima diketahuinya palsu atau dipalsukan, ataupun barang siapa menyimpan atau memasukkan ke Indonesia mata uang dan uang kertas negara atau uang kertas bank yang demikian dengan maksud akan mengedarkan atau menyuruh mengedarkan serupa dengan yang asli dan yang tiada dipalsukan;

masing-masing bagian dari unsur tindak pidana atas perbuatan terdakwa sebagaimana tersebut adalah bersifat alternative dimana apabila salah satu unsur ini telah terpenuhi maka unsur tindak pidana inipun telah

2. Menjatuhkan pidana terhadap para terdakwa oleh karena itu dengan pidana penjara masing-masing selama 1 (satu) tahun;
 3. Menetapkan masa penangkapan dan penahanan yang telah dijalani oleh para terdakwa dikurangkan seluruhnya dari pidana yang dijatuhkan;
 4. Menetapkan para terdakwa tetap berada dalam tahanan;
 5. Menetapkan barang bukti berupa :
 - a. 24 lembar no seri AAA135003 Emisi tahun 2005 (uang palsu);
 - b. 16 lembar no seri EJD854998 Emisi tahun 2005 (uang palsu);
 - c. 6 lembar no seri XMM329216 Emisi tahun 2015 (uang palsu);
 - d. 1 lembar uang pecahan Rp.50.000,- bernomor seri EJD854998 (uang palsu);
 - e. 3 kantong dete rgen superklin;
 - f. 10 kantong kopi kapal api;
 - g. ¼ kantong kerupuk udang;
 - h. 1 buah alat cukur;
 - i. 1 buah jaket;
 - j. 205 lembar uang kertas palsu Rp.50.000,- nomor seri EJD854998 (uang palsu);
 - k. 24 lembar uang kertas pecahan Rp.50.000,- nomor seri XMM329216 (uang palsu);
 - l. 1 unit printer EPSON L 350;
- Dirampas untuk dimusnahkan;

ayat (3) menyebutkan setiap orang yang mengedarkan dan atau membelanjakan rupiah yang diketahuinya merupakan rupiah palsu sebagaimana dimaksud dalam pasal 26 ayat (3) dipidana dengan pidana penjara paling lama 15 (lima belas) tahun dan dipidana denda paling banyak Rp. 50.000.000.000.00,- (lima puluh miliar rupiah).

Tindak pidana pemalsuan uang mengalami perkembangan yang cukup kompleks karena memiliki dimensi yang luas dan berkaitan, diantaranya adalah pelaku pemalsuan uang yang melibatkan para pelaku yang lebih dari satu orang. Modus pemalsuan uang, memotivasi dan faktor pendukung pemalsuan uang dan wilayah pemalsuan dan peredaran uang palsu yang luas. Selain itu, karena objek yang dipalsukan adalah uang sebagai alat pembayaran sah pada suatu negara maka akan berdampak negative pada perekonomian suatu negara.

Dalam suatu negara yang berdasarkan atas hukum, kekuasaan kehakiman merupakan badan yang sangat menentukan isi dan kekuatan kaidah-kaidah hukum positif. Dalam kenyataannya, kewenangan kekuasaan kehakiman dilaksanakan oleh hakim. Pada dasarnya tugas hakim adalah memberi keputusan dalam setiap perkara atau konflik yang dihadapkan kepadanya, menetapkan hal-hal seperti hubungan hukum, nilai hukum dari perilaku, serta kedudukan hukum pihak-pihak yang terlibat dalam suatu perkara, sehingga untuk dapat menyelesaikan perselisihan atau konflik berdasarkan hukum yang berlaku, maka hakim harus selalu mandiri dan

Berdasarkan uraian diatas dapat disimpulkan bahwa hakim dalam menjatuhkan putusan terhadap pelaku tindak pidana pemalsuan uang lebih cenderung kepada pertimbangan yuridis. Dalam pertimbangan hakim tidak ada mengurai mengenai pertimbangan non yuridis. Proses peradilan lebih fokus terhadap perbuatan terdakwa yang memenuhi unsur tindak pidana pemalsuan uang dan cenderung meninggalkan pandangan terdakwa sebagai pelaku turut serta atau hanya membantu mengingat dalam putusan ini terdapat 4 (empat) orang terdakwa yang masing-masing memiliki bagian sendiri dalam tindak pidana pemalsuan uang.

Hakim dalam proses peradilan memiliki tanggung jawab besar kepada masyarakat dalam melahirkan putusan-putusan yang mencerminkan kepastian hukum, keadilan dan kemanfaatan sehingga peradilan menjadi tempat mengayomi harapan dan keinginan masyarakat⁷. Adanya kepastian hukum merupakan jaminan bahwa hukum dijalankan, dan bahwa yang berhak menurut hukum dapat memperoleh hak nya dan bahwa putusan itu dapat dilaksanakan.

Dalam putusan Nomor 136/Pid.B/2016/PN.Tsm, hakim memberikan vonis pidana dengan menyamaratakan hukuman, sehingga dilihat kurang memberikan rasa keadilan bagi para terdakwa. Dalam proses seperti ini menunjukkan hukum acara pidana sebagai landasan beracara dengan tujuan mencari kebenaran materiil sebagai kebenaran selengkap-lengkapnyanya dan perlindungan hak asasi manusia tidak seluruhnya tercapai.

⁷ Tata Wijayanta, “ Asas Kepastian Hukum, Keadilan dan Kemanfaatan Dalam Kaitannya Dengan Putusan Kepailitan Pengadilan Niaga”, *Jurnal Dinamika Hukum*, vol 14, (Mei, 2014), 217.

Jika dilihat dari posisi kasus dalam dakwaan jaksa penuntut umum, bahwa jaksa penuntut umum tidak mencantumkan pasal 55 KUHP sebagai pasal yang sesuai mengingat dalam kejahatan tersebut tidak hanya dilakukan oleh satu orang yang setiap terdakwa memiliki andil dalam melakukan kejahatan tindak pidana pemalsuan uang.

Terdakwa III dan terdakwa IV dalam putusan nomor 136/Pid.B/2016/PN.Tsm bertindak sebagai orang yang turut serta (*modepleger*) dimana adanya kerjasama yang dilakukan secara sengaja dan ditunjukkan kepada hal yang dilarang undang-undang. Selain bertindak sebagai *modepleger* terdakwa III patut dianggap sebagai penganjur (*uitlokker*) dimana ia menganjurkan orang lain untuk melakukan suatu perbuatan pidana agar orang lain tergerak untuk memenuhi anjurannya disebabkan karena terpengaruh atau tergoda oleh upaya-upaya yang dilancarkan penganjur, dalam putusan nomor 136/Pid.B/2016/PN.Tsm terdakwa III memberikan sebagian uang kepada terdakwa II sebagai upah karena telah mengedarkan uang palsu. Terdakwa II sendiri bertindak sebagai pembantuan tindak pidana yang pembantuan tersebut dilakukan sebelum kejahatan itu dilakukan, yang dilakukan dengan cara memberi kesempatan, sarana atau keterangan, dalam putusan pengadilan negeri Tasikmalaya, terdakwa II memberikan sejumlah uang palsu kepada terdakwa I dimana dalam hal ini terdakwa II memberikan kesempatan dan sarana untuk terdakwa I melakukan kejahatan pemalsuan uang.

Dalam pasal 55 KUHP disebutkan bahwa jenis tindak pidana kejahatan, pada turut serta (*modepleger*), menyuruh (*doenpleger*) dan membujuk (*uitlokker*), diancam pidana sama dengan pelaku. Sedangkan membantu (*medeplichtige*) pada jenis tindak pidana kejahatan, ancaman pidananya lebih ringan dari pelaku yaitu dikurangi sepertiga.

Dalam suatu pengadilan, hakim memiliki kebebasan tersendiri dalam menjatuhkan hukuman, dalam mempertimbangkan berat ringannya sanksi pidana terhadap perkara yang ditanganinya, pertimbangan hakim dalam menjatuhkan hukuman harus mencerminkan rasa keadilan terhadap masyarakat maupun terdakwa, selain berdasarkan pertimbangan yuridis maupun non yuridis hakim dalam menjatuhkan putusan harus sesuai dengan fakta-fakta yang ada dalam persidangan yang mengarah pada faktor-faktor penyebab terjadinya tindak pidana tersebut.

B. Analisis Hukum Pidana Islam Terhadap Pertimbangan Hukum Hakim Pengadilan Negeri Tasikmalaya Dalam Penetapan Sanksi Terhadap Turut Serta Melakukan Tindak Pidana Pemalsuan Uang.

Peredaran mata uang palsu di Indonesia secara khusus telah diatur dalam UU no 7 tahun 2011 dalam rangka mengatur tingkah laku manusia dalam hal yang berkaitan dengan mata uang (rupiah). Salah satu pasal tepatnya dalam pasal 26 menyebutkan larangan memalsu, menyimpan secara fisik serta membelanjakan uang yang diketahuinya adalah uang palsu.

putusan nomor 136/Pid.B/2016/PN.Tsm terdakwa II, terdakwa III dan terdakwa IV bekerja sama melakukan kejahatan yang memang seharusnya dihukum sama rata mengingat bahwa mereka masuk dalam kategori turut serta berbuat langsung secara *tama>li* semua pelaku bertanggung jawab atas apa yang terjadi sehingga menetapkan hukumannya itu dipandang adil.

Terdakwa I sebagai pelaku turut serta berbuat tidak langsung, dalam hukum Islam tidak ditentukan oleh *shara'* (baik bentuk maupun macam hukumannya). Oleh karena itu, sanksi pelaku turut serta dalam melakukan *jari>mal* secara tidak langsung hukumannya adalah *ta'zi>y* yang ancamannya hukumannya ditentukan oleh penguasa atau dalam hal ini biasanya disebut hakim untuk memberikan pelajaran bagi pelakunya dan hukuman tersebut diberikan sesuai dengan pelanggaran yang dilakukan

