

**TINJAUAN *FIQH SIYĀSAH DUSTŪRĪYYAH* TERHADAP
STATUS HUKUM KEWARGANEGARAAN ANAK
HASIL PERKAWINAN CAMPURAN DALAM PUTUSAN
MAHKAMAH KONSTITUSI
(Studi Putusan Nomor 80/PUU-XIV/2016)**

SKRIPSI

Oleh
NINING KURNIA SHOLIAH
NIM C75214023



**UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
FAKULTAS SYARIAH DAN HUKUM
PROGRAM STUDI HUKUM TATA NEGARA
SURABAYA**

2018

PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan dibawah ini :

Nama : Nining Kurnia Sholihah
NIM : C75214023
Fak/Jur/Prodi : Syari'ah dan Hukum / Hukum Publik Islam /
Hukum Tata Negara
Judul Skripsi : Tinjauan *Fiqh Siyāsah Dustūrīyah* Terhadap
Status Hukum Kewarganegaraan Anak Hasil
Perkawinan Campuran Dalam Putusan
Mahkamah Konstitusi (Studi : Putusan Nomor
80/PUU-XIV/2016)

Demikian ini sungguh-sungguh menyatakan bahwasannya skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil karya/penelitian saya sendiri, kecuali pada bagian yang dirujuk sumbernya.

Surabaya, 01 Agustus 2018

Yang membuat pernyataan



NINING KURNIA SHOLIHAH
C75214023

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi yang ditulis oleh **Nining Kurnia Sholihah C75214023**

ini telah diperiksa dan disetujui untuk dimunaqasahkan.

Surabaya, 27 Juni 2018.

Yang membuat pernyataan

A handwritten signature in black ink, consisting of a long horizontal stroke followed by a series of loops and a vertical line ending in a small hook.


PROF. DR. TITIK TRIWULAN TUTIK, SH., MH.
NIP. 196803292000032001

PENGESAHAN

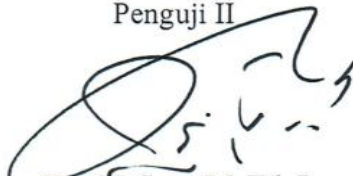
Skripsi yang ditulis oleh Nining Kurnia Sholihah, NIM: C75214023 ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syari'ah dan Hukum UIN Sunan Ampel Surabaya pada hari Rabu, tanggal 1 Agustus 2018, dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam Ilmu Syari'ah.

Majelis Munaqasah Skripsi :

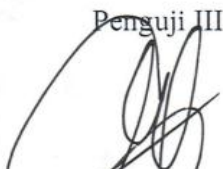
Penguji I


Prof. Dr. Titik Triwulan Tutik, SH., MH.
NIP. 1968032922000032001

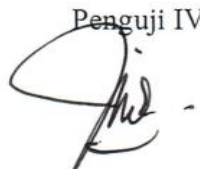
Penguji II


Drs. H. Suis, M. Fil. I
NIP. 196201011997031002

Penguji III


H. Muhammad Ghufron, Lc, MHI
NIP. 197602242001121003

Penguji IV


H. Mohammad Budiono, S.Ag., M.Pd.I
NIP. 197110102007011052



Surabaya, 07 Agustus 2018

Mengesahkan,

Fakultas Syari'ah dan Hukum

Universitas Islam Negeri Sunan Ampel

Dekan



Dr. H. Masruhan, M.Ag.
NIP. 195904041988031003



KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
PERPUSTAKAAN

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax 031-8413300
E-Mail: perpus@uinsby.ac.id

LHMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : Nining Kurnia Sholihah
NIM : C75214023
Fakultas/Jurusan : Syariah dan Hukum
E-mail address : niningkurniasholihah@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Skripsi Tesis Disertasi Lain-lain (.....)
yang berjudul :

Tinjauan *Fiqh Syiyasah Dusturiyyah* Terhadap Status Hukum Kewarganegaraan

Anak Hasil Perkawinan Campuran Dalam Putusan Mahkamah Konstitusi

(Studi Putusan No.80/PUU-XIV/2016)

beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 13 Agustus 2018

Penulis

(Nining Kurnia Sholihah)
mata terang dan hati tenang

soal status kewarganegaraan ganda yang sempat mencuat diberbagai media baik cetak maupun elektronik, sehingga menimbulkan pro dan kontra. Yaitu permasalahan yang dialami oleh Gloria Nata Praja Hamel, Gloria berasal dari Depok Jawa Barat, Gloria merupakan gadis blesteran Perancis dan Indonesia. Sejak lahir ia tinggal di Indonesia dan mengikuti pendidikan di Indonesia sejak TK,SD,SMP,SMA Islam Dian Didaktika Depok. Gloria memang ditakdirkan memiliki ayah asal Perancis dan ibu orang Indonesia, Gloria bahkan sudah membuat pernyataan di atas materai yang menegaskan dirinya lahir dan besar di Indonesia. Gloria merupakan pasukan pengibar bendera Pusaka (Paskibraka) yang bertugas di upacara peringatan HUT ke-71 RI di Istana Negara pada 17 Agustus 2016. Namun dia gagal menjadi pasukan pengibar bendera di menit-menit terakhir dikarenakan memiliki status kewarganegaraan perancis seperti ayahnya, impian untuk menjadi pasukan pengibar bendera pun harus gugur padahal secara psikologis dia sangat ingin sekali menjadi paskibraka tersebut, namun setelah melalui berbagai pertimbangan, akhirnya, Gloria dapat mengikuti upacara penurunan bendera pada saat sore harinya (17/8)¹³

Dalam hal ini ibu dari Gloria Nata Praja Hamel melakukan permohonan perkara Pengujian Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2006 tentang kewarganegaraan. Lebih khususnnya Pemohon memohon agar

¹³Siska Sari Pratiwi, “Cerita Gloria Nata Praja soal Kewarganegaraan”, <https://m.cnnindonesia.com/nasional/20170831115549-12-238597/mk-tolak-gugatan-gloria-natapradja-soal-status-warga-negara/>, diakses tanggal 2 Oktober 2017.

Kewarganegaraan diluar pokok pembahasan. Maka hal tersebut tidak termasuk dalam fokus kajian penelitian ini

C. Rumusan Masalah

Berdasarkan urain latar belakang masalah diatas, maka pokok masalah yang akan diteliti sebagai berikut:

1. Bagaimana status Hukum Kewarganegaraan anak hasil perkawinan campuran dalam Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 80/PUU-XIV/20016
2. Bagaimana tinjauan *Fiqh Siyāsah Dustūrīyah* terhadap status Hukum Kewarganegaraan anak hasil perkawinan campuran dalam Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 80/PUU-XIV/2016

D. Kajian Pustaka

Kajian pustaka adalah deskripsi ringkas tentang kajian atau penelitian yang sudah di lakukan seputar masalah yang di teliti, sehingga terlihat jelas bahwa kajian yang akan dilakukan ini bukan merupakan pengulangan atau duplikasi dari kajian atau penelitian tersebut.²⁴

Kajian pustaka ini dilakukan untuk memaparkan beberapa penelitian terdahulu yang memiliki obyek kajian yang sama yakni

²⁴ Tim Penyusun Fakultas Syariah dan Ekonomi Islam UIN Sunan Ampel Surabaya, *Petunjuk Teknis Penulisan Skripsi*, (Surabaya: UIN Sunan Ampel Press, 2014), 8

I. Sistematika Pembahasan

Untuk memberikan gambaran yang lebih jelas pada pembahasan skripsi ini, penulis akan mencoba untuk menguraikan isi uraian pembahasannya. Adapun sistematika pembahasan pada skripsi ini terdiri dari 5 (lima) bab dengan pembahasan sebagai berikut:

Bab pertama, berisi uraian pendahuluan yang berisi gambaran umum yang berfungsi sebagai pengantar dalam memahami pembahasan bab berikutnya. Bab ini memuat pola dasar penulisan skripsi, untuk apa dan mengapa penelitian ini dilakukan. Oleh karena itu, pada bab I ini pada dasarnya memuat sistematika pembahasan yang meliputi: latar belakang masalah, rumusan masalah, kajian pustaka, tujuan penelitian, kegunaan hasil penelitian, definisi operasional, metodologi penelitian, dan sistematika pembahasan.

Bab kedua, memuat landasan yang berisi teori kependudukan, teori kewarganegaraan dan teori Fiqih *Siyāṣah Dustūriyah* yang dijabarkan secara lengkap tentang kependudukan, kewarganegaraan, makna muqim dan mustathin, imamah dan kewajibannya serta status hak dan kewajiban rakyat.

Bab ketiga, memuat pembahasan mengenai konstitusi kewarganegaraan di Indonesia, Undang-Undang kewarganegaraan No. 62 Tahun 1958, Undang-Undang kewarganegaraan No. 12 Tahun 2006 dan hasil Putusan Mahkamah Konstitusi (MK) Nomor 80/PUU-XIV/2016

- c. Pada Pasal 14 ayat 1 Undang-undang Nomor 62 Tahun 1958 tentang kewarganegaraan Republik Indonesia dijelaskan bahwa anak yang belum berumur 18 tahun pada waktu ayahnya memperoleh atau melepaskan kewarganegaraan Republik Indonesia dan anantara ayah dan anak terdapat hubungan hukum kekeluargaan. Dan apabila ayahnya memperoleh kewarganegaraan Republik Indonesia karena naturalisasi, maka anak yang belum berumur 18 tahun memperoleh kewarganegaraan Republik Indonesia dan anak tersebut harus bertempat tinggal di Indonesia.
- d. Pada Pasal 16 Undang-Undang No. 62 Tahun 1958 tentang kewarganegaraan Republik Indonesia bila ayah atau ibunya kehilangan kewarganegaraan Republik Indonesia.

Didalam Undang-Undang No. 62 Tahun 1958 sering terjadi permasalahan terhadap warga negara Republik Indonesia. Seperti yang kita ketahui bahwa menurut Undang-Undang kewarganegaraan yang lama Indonesia menganut asas *Ius Sanguinis*. Meskipun lahir di Indonesia, status kewarganegaraannya adalah warga negara asing dan jika terjadi sesuatu hal mereka sangatkalh susah untuk di deportasi.

Dalam hal terjadinya masalah perkawinan campuran, Undang-Undang No. 62 Tahun 1958 memiliki perbedaan perlakuan antara perempuan dan laki-laki. Di dalam Undang-Undang tersebut dikatakan bahwa perempuan warga negara asing yang menikah

negara Indonesia atau mengikuti status kewarganegaraan suaminya.

- b. Apabila perkawinan campuran itu putus karena sesuatu hal dan hak pengasuhan anak jatuh kepada ayahnya yang warga negara asing, maka ketika ia si ibu aarga negara Indonesia yang hendak menemui anaknya diluar negeri tidak dituduh penculik
- c. Anak perkawinan campur antara warga negara Indonesia dengan warga negara asing adalah warga negara Indonesia sampai usia 18 tahun atau sudah kawin dan sesudah itu ia diwajibkan memilih salah satu status kewarganegaraannya (Pasal 6 Undang-undang No. 12 Tahun 2006).

Selain itu lahirnya Undang-Undang No. 12 Tahun 2006 juga ditunjukan untuk memberikan jaminan kepastian hukum berupa status kewarganegaraan Republik Indonesia bagi anak hasil perkawinan campur dari seorang ibu warga negara Indonesia dan seorang ayah Warga Negara Asing. Perubahan mendasar lainnya dari Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2006 adalah:

- a. Menganutnya 4 (empat) asas kewarganegaraan, yaitu :

1. Asas *Ius Soli (Law of the soil)* secara terbatas

Ius Soli berasal dari bahasa latin; *ius* yang berarti hukum atau pedoman, dan *solis* dari kata *solum* yang berarti negeri, tanah atau daerah. Jadi *Ius Soli* adalah penentuan

7. Asas Keterbukaan : adalah asas yang ditentukan bahwa dalam segala hal ikhwal yang berhubungan dengan warga negara harus dilakukan secara terbuka.
8. Asas Publisitas : adalah asas yang menentukan bahwa seseorang yang memperoleh atau kehilangan kewarganegaraan Republik Indonesia diumumkan dalam berita Negara Republik Indonesia agar masyarakat mengetahuinya.

Undang-Undang kewarganegaraan mengenai anak hasil perkawinan campuran diatur pula dalam Pasal 29 ayat (1) Undang-Undang Perlindungan Anak No. 23 Tahun 2002, dimana dalam Pasal tersebut menyatakan bahwa anak hasil perkawinan campuran berhak memperoleh kewarganegaraan dari ayah atau ibunya, adapun bunyi Pasal tersebut adalah:

“Jika terjadi perkawinan campuran antara warga negara Republik Indonesia dan warga negara asing, anak yang dilahirkan dari perkawinan tersebut berhak memperoleh kewarganegaraan dari ayah atau ibunya sesuai dengan ketentuan peraturan perUndang-Undangan”

Dalam Penjelasannya perlindungan terhadap hak anak merupakan tanggung jawab orang tua, keluarga, masyarakat, pemerintah dan negara yang dilakukan secara terus menerus, jadi

- f. Anak yang lahir dalam tenggang waktu 300 hari setelah ayahnya meninggal dunia dari perkawinan yang sah dan ayahnya Warga Negara Indonesia.
- g. Anak yang lahir di luar perkawinan yang sah dari seorang ibu warga negara Indonesia.
- h. Anak yang lahir di luar perkawinan yang sah dari seorang ibu warga negara asing yang diakui oleh seorang ayah warga negara Indonesia sebagai anaknya dan pengakuan itu dilakukan sebelum anak tersebut berusia 18 tahun saat belum menikah.
- i. Anak yang lahir di wilayah Republik Indonesia yang pada waktu tidak jelas status kewarganegaraan ayah dan ibunya.
- j. Anak yang baru lahir yang ditemukan di wilayah negara Republik Indonesia selama ayah dan ibunya tidak diketahui.
- k. Anak yang lahir di wilayah Negara Republik Indonesia apabila ayah dan ibunya tidak mempunyai kewarganegaraan atau tidak diketahui keberadaannya.
- l. Anak yang dilahirkan di luar wilayah negara Republik Indonesia dari seorang ayah dan ibu warga negara Indonesia yang karena ketentuan dari negara tempat anak tersebut dilahirkan memberikan kewarganegaraan kepada anak yang bersangkutan.
- m. Anak dari seorang ayah atau ibu yang telah dikabulkan permohonan kewarganegaraan dari ayah atau ibunya meninggal dunia sebelum mengucapkan sumpah atau menyatakan janji setia.

pemberitahuan kepada pemohon paling lambat 14 hari terhitung sejak Keputusan Presiden ditetapkan.

- g. Penolakan permohonan disertai alasan dan diberitahukan oleh menteri paling lambat 3 bulan sejak tanggal permohonan diterima oleh menteri.
- h. Keputusan Presiden mengenai pengabulan permohonan berlaku efektif terhitung sejak tanggal permohonan mengucapkan sumpah atau menyatakan janji setia.
- i. Paling lambat 3 bulan sejak Keputusan Presiden dikirim kepada pemohon pejabat memanggil pemohon untuk mengucapkan sumpah dan janji setia.
- j. Apabila tidak hadir dalam pengadilan tanpa alasan yang sah, maka Keputusan Presiden batal demi hukum.
- k. Apabila pelaksanaan sumpah/janji tidak dapat dilakukan karena kelalaian pejabat, maka pemohon dapat menyatakan pengucapan sumpah/janji setia dihadapan pejabat lain yang ditunjuk menteri.
- l. Pejabat tersebut membuat berita acara pelaksanaan sumpah/janji.
- m. Paling lambat 14 hari sejak tanggal pengucapan sumpah/janji, pejabat menyampaikan berita acara tersebut.
- n. Setelah pengucapan sumpah/janji, pemohon wajib menyerahkan dokumen keimigrasian atas namanya kepada Kantor imigrasi paling lambat 14 hari.

- d. Adanya hubungan sebab-akibat (causal verband) antara kerugian dimaksud dan berlakunya Undang-undang yang dimohonkan pengujian;
- e. Adanya kemungkinan bahwa dengan dikabulkannya permohonan maka kerugian konstitusional seperti yang didalilkan tidak akan atau tidak lagi terjadi.

Berdasarkan penjelasan diatas, Mahkamah mempertimbangkan mengenai kedudukan hukum (*legal standing*) para pemohon dalam permohonan a quo sebagai berikut: pertama, pada pokoknya para Pemohon mendalilkan sebagai perorangan warga negara Indonesia yang mempunyai hak konstitusional yang diatur di Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yaitu didalam Pasal 28D, Pasal 28D ayat (1) serta Pasal 28B ayat (2) Undang-Undang Dasar 1945. Hak konstitusionalnya tersebut telah dirugikan akibat berlakunya ketentuan Pasal 41 khususnya di dalam frasa *“mendaftarkan diri kepada Menteri melalui pejabat atau perwakilan Republik Indonesia paling lambat 4 (empat) tahun setelah Undang-Undang ini diundangkan”* ,Kedua, memperhatikan akibat yang dialami oleh para Pemohon dikaitkan dengan hak konstitusional para Pemohon, menurut Mahkamah, terdapat hubungan sebab akibat (casual Verband) antara kerugian dimaksud dan berlakunya Undang-Undang yang dimohonkan pengujian, sehingga para Pemohon

memenuhi syarat kedudukan hukum (*legal standing*) untuk mengajukan permohonan *a quo*.

3. Pokok Perkara

Berdasarkan apa yang telah diatur dalam Undang-Undang mengenai kewenangan Mahkamah Konstitusi Ibu dari Gloria Nata Praja Hamel/pemohon mengajukan Uji materi (judicial review) pada tanggal 29 Agustus 2016 di Mahkamah Konstitusi, Gloria Nata Praja Hamel adalah salah satu pasukan pengibar bendera merah putih di Istana Merdeka sebagai anggota PASKIBRAKA pada tahun 2006, Gloria ditakdirkan lahir dari perkawinan campuran pada tanggal 1 Januari Tahun 2000, Ayah dari Gloria Nata Praja Hamel mempunyai kewarganegaraan Perancis Sedangkan ibunya mempunyai kewarganegaraan Indonesia, di dalam isi putusan dijelaskan Gloria lahir dan besar di Indonesia dan hanya memilih kewarganegaraan Indonesia. Gloria tidak pernah memilih atau menyatakan dirinya memilih kewarganegaraan Perancis, terkait dengan adanya Pasal 41 Undang-Undang kewarganegaraan Khususnya dengan berlakunya Frasa "*mendaftarkan diri kepada Menteri melalui pejabat atau perwakilan Republik Indonesia paling lambat 4 (empat) tahun setelah Undang-Undang ini diundangkan*" ke Mahkamah Konstitusi yang dianggap bertentangan dengan Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 khususnya Pasal 28B ayat (2), Pasal

Apabila seseorang tidak melakukan keharusan sebagaimana disebutkan dalam Pasal 41 tersebut sehingga menyebabkan kehilangan kesempatannya untuk menjadi warga negara Indonesia apabila dikarenakan kelalaian atau tidaktahuan. Alasan kelalaian tidak dapat digunakan sebagai dasar pengajuan tuntutan sebab dalam hukum terdapat asas "*nemo commodum capere potest de injuria sua propria*" yang bermakna bahwa tak seorang pun boleh diuntungkan oleh pelanggarannya sendiri dan tak seorang pun boleh diuntungkan oleh pelanggaran yang dilakukan orang lain. Begitupun alasan ketidaktahuan juga tidak dapat digunakan sebagai dasar pengajuan tuntutan sebab dalam hukum juga dikenal asas "*ignorantia juris (legis) excusat neminem*" yang artinya ketidaktahuan tidak membuat seseorang bebas dari hukum.

- b. Bahwa setelah di pertimbangkan Mahkamah Konstitusi keberadaan Pasal 4 Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2006, khususnya Frasa "*mendaftarkan diri kepada Menteri melalui pejabat atau perwakilan Republik Indonesia paling lambat 4 (empat) tahun setelah Undang-Undang ini diundangkan*". Tidak ada relevansinya dengan Pasal 28B ayat (2) dan Pasal 28G ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 dan karenanya dengan sendirinya tidak ada pertentangan

dengan kedua norma dalam Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 tersebut.

- c. Ketentuan peralihan dalam Pasal 41 Undang-Undang No. 12 Tahun 2006 telah melampaui maka apabila Pemohon *in casu* anak pemohon, benar-benar berkeinginan untuk memperoleh kewarganegaraan Indonesia. Sebagaimana tampak dari uraian Pemohon dalam permohonannya tetap memberikan jalan untuk mewujudkan keinginan tersebut melalui prosedur yang diatur dalam Bab III Undang-Undang No. 12 Tahun 2006 yaitu melalui pewarganegaraan.

Jika dilihat uji materi yang di ajukan oleh ibu dari Gloria Nata Praja Hamel untuk mengujikan kembali Pasal 41 Undang-Undang Kewarganegaraan Tahun 2006 yang mengatur anak hasil perkawinan campuran yang belum berusia 18 tahun atau belum kawin. Harus mendaftarkan diri sesuai frasa “*Mendaftarkan diri kepada menteri melalui Pejabat atau Perwakilan Republik Indonesia paling lambat 4 (empat) tahun setelah Undang-Undang ini di Undangkan*” ingin mengingatkan kembali kepada pemerintah adanya Pasal 41 Undang-Undang kewarganegaraan Tahun 2006 berpotensi menimbulkan diskriminasi sebab Gloria Nata Praja Hamel masih berusia 16 tahun, dan terancam kehilangan kewarganegaraanya.

Sementara di dalam Pasal 6 (enam) Undang-Undang kewarganegaraan Tahun 2012 disebutkan seorang anak yang berusia

Untuk system kewarganegaraan yang dianut oleh Indonesia telah dijabarkan oleh penulis pada sub bab sebelumnya namun adanya Undang-Undang tersebut untuk mengatur secara rinci tentang kewarganegaraan yang ada di Indonesia baik itu cara memperoleh sampai kepada hal-hal yang dapat menghilangkan status kewarganegaraan seseorang. Dengan demikian adanya Undang-Undang tersebut semakin memperjelas dan memperkuat system yang dianut oleh Indonesia terkait kewarganegaraan dan hak serta kewajiban dari seorang warga negara itu sendiri.

Kemudian kehadiran Undang-Undang tersebut juga telah membuka peluang kepada para warga negara asing yang berkeinginan untuk menjadi warga negara Indonesia dengan syarat syarat tertentu contohnya dalam program naturalisasi atlet dalam bidang olahraga sepak bola seperti Gonzales dan Irfan Bachdim, mereka yang awalnya warga negara asing melalui program ini dan karena telah memenuhi persyaratan yang telah ditentukan oleh Undang-Undang maka mereka akhirnya menjadi warga negara Indonesia.

Selain itu, berbeda dengan Gonzales dan Irfan Bachdim yang memang melakukan naturalisasi untuk mendapatkan status kewarganegaraan Indonesia, anak-anak yang terlahir dari perkawinan campuran antara wanita Indonesia dengan pria berkewarganegaraan asing hal ini akan menyebabkan anak tersebut memiliki dwi kewarganegaraan atau berkewarganegaraan ganda seperti contohnya Cinta Laura dan Gloria Natapraja Hamel.

Namun kasus yang dialami oleh Gloria Natapraja Hamel sedikit berbeda mengenai kewarganegaraannya, bermula pada saat tidak dilantiknya dia sebagai anggota pasukan paskibraka pada hari ulang tahun Republik Indonesia yang ke 71 di Istana Negara. Alasannya mengapa tidak diikutsertakan dia pada saat pelantikan dikarenakan ditemukan bahwa Gloria memiliki pasport negara Perancis dan tidak berkewarganegaraan Indonesia, padahal dalam pasukan paskibraka diketahui bahwa putra-putri terbaik bangsalah yang terpilih dalam tingkatan seleksi yang tidak mudah baik dalam tingkat kabupaten atau kota sampai ke tingkat provinsi. Maka dari itu Gloria dapat dikatakan sebagai putri terbaik pilihan yang lulus seleksi dan masuk ke dalam barisan paskibraka.

Gloria Natapraja Hamel lahir di Jakarta, pada tanggal 1 Januari pada Tahun 2000, Gloria adalah anak dari Ira Natapraja yang berkewarganegaraan Indonesia dengan ayahnya yang bernama Didier Hamel yang berkewarganegaraan Perancis. Pada waktu Gloria lahir yaitu Tahun 2000 Indonesia masih menggunakan Undang-Undang Kewarganegaraan yang lama yaitu Undang-Undang No.12 Tahun 1958, dimana Undang-Undang tersebut masih menganut asas kewarganegaraan Tunggal, dan megutamakan kewarganegaraan dari ayah untuk menentukan kewarganegaraan anak hasil perkawinan campuran, Hal ini yang kemudian menyebabkan Gloria tetap diakui sebagai warga negara Prancis karena kewarganegaraan ayah merupakan dasar utama

Kemudian Mahkamah Konstitusi mengeluarkan putusannya pada nomor 80/PUU-XIV/2016 yang menegaskan bahwasannya hilangnya status kewarganegaraan Gloria Natapraja Hamel bukan karena ketentuan dalam Undang-Undang kewarganegaraan yang inkonstitusional, melainkan karena kesalahan yang bersangkutan akibat tidak mendaftarkan diri kepada Menteri atau Pejabat terkait, termasuk apabila terjadi karena alasan kelalaian atau ketidaktahuan tidak dapat digunakan sebagai dasar pengajuan tuntutan sebab di hokum Indonesia menggunakan *asas nemo commodum capere potest de injuria sua propria*, yang bermakna bahwa tak seorang pun boleh diuntungkan oleh pelanggaran yang dilakukannya sendiri dan tak seorang pun boleh diuntungkan oleh pelanggaran yang dilakukan orang lain. Dan keberadaan frasa "mendaftarkan diri paling lambat 4 (empat) tahun setelah Undang-Undang diundangkan" justru memberikan jaminan, perlindungan dan kepastian hukum yang adil menurut pendapat hukum hakim Mahkamah Konstitusi.

Dengan adanya Putusan tersebut semakin memperjelas bahwasannya adanya Undang-Undang No. 12 Tahun 2006 tentang kewarganegaraan itu justru untuk memberikan jaminan dan perlindungan serta kepastian hukum kepada para warga negara Indonesia maupun warga negara asing yang ingin menjadi warga negara Indonesia, dengan demikian tidak ada yang dirugikan oleh Undang-Undang tersebut dikarenakan kesalahan tidak terletak pada aturannya namun administrasi

yang tidak dilakukan oleh Gloria dan Ibunya terkait keinginan Gloria untuk menjadi warga negara Indonesia sepenuhnya.

Seharusnya Ibunda dari Gloria mendaftarkan diri kepada Menteri melalui Pejabat terkait mengenai kewarganegaraannya sesuai apa yang telah diamanatkan oleh Undang-Undang meskipun Gloria lahir dan menempuh pendidikannya di Indonesia tidak lantas menjadikannya dia otomatis menjadikan seorang warga negara Indonesia karena Gloria terlahir dari perkawinan campuran yang berarti dia mempunyai Dwi-kewarganegaraan atau berkewarganegaraan ganda terbatas. Memang pada saat menjadi pasukan paskibraka itu usia Gloria baru menginjak 16 tahun itu artinya Gloria masih belum dikatakan cakap hukum dengan demikian ini murni karena kelalaian dari orangtua Gloria yang tidak mendaftarkan diri untuk mengurus kewarganegaraannya.

Dalam Undang-Undang diatur seorang anak yang berusia 18 tahun atau sesudah menikah wajib untuk memilih kewarganegaraannya sendiri apabila dia memiliki kewarganegaraan ganda karena terlahir dari perkawinan campuran namun dapat pula orangtua mempertegas status kewarganegaraan pada anaknya di saat umur 4 tahun hal ini juga diatur dalam pasal 21 ayat (2) Undang-Undang No. 12 Tahun 2006 tentang kewarganegaraan.

Pada saat proses Yudisial Review di Mahkamah Konstitusi dijelaskan bahwasannya alasan tidak didaftarkan Gloria oleh Ibundanya ke Menteri atau Pejabat terkait tentang kewarganegaraannya

dikarenakan ketidaktauannya terhadap Peraturan PerUndang-Undangan yang berlaku namun tetap dalam konsep positivisme hukum yang dianut oleh hukum Indonesia, yang berarti bahwasannya hukum adalah perintah negara yang harus dipatuhi dan ditaati oleh seluruh rakyat Indonesia. Dengan demikian jika suatu Undang-Undang telah ditetapkan sejak saat itu pula masyarakat sudah dianggap tau akan hal itu. Maka dari itu tidak ada alasan untuk kedua orang tua Gloria tidak segera melaporkan permohonan kewarganegaraannya.

Mengenai ke tidak ikutsertaan Gloria dalam anggota paskibraka pada saat HUT RI ke 71 di Istana negara adalah karena Gloria masih menjadi warga negara Perancis, namun kemudian Presiden Joko Widodo memberikan kebijakan kepada Gloria untuk tetap ikut serta dalam anggota pasukan paskibraka di upacara penurunan Sang Saka Merah Putih. Demikian kebijakan yang diambil oleh Presiden Jokowi adalah merupakan keputusan yang bijaksana. Karena apa yang dilakukan oleh Gloria dan keluarganya adalah merupakan pelanggaran administrasi bukan merupakan suatu kejahatan.

Permasalahan kewarganegaraan yang dialami oleh Gloria ini juga mengundang beberapa pakar ahli untuk turut memberikan pandangan dan pendapatnya salah satunya yakni pakar Hukum Tata Negara dari Universitas Parahyangan, Asep Wawlan Yusuf yang menjelaskan bahwasanya Gloria tetap berhak menjadi anggota paskibraka karena dia

belum berusia 18 tahun dan juga belum menikah sehingga dia tetap bisa diakui sebagai warga negara Indonesia.¹⁰³

Sependapat dengan Asep, Muhammad Ihsan selaku Ketua Satuan Petugas Pelindungan Anak (Satgas PA) menyatakan Gloria ini belum 18 tahun. Artinya, dia masih belum memiliki kewarganegaraan sebenarnya. Sehingga masih memungkinkan untuk ikut, jangan malah mendiskriminasinya di saat akhir.¹⁰⁴ Hal serupa juga diungkapkan oleh Refly seorang pakar hukum tata negara yang menyatakan bahwa tujuan dari Undang-Undang kewarganegaraan untuk memperoleh status kewarganegaraan. Di mana anak hasil perkawinan campur harus memilih kewarganegaraannya sebelum berusia 18 tahun atau belum memperoleh status warga negara. Maka dari itu dalam kasus Gloria seharusnya status kewarganegaraan ditentukan setelah dewasa. Status warga negara tidak boleh ditentukan orang lain termasuk orang tuanya sekalipun.¹⁰⁵

Berdasarkan pendapat dari beberapa ahli dan pakar hukum, maka Mahkamah Konstitusi memutuskan bahwasannya menolak secara keseluruhan gugatan yudisial review yang diajukan oleh Gloria dan ibundanya menurut Mahkamah Konstitusi, adanya Undang-undang kewarganegaraan tersebut tidak bertentangan dengan Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia karena frasa yang terdapat dalam pasal

¹⁰³ <https://www.jawapos.com/nasional/hukum-kriminal/17/08/2016/pakar-hukum-kasus-arcandra-dan-gloria-beda-> diakses pada tanggal 28 Juni 2018.

¹⁰⁴ <http://www.hukumonline.com/berita/baca/lt57b2c7df94e2c/satgas-pa--kasus-gloria-bentuk-diskriminatif--bisa-diancam-uu-perlindungan-anak> diakses pada tanggal 28 Juni 2018.

¹⁰⁵ <https://news.detik.com/berita/d-3351883/kasus-gloria-refly-pasal-41-tak-berikan-perlindungan-hukum-yang-adil> diakses pada tanggal 28 Juni 2018.

kebijakan yang baik karena bagaimanapun Gloria tetap salah satu putri terbaik bangsa yang memiliki prestasi membanggakan.

Namun di sini penulis juga ingin menambahkan, bahwasannya penulis juga sependapat dengan Gugatan Ibu dari Gloria Nata praja Hamel yaitu tentang pembatasan waktu paling lambat 4 tahun setelah Undang-Undang diundangkan dalam Pasal 41 Undang-Undang kewarganegaraan akan berpotensi mendiskriminasi anak hasil perkawinan campuran yang lahir setelah dan sebelum Undang-Undang diundangkan, dan jangka waktu paling lambat 4 tahun setelah Undang-Undang diundangkan sangat amat minim dan tetgesah-gesah, seharusnya mungkin kalo memang ada pembatasan waktu paling lama 4 tahun setelah Undang-Undang diundangkan pemerintah lebih mensosialisasikan kepada masyarakat per daerah daerah agar tidak terkecuali masyarakat yang tidak mengetahuinya perubahan yang terjadi di dalam aturan Undang-Undang kewarganegaraan yang baru, dan sebenarnya sudah memberikan pemahaman cukup jelas mengenai penentuan yang ingin menjadi Warga Negara Indonesia karena sudah diatur di dalam Pasal 6 Undang-Undang kewarganegaraan No.12 Tahun 2006

Jadi status hukum anak perkawinan campuran adalah berkewarganegaraan ganda terbatas karena dia terlahir dari orangtua yang berbeda kewarganegaraannya, sedangkan Indonesia adalah negara yang hanya mengakui kewarganegaraan tunggal maka sesuai peraturan perundang-undangan yang ada yakni Undang-Undang kewarganegaraan

No. 12 Tahun 2006 tentang kewarganegaraan ditetapkan bahwasannya ketika umur 4 tahun seorang anak yang terlahir dari perkawinan campuran dapat ditentukan secara pasti kewarganegaraannya oleh orang tuanya atau juga dengan cara anak tersebut telah berusia 18 tahun atau dikatakan cakap hukum maka dia dapat memilih kewarganegaraannya sendiri, semua proses itu tetap saja dilakukan dengan cara mendaftarkan diri ke Menteri atau Pejabat terkait untuk mendapat status kewarganegaraan Indonesia secara pasti.

Untuk kasus Gloria ini, seperti yang telah diuraikan sebelumnya bahwasannya Gloria tidak melakukan kejahatan apapun, hal itu hanya disebabkan karena kelalaian orangtuanya yang tidak melakukan prosedur administrasi untuk mendaftarkan Putrinya memperoleh kewarganegaraan.

B. Tinjauan *Fiqh Siyāsah Dustūrīyah* terhadap Status Hukum Anak Hasil Perkawinan Campuran Dalam Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 80/PUU-XIV/2016.

Kewarganegaraan juga tidak terlepas dari hukum tata negara Islam, hukum Islam pun mengatur mengenai kewarganegaraan ini seperti yang ada pada *Siyāsah Dustūrīyah* yang berarti *siyāsah* yang berhubungan dengan peraturan dasar tentang bentuk pemerintahan dan batasan kekuasaan yang lazim bagi pelaksanaan urusan umat, dan ketetapan hak hak yang wajib bagi individu dan masyarakat, serta hubungan antara penguasa dan rakyat.

Dalam artian yang dimaksud dengan *Siyāsah Dustūrīyah* adalah bagaian dari *fiqh siyāsah* yang membahas masalah Perundang-Undangan negara agar sejalan dengan nilai-nilai syari'at yang disebutkan di dalam Al-Qur'an dan yang di jelaskan di dalam Sunnah Nabi, baik mengenai aqidah, ibadah, akhlak, muamalah, maupun berbagai macam hubungan yang lain. Termasuk tentang hak dan kewajiban seorang warga negara kepada negara dan begitupun sebaliknya.

Dalam ajaran Islam kedudukan semua manusia adalah sama dalam artian tidak ada yang berbeda hanya saja berbeda dalam tingkat ketaqwaannya , dalam ajaran agama Islam juga dipertegas bahwasannya harus memperlakukan manusia lainnya secara adil tanpa melihat perbedaan agama, suku, ras, dan budaya, akan tetapi dalam hal warga negara di dalam Islam dibagi menjadi 3 golongan yakni warga asli yang merupakan muslimin yang tinggal menetap dalam sebuah negara Islam, kedua Dzimmi yaitu warga non muslim yang menetap dalam suatu negara Islam yang mendapat perlindungan penuh dari pemerintah, terakhir Musta'min yakni orang yang berasal dari negara lain dan menetap sementara di negara Islam namun ia mendapat perlindungan dari pemerintah untuk jangka waktu yang ditentukan.

Apabila kita membahas tentang kewarganegaraan atau status Kewargaegaraan di dalam Islam disebut dengan istilah "*Tabi'iyah*" yang artinya seseorang yang merujuk kepada wilayah yang diterima oleh orang tersebut sebagai tempat untuk menetapnya. Namun yang dimaksudkan

disini ada dua tempat yang harus ditentukan oleh orang tersebut yaitu, *Dār-al Kufr* atau *Dār al-Islām* yang artinya apabila orang tersebut memilih tempat untuk menetapnya adalah *Dār al-Islām* maka orang tersebut memiliki kewarganegaraan Islam, akan tetapi jika wilayah yang menjadi tempatnya menetap adalah *Dār al-Kufr* maka orang tersebut akan mempunyai kewarganegaraan kufur. Dengan demikian, yang menjadi patokan kewarganegaraan dalam Islam adalah tempat menetap (*makān iqāmah*) dan loyalitas (*walāʾ*).

Disisi lain Islam juga membahas tentang *muqīm* dan *mustauthīn*. Keduanya mempunyai makna yang hampir sama yaitu tentang seseorang yang menetap di suatu wilayah dalam kurung waktu tertentu. Hanya saja yang membedakan makna keduanya yaitu dari segi niatnya. Jika *muqīm* seseorang menetap di suatu wilayah namun ada keinginan untuk kembali ke wilayah asalnya. Sedangkan *mustauthīn* seseorang tersebut menetap di suatu wilayah dan tidak memiliki keinginan untuk kembali ke tempat asalnya. Apabila dikaitkan dengan kasus Gloria Nata Praja Hamel yang sejak lahir dia menetap di Indonesia hingga saat ini, Gloria tergolong dalam golongan *mustauthīn* dimana dia tidak berkeinginan untuk memilih kewarganegaraan seperti ayahnya yaitu warga negara Perancis.

Konsep kewarganegaraan menurut Islam berbeda dengan konsep kewarganegaraan yang diberlakukan oleh Indonesia, di Indonesia menganut system demokrasi. Sedangkan di dalam Islam menurut pendapat Imam Hanafi asas kewarganegaraan dibagi menjadi 2 (dua).

kewarganegaraanya melainkan apabila seorang individu menetap dalam sebuah negara Islam dan mengakui serta mengikuti hukum yang diberlakukan maka dapat disebut sebagai warga negara dan dijamin haknya oleh negara.

Gloria Natapraja Hamel adalah seorang pemudi yang memiliki rasa nasionalisme yang tinggi dan memiliki prestasi yang cukup membanggakan namun langkahnya sempat terhenti karena status kewarganegaraannya. Jika dilihat berdasarkan hukum Islam maka tidak ada yang dikatakan salah hanya saja tidak dilaksanakannya hak dan kewajiban yang dipenuhi baik oleh Gloria Natapraja Hamel maupun oleh Negara dalam hal ini yakni Indonesia.

Umat merupakan warga negara Islam yang cakupannya sangat luas, meliputi muslim maupun non-muslim (*kafir zimmiy*), yang dalam Islam mempunyai sekian banyak hal yang harus di hormati, dihargai orang lain. Agar hak-hak tersebut benar-benar dapat dilindungi oleh pemerintah. Dengan demikian perlu adanya sebuah Undang-Undang Dasaryang mengaturnya. Sebab hak-hak umat/rakyat merupakan tanggung jawab Kepala Negara/imam.

Sebagai sebuah negara tentu saja Indonesia memiliki peraturan perundang-undangan tersendiri yang berbeda dengan peraturan perundang-undangan yang diberlakukan di negara Islam, peraturan perundang-undangan yang ada di Indonesia itu tentu berlaku dan harus

ditaati oleh seluruh rakyat Indonesia tanpa terkecuali sesuai dengan ketentuan undang-undangnya.

Sebuah negara tentunya harus bertanggung jawab penuh atas kesejahteraan dan kemaslahatan hidup seluruh warga negaranya baik dari sector agama, sosial, ekonomi, ketertiban, keamanan serta dari sector keadilan.

Dalam hal ini rakyat sebagai warga negara juga mempunyai kewajiban-kewajiban sebagaimana kewajiban negara terhadap warga negaranya, rakyat pun demikian. Secara umum kewajiban warga negara adalah harus mentaati seluruh peraturan perundang-undangan negaranya selama tidak melanggar syari'at Allah dan Rasulullah, hal lain yang juga perlu dipahami adalah bahwa Islam senantiasa mengajarkan kepada seluruh ummatnya untuk menunaikan segala kewajiban-kewajibannya, apabila setiap kewajiban telah terpenuhi maka secara otomatis pula hak mereka akan didapatkan tanpa perlu dituntut

Seperti yang telah diuraikan pada sub bab sebelumnya bahwasannya mengenai kasus yang terjadi pada Gloria Natapraja Hamel bukanlah kesalahan dari peraturan perundang-undangan melainkan kesalahan dari kelalaian menjalankan kewajibannya untuk mendaftarkan diri kepada pejabat terkait tentang status kewarganegaraannya sesuai yang telah diamanatkan oleh Undang-Undang yang menyebabkan terhalangnya hak kewarganegaraan dari Gloria Natapraja Hamel untuk

turut serta menjadi anggota Paskibraka pada saat HUT RI ke 71 di Istana Merdeka.

Maka dari itu dalam tinjauan *siyāṣah dustūrīyah* tidak ada aturan tertentu mengenai status kewarganegaraan seseorang, hanya saja tentang hak dan kewarganegaraan yang harus dipenuhi negara terhadap warga negara dan begitupun sebaliknya maka sudah sepatutnya Gloria Natapraja Hamel menjalankan kewajibannya untuk memenuhi segala prosedur dan persyaratan yang telah diatur oleh Undang-Undang jika Gloria Natapraja Hamel ingin menjadi warga negara Indonesia pun begitu sebaliknya negara juga harus memberikan hak kepada Gloria Natapraja Hamel jika dia telah menjadi seorang warga negara Indonesia.

Dengan demikian dapat diketahui pula bahwa dalam kajian *Siyāṣah* tidak dikenal istilah Dwi-kewarganegaraan atau berkewarganegaraan ganda hal ini tentu saja salah satu upaya untuk menghindari segala kemungkinan yang nantinya akan berdampak kemudharatan bagi seorang individu itu sendiri maupun bagi negara.

B. Saran

1. Berdasarkan hasil dari penelitian ini, penulis berharap nantinya akan ada pembelajaran bagi pemerintah maupun masyarakat luas pada umumnya terkait masalah status kewarganegaraan ini dikarenakan banyak sekali kemungkinan warga negara yang kehilangan status kewarganegaraannya karena ketidaktahuan atau kelalaiannya untuk mendaftarkan diri memperoleh status kewarganegaraan Indonesia, selain itu pemerintah juga harus tetap melakukan kebijakan-kebijakan serta upaya-upaya untuk lebih mensosialisasikan pada rakyatnya tentang pentingnya status kewarganegaraan ini, yang terakhir penulis berharap pemerintah tidak akan lagi memberikan batasan untuk memperoleh kewarganegaraan bagi siapapun khususnya bagi anak-anak yang lahir dari perkawinan campuran sebelum adanya Undang-Undang Nomer 12 Tahun 2006 paling lambat 4 tahun setelah Undang-Undang diundangkan karena sudah diatur di dalam Pasal 6 Undang-Undang kewarganegaraan Tahun 2006. Mengingat hal ini berkaitan dengan hak dan kewajiban yang nantinya akan melekat pada setiap individu selain itu hal ini juga sebagai upaya perlindungan agar bangsa Indonesia tidak kehilangan putra putri terbaik bangsa yang memiliki prestasi serta rasa nasionalisme yang tinggi.

Firmansya, Rheza. “Kewarganegaraan Ganda Dalam Perspektif Siyasah”, Skripsi--UIN Sunan Kalijaga, Yogyakarta, 2016.

Sri Damadi, Nanang.
“Kedudukan dan Kewenangan Mahkamah Konstitusi dalam Sistem Hukum Ketata
negeraan Indonesia”, Jurnal Pembaruan Hukum no 2 Vol II (Mei -Agustus,
2015).

Rohman Nawi, Abd. “Prespektif Hukum Islam
Terhadap Konsep Kewarganegaraan Indonesia Dalam Undang-
Undang Nomor 12 Tahun 2006”, Skripsi-UIN Syarif Hidayatullah,
2009.

Tim Penyusun Fakultas Syariah dan Ekonomi Islam UIN Sunan Ampel
Surabaya, *Petunjuk Teknis Penulisan Skripsi*, Surabaya: UIN
Sunan Ampel Press, 2014.

<https://m.cnnindonesia.com/nasional/20170831115549-12-238597/mktolak-gugatan-gloria-natapradja-soal-status-warga-negara/>

<https://m.detik.com/news/berita/3277388/gloria-disarankan-ajukan-judicial-review-uu-kewarganegaraan-ke-mk-top>

Sari Pratiwi, Siska. “Cerita Gloria Nata Praja soal
Kewarganegaraan”, <https://m.cnnindonesia.com/nasional/20170831115549-12-238597/mk-tolak-gugatan-gloria-natapradja-soal-status-warga-negara/> diakses tanggal 2 Oktober 2017.