

**ANALISIS MASLAHAH TERHADAP KEBOLEHAN NIKAH
ANTAR PEGAWAI DALAM SATU KANTOR (STUDI
TERHADAP PUTUSAN MAHKAMAH KONSTITUSI NOMOR
13/PUU-XV/2017)**

SKRIPSI

Oleh

**Sallis Sriwahyuni
NIM. C71214057**



Universitas Islam Negeri Sunan Ampel

Fakultas Syariah Dan Hukum

Jurusan Hukum Perdata Prodi Hukum Keluarga

SURABAYA

2018

PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Sallis Sriwahyuni
NIM : C71214057
Fakultas/Jurusan/Prodi : Syariah dan Hukum/Hukum Perdata Islam/Hukum Keluarga
Judul Skripsi : Analisis *Maṣlahah* Terhadap Kebolehan Nikah Antar Pegawai dalam Satu Kantor (Studi Terhadap Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 13/PUU-XV/2017)

Menyatakan bahwa skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian/karya saya sendiri, kecuali pada bagian-bagian tertentu yang sudah dilengkapi dengan sumber rujukan.

Surabaya, 07 Agustus 2018

Saya yang menyatakan,



Sallis Sriwahyuni
NIM. C71214057

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi yang ditulis oleh Sallis Sriwahyuni NIM. C71214057 ini telah diperiksa dan disetujui untuk dimunaqasahkan.

Surabaya, 05 Juli 2018

Dosen Pembimbing,



Drs. Suwito, M. Ag.

NIP. 195405251985031001

PENGESAHAN

Skripsi yang ditulis oleh Sallis Sriwahyuni NIM. C71214057 ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syariah dan Hukum UIN Sunan Ampel pada hari Selasa, 31 Juli 2018 dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam Ilmu Syariah dan Hukum.

Majelis Munaqasah Skripsi:


Penguji I,



Drs. Suwito, M. Ag.

NIP. 195405251985031001

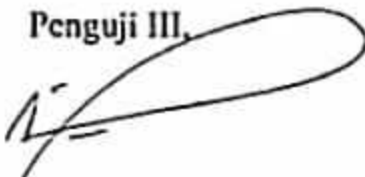
Penguji II,



Drs. H. M. Zayin Chudlori, M. Ag.

NIP. 195612201982031003

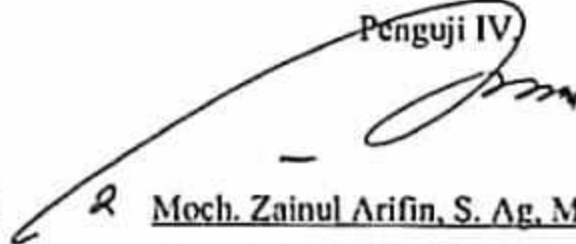
Penguji III,



Muhammad Hatta, S. Ag, M. HI

NIP. 197110262007011012

Penguji IV,



Moch. Zainul Arifin, S. Ag, M. Pd. I


NIP. 197104172007101004

Surabaya, 07 Agustus 2018

Mengesahkan,

Fakultas Syariah dan Hukum

Universitas Islam Negeri Sunan Ampel



Dr. H. Masruhan, M. Ag.

NIP. 195904041988031003



KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
PERPUSTAKAAN

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300
E-Mail: perpus@uinsby.ac.id

**LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS**

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : SALLIS SRIWAHYUNI
NIM : C71214057
Fakultas/Jurusan : Syariah dan Hukum/Hukum Perdata Islam
E-mail address : Salliswahyuni152@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Skripsi Tesis Desertasi Lain-lain (.....)
yang berjudul :

**TINJAUAN FIKIH EMPAT MAZHAB TERHADAP KEBOLEHAN PERKAWINAN
JANDA HAMIL DALAM PENETAPAN NOMOR: 0238/PDT.P/2016/PA.TA**

beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 15 Agustus 2018

Penulis

(SALLIS SRIWAHYUNI)

yaitu menjunjung profesionalitas kerja. Pada skripsi ini sama-sama membahas tentang pernikahan dengan rekan satu instansi, namun sumber datanya berbeda antara kebijakan perusahaan itu sendiri dan putusan Mahkamah Konstitusi tentang dibolehkannya pernikahan satu kantor.

2. Skripsi Puguh Apriyanto yang berjudul “Analisis *Maslahah Mursalah* terhadap Kebijakan Larangan Menikah Selama Kontrak Kerja di PT. Petrokimia Gresik”.²⁹ Skripsi ini menjelaskan larangan menikah selama kontrak kerja di PT. Petrokimia Gresik yang ditujukan bagi karyawan PT. Petrokimia Gresik yang masih terikat kontrak kerja dengan perusahaan. Adapun alasan yang mendasari berlakunya kebijakan larangan menikah selama kontrak kerja adalah profesionalitas kerja, menghindari adanya masalah rumah tangga yang masuk lingkungan kerja, mencegah adanya kinerja karyawan yang menurun, dan mengganggu jadwal pelatihan. Selanjutnya ketika didekati dengan metode *masalah mursalah* maka kebijakan larangan menikah selama kontrak kerja ini boleh diberlakukan. Pada skripsi ini tinjauan hukumnya sama, namun sumber datanya berbeda antara kebijakan perusahaan itu sendiri dan putusan Mahkamah Konstitusi tentang dibolehkannya pernikahan satu kantor.
3. Skripsi Febriadi Ardiwinata yang berjudul “Analisis Yuridis Larangan Suami Istri Bekerja pada Perusahaan Yang Sama Dikaitkan dengan

²⁹ Puguh priyanto, *Analisis Maslahah Mursalah terhadap Kebijakan Larangan Menikah selama Kontrak Kerja di PT Petrokimia Gresik*, 1.

perjanjian kerja, peraturan perusahaan, atau perjanjian kerja bersama” bahwa setiap perusahaan tanpa terkecuali tidak memiliki hak untuk menetapkan peraturan perusahaan maupun perjanjian kerja yang melarang adanya ikatan perkawinan dalam satu kantor.

3. Pernikahan antar pegawai dalam satu kantor

Suatu pernikahan antara pegawai laki-laki dan pegawai perempuan dalam satu kantor (instansi/perusahaan) yang sebelumnya peraturan dalam UU Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan dilarang adanya ikatan perkawinan satu kantor dan sekarang dalam Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 13/PUU-XV/2017 diperbolehkan adanya ikatan perkawinan dalam satu kantor.

H. Metode Penelitian

Untuk mendapatkan pemahaman yang utuh “Analisis *Maslahah* terhadap Kebolehan Nikah Antar Pegawai dalam Satu Kantor (Studi terhadap Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 13/PUU-XV/2017)”, sesuai dengan rumusan masalah, tujuan serta manfaat yang telah ditetapkan, maka penelitian ini menggunakan metode penelitian yuridis normatif, yakni suatu prosedur penelitian ilmiah untuk menemukan kebenaran berdasarkan logika keilmuan hukum dari sisi normatifnya. Logika keilmuan yang sering dalam penelitian hukum normatif dibangun berdasarkan disiplin ilmiah dan

dapat dipahami permasalahannya lebih sistematis dan kronologis, maka pembahasan ini akan disusun penulis sebagai berikut:

Bab pertama, pendahuluan. Berisi latar belakang masalah, identifikasi dan batasan masalah, rumusan masalah, tujuan penelitian, kegunaan hasil penelitian, definisi operasional, metode penelitian dan sistematika pembahasan.

Bab kedua, memuat kajian teori *masalah*. Dalam penelitian ini berisi tentang teori *masalah*. *Masalah* memuat pengertian, macam-macam, dan *masalah* sebagai sumber hukum.

Bab ketiga, memuat data penelitian yakni pertimbangan hukum dalam Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 13/PUU-XV/2017. Berisi pertimbangan hukum yang digunakan dalam memutuskan permohonan *judicial review* dan amar putusan serta implikasi terhadap putusan Mahkamah Konstitusi tersebut.

Bab keempat, memuat analisis *masalah* terhadap putusan Mahkamah Konstitusi nomor 13/PUU-XV/2017.

Berisi Bab kelima, memuat kesimpulan dan saran.

Contoh *Maslahah Tahsiniah* di dalam ibadah ialah, adanya syariat menghilangkan najis, bersuci, menutup aurat, mendekati diri kepada Allah SWT (*taqarrub*) dengan bersedekah dan melaksanakan perbuatan-perbuatan yang sunnah lainnya. Sedangkan contoh dalam kebiasaan hidup sehari-hari (ada) ialah, mengikuti sopan santun dalam makan dan minum, menghindari diri dari sikap berfoya-foya dan boros, serta melakukan hal-hal yang dipandang kotor dan keji. Sementara contoh dalam bidang muamalah, adanya larangan melakukan transaksi dagang terhadap benda-benda najis dan larangan membunuh anak-anak dan wanita dalam peperangan. Semua itu tidak termasuk dalam kategori *dharuriyyah* ataupun *hajiyyah* dalam memelihara lima unsur pokok yang disebut sebelumnya. Tetapi adanya syariat yang mengatur hal-hal itu, akan menjadikan kehidupan manusia menjadi lebih baik.

Lawan dari kemaslahatan adalah kemudaratatan atau kemafsadatan, tidak ada yang mengantarai keduanya. Dengan demikian, jika memelihara tujuan *syara'* yang lima merupakan kemaslahatan, maka mengabaikan tujuan-tujuan *syara'* tersebut merupakan kemudaratatan. Karena kemaslahatan dan kemudaratatan merupakan dua sifat yang saling bertolak belakang, maka sejalan dengan tingkatan kemaslahatan yang terdapat pada tujuan-tujuan *syara'*, tentu saja sebagaimana tingkatan kemaslahatan, maka tingkatan kemudaratatan yang akan timbul sebagai akibat dari tidak tercapainya kemaslahatan juga terdiri dari tiga

1. *Maslahah* dipandang sebagai setiap sesuatu yang mengandung kebaikan dan kemanfaatan bagi manusia, baik dalam arti individual maupun dalam arti kolektivitas.
2. *Maslahah* dipandang sebagai upaya mencegah/menghilangkan mafsadah.
3. *Maslahah* dipandang sebagai segala sesuatu yang dibutuhkan oleh, dan bermanfaat bagi manusia, yang berwujud secara variatif, di mana varian yang esensial ialah *masalah* agama, *masalah* jiwa, *masalah* keturunan, *masalah* akal pikiran, *masalah* kehormatan diri, dan *masalah* harta kekayaan.
4. *Maslahah* dan mafsadah dipandang sebagai sesuatu yang bervariasi, baik peringkatnya maupun bobotnya. Disini kemudian muncul klasifikasi *masalah* menjadi *daruriyyat*, *hajiyyat*, dan *tahsiniiyyat*.
5. *Maslahah* dipandang sebagai sesuatu yang relatif, terikat oleh ruang dan waktu. Bisa saja sesuatu yang dipandang *masalah*, ternyata dalam perkembangannya kemudian dipandang sebagai mafsadah.
6. Sebagai konsekuensi hal tersebut, dipandang dari segi jangkanya muncullah pembedaan. Ada *masalah* yang bersifat umum universal dan ada *masalah* yang bersifat khusus. Bisa jadi sesuatu yang dipandang sebagai *masalah* bagi kalangan orang tertentu, merupakan mafsadah bagi kalangan orang kebanyakan, sedang *masalah* yang benar dan otentik ialah *masalah* yang kebaikan dan kemanfaatan yang dikandungnya menjagkau kalangan orang tertentu dan orang kebanyakan sekaligus.

Konstitusi berwenang mengadili permohonan tersebut dan para Pemohon memiliki kedudukan hukum (*legal standing*) untuk mengajukan permohonan *judicial review* tersebut.

Pemohon I sampai dengan Pemohon VII adalah pegawai PT. PLN (Persero) dan Pengurus Dewan Pemimpin Serikat Pegawai Perusahaan Listrik Negara dan Pemohon VIII adalah mantan pegawai PT. PLN (Persero), masing-masing sebagai perseorangan warga negara Indonesia sebagaimana dimaksud dalam Pasal 51 ayat (1) huruf a UU MK. Para Pemohon berpotensi mengalami kerugian konstitusional, bahkan banyak pekerja yang telah mengalami kerugian actual dengan berlakunya Undang-undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan.

Para Pemohon mendalilkan Pasal 153 ayat (1) huruf f UU 13/2003 bertentangan dengan Pasal 28C ayat (2) dan Pasal 28D ayat (1) UUD 1945, dengan argumentasi yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Membentuk keluarga dan melanjutkan keturunan melalui perkawinan yang sah adalah hak konstitusional yang dijamin oleh Pasal 28B ayat (1) UUD 1945. Hal itu ditegaskan pula dalam Pasal 10 ayat (1) Undang-undang Nomor 39 Tahun 1999 tentang Hak Asasi Manusia. Sementara itu, perkawinan yang sah hanya dapat berlangsung atas kehendak bebas calon suami dan calon istri sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku. Adanya ketentuan Pasal 153 ayat (1) huruf f UU 13/2003 membawa konsekuensi bahwa pengusaha akan melakukan pelarangan adanya perkawinan sesama pekerja dalam satu perusahaan.

Karena menurut Undang-undang Perkawinan sahnya perkawinan adalah sah setelah dilakukan menurut agama berarti norma Undang-undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan juga melarang orang melakukan perintah agamanya;

2. Ketentuan yang termuat dalam Pasal 153 (1) huruf f Undang-undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan menghilangkan jaminan kerja para Pemohon dan hak atas penghidupan yang layak serta mendapat imbalan dan perlakuan yang adil dalam hubungan kerja yang dijamin oleh Pasal 28D ayat (1) UUD 1945. Jika perusahaan beralasan bahwa ketentuan demikian adalah penting untuk mencegah terjadinya korupsi, kolusi, dan nepotisme, alasan itu tidak dapat diterima sebab terjadinya korupsi, kolusi, dan nepotisme adalah tergantung kepada mentalitas seseorang;
3. Sesungguhnya, perkawinan Antara sesama pegawai dalam satu perusahaan justru menguntungkan pihak perusahaan karena dapat menghemat pengeluaran perusahaan dalam hal menanggung biaya kesehatan keluarga pekerja karena perusahaan hanya akan menanggung satu orang pekerja beserta keluarga tetapi perusahaan memiliki dua orang pekerja, di mana bisa suami atau istri yang berkedudukan sebagai penanggung yang akan didaftarkan ke perusahaan yang bersangkutan.\

Berdasarkan uraian ketentuan Pasal 51 ayat (1) UU Mahkamah Konstitusi dan syarat-syarat kerugian hak dan/atau kewenangan konstitusional sebagaimana diuraikan di atas, selanjutnya Mahkamah

Konstitusikan mempertimbangkan kedudukan hukum (*legal standing*) para Pemohon.

Dengan merujuk pada Pasal 28C UUD 1945 yang menyatakan, “Setiap orang berhak untuk memajukan dirinya dalam memperjuangkan haknya secara kolektif untuk membangun masyarakat, bangsa, dan negaranya”, sehingga dapat dikatakan bahwa para Pemohon memiliki kedudukan hukum (*legal standing*) untuk memperjuangkan kepentingan diri sendiri dalam hal jaminan untuk mempertahankan pekerjaan apabila terjadi pemutusan hubungan kerja.

Pasal 28D ayat (1) UUD 1945 menyatakan, “Setiap orang berhak untuk memajukan dirinya dalam memperjuangkan haknya secara kolektif untuk membangun masyarakat, bangsa, dan negaranya”.

Setelah Mahkamah Konstitusi memeriksa dengan seksama permohonan para Pemohon, bukti surat/tulisan Pemohon, keterangan tertulis DPR, keterangan lisan dan tertulis Presiden, keterangan Asosiasi Pengusaha Indonesia (APINDO), dan keterangan tertulis PT.PLN (Persero), bukti surat/tulisan Asosiasi Pengusaha Indonesia (APINDO), kesimpulan tertulis Pemohon, kesimpulan tertulis Presiden, dan kesimpulan tertulis Asosiasi Pengusaha Indonesia (APINDO), Mahkamah Konstitusi mempertimbangkan sebagai berikut:

Bahwa Pasal 28D ayat (2) UUD 1945 menyatakan, “Setiap orang berhak untuk bekerja serta mendapat imbalan dan perlakuan yang adil dan layak dalam hubungan kerja”. Sejalan dengan itu, Pasal 23 ayat (1) Deklarasi HAM PBB juga menegaskan, “Setiap orang berhak atas pekerjaan, berhak

dengan bebas memilih pekerjaan, berhak atas syarat-syarat perburuhan yang adil dan menguntungkan serta berhak atas perlindungan dari pengangguran”. Hak konstitusional sebagaimana diatur dalam Pasal 28D ayat (2) UUD 1945 adalah bagian dari hak asasi manusia yang tergolong ke dalam hak-hak ekonomi, sosial, dan kebudayaan yang membutuhkan peran aktif negara sesuai kemampuan atau sumber daya yang dimiliki oleh tiap tiap negara. Berbeda dengan hak asasi manusia yang tergolong ke dalam hak-hak sipil dan politik yang pemenuhannya dilakukan dengan sesedikit mungkin campur tangan negara, bahkan dalam batas-batas tertentu negara tidak boleh campur tangan.

Bahwa Pasal 28I ayat (4) UUD 1945 menegaskan, “Perlindungan, pemajuan, penegakan, dan pemenuhan hak asasi manusia adalah tanggungjawab negara, terutama pemerintah”. Oleh karena itu, terlepas dari jenis atau kategorinya, tanggungjawab negara sebagaimana dimaksud dalam Pasal 28I ayat (4) UUD 1945 tersebut tetap melekat pada negara, khususnya Pemerintah. Dalam hal ini khususnya hak untuk bekerja serta mendapatkan imbalan dan perlakuan yang layak dan adil dalam hubungan kerja serta hak untuk membentuk keluarga dan melanjutkan keturunan melalui perkawinan yang sah. Meskipun tanggungjawab untuk melindungi, memajukan, dan memenuhi hak asasi manusia itu oleh Konstitusi ditegaskan menjadi tanggungjawab negara, khususnya pemerintah, hal itu bukan berarti bahwa institusi atau orang perorangan di luar negara tidak wajib menghormati keberadaan hak-hak tersebut. Sebab, setiap hak yang dimiliki seseorang selalu

menimbulkan kewajiban pada pihak lainnya untuk menghormati keberadaan hak itu.

Selanjutnya, hak atas pekerjaan adalah juga berkaitan dengan hak kesejahteraan. Oleh karena itu, Undang-undang Nomor 39 Tahun 1999 tentang Hak Asasi Manusia (UU 39/1999) mempertegas ketentuan yang tertuang dalam Pasal 28D ayat (2) UUD 1945 tersebut. Pasal 38 ayat (1) UU 39/1999 menyatakan, “Setiap warga negara, sesuai dengan bakat, kecakapan, dan kemampuan, berhak atas pekerjaan memilih pekerjaan yang layak”. Dalam ayat (2) diatur, “Setiap orang berhak dengan bebas memilih pekerjaan yang disukainya dan berhak pula atas syarat-syarat ketenagakerjaan yang adil”. Ketentuan ini sejalan dengan ketentuan yang termuat dalam Pasal 6 ayat (1) *Internasional Covenant on Economic, Social, and Cultural Rights* (Kovenan Internasional tentang Hak-Hak Ekonomi, Sosial, dan Budaya) yang telah diratifikasi dengan Undang-undang Nomor 11 Tahun 2005 tentang Pengesahan *Internasional Covenant on Economic, Social, and Cultural Rights* (Kovenan Internasional tentang Hak-Hak Ekonomi, Sosial, dan Budaya) menyatakan, “Negara-negara Pihak pada Kovenan ini mengakui hak atas pekerjaan, termasuk hak setiap orang atas kesempatan untuk mencari nafkah melalui pekerjaan yang dipilih atau diterimanya sendiri secara bebas, dan akan mengambil langkah-langkah yang tepat guna melindungi hak tersebut”.

Pertimbangan yang sudah dipaparkan menunjukkan bahwa kewajiban melindungi hak untuk mendapatkan pekerjaan bukan hanya menjadi kewajiban konstitusional negara tetapi juga telah menjadi kewajiban yang

lahir dari hukum internasional. Konstitusi memang memberikan wewenang konstitusional kepada negara untuk membuat pembatasan terhadap hak asasi manusia, namun kewenangan itu tunduk pada persyaratan yang ditentukan oleh konstitusi, sebagaimana akan diuraikan lebih jauh dalam pertimbangan di bawah ini.

Apabila dalam suatu perusahaan yang mempersyaratkan pekerja/buruh tidak boleh mempunyai pertalian darah dan/atau ikatan perkawinan dengan pekerja/buruh lainnya di dalam satu perusahaan dan menjadikan hal itu sebagai dasar dapat dilakukannya pemutusan hubungan kerja terhadap pekerja/buruh yang bersangkutan, Mahkamah Konstitusi menilai bahwa aturan tersebut tidak sejalan dengan norma dalam Pasal 28D ayat (2) UUD 1945 maupun Pasal 38 ayat (1) dan ayat (2) UU 39/1999, Pasal 6 ayat (1) *Internasional Covenant on Economic, Social, and Cultural Rights* (Kovenan Internasional tentang Hak-Hak Ekonomi, Sosial, dan Budaya) yang telah diratifikasi oleh Undang-undang Nomor 11 Tahun 2005, Pasal 23 ayat (1) Deklarasi HAM PBB sebagaimana telah disebutkan.

Pertalian darah atau hubungan perkawinan adalah takdir yang tidak dapat direncanakan. Oleh karena itu, menjadikan sesuatu yang bersifat takdir sebagai syarat untuk mengesampingkan pemenuhan hak asasi manusia, dalam hal ini hak atas pekerjaan serta untuk membentuk keluarga adalah tidak dapat diterima sebagai alasan yang sah secara konstitusional. Sesuai dengan Pasal 28J ayat (2) UUD 1945 pembatasan terhadap hak asasi manusia hanya dapat dilakukan dengan maksud semata-mata untuk menjamin pengakuan serta

penghormatan atas hak dan kebebasan orang lain dan untuk memenuhi tuntutan yang adil sesuai dengan pertimbangan moral, nilai-nilai agama, keamanan, dan ketertiban umum dalam suatu masyarakat demokratis.

Pembatasan sebagaimana termuat dalam Pasal 153 ayat (1) huruf f Undang-undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan tidak memenuhi syarat penghormatan atas hak dan kebebasan orang lain karena tidak ada hak atau kebebasan orang lain yang terganggu oleh adanya pertalian darah dan/atau ikatan perkawinan dimaksud. Demikian pula tidak ada norma-norma moral, nilai-nilai agama, keamanan, dan ketertiban umum dalam suatu masyarakat demokratis yang terganggu oleh adanya fakta bahwa pekerja/buruh dalam satu perusahaan memiliki pertalian darah dan/atau ikatan perkawinan.

Bahwa menurut Asosiasi Pengusaha Indonesia (APINDO), dan PT. PLN (Persero), dalam keterangannya menyatakan memberlakukan Pasal 153 ayat (1) huruf f Undang-undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan di lingkungan internal mereka adalah dengan tujuan untuk mencegah hal-hal negatif yang terjadi di lingkungan perusahaan dan membangun kondisi kerja yang baik, professional, dan berkeadilan, serta mencegah potensi timbulnya konflik kepentingan dalam mengambil suatu keputusan dalam internal perusahaan. Menurut Mahkamah Konstitusi berpendapat bahwa alasan demikian tidak memenuhi syarat pembatasan konstitusional sebagaimana yang termuat dalam Pasal 28J ayat (2) UUD 1945. Adapun kekhawatiran akan terjadinya hal-hal negatif di lingkungan

perusahaan dan potensi timbulnya konflik kepentingan dalam mengambil suatu keputusan dalam internal perusahaan, hal tersebut dapat dicegah dengan merumuskan peraturan perusahaan yang ketat sehingga terbangunnya integritas pekerja/buruh yang tinggi sehingga terwujud kondisi kerja yang baik, professional, dan berkeadilan.

Adapun argumentasi yang disampaikan baik oleh Presiden maupun Pihak Terkait APINDO yang menghubungkannya dengan Pasal 1338 KUHPerdara yang menyatakan, “Semua persetujuan yang dibuat sesuai dengan Undang-undang berlaku sebagai Undang-undang bagi mereka yang membuatnya. Persetujuan itu tidak dapat ditarik kembali selain dengan kesepakatan kedua belah pihak, atau karena alasan-alasan yang ditentukan oleh Undang-undang. Persetujuan harus dilaksanakan dengan itikad baik”. Menurut Mahkamah Konstitusi, argumentasi demikian tidak selalu sesuai untuk diterapkan tanpa memperhatikan keseimbangan kedudukan para pihak yang membuat persetujuan tersebut ketika persetujuan itu dibuat. Dalam kaitan ini, telah terang kiranya bahwa Antara Pengusaha dan pekerja/buruh berada dalam posisi yang tidak seimbang. Sebab pekerja/buruh adalah pihak yang berada dalam posisi yang lemah karena sebagai pihak yang membutuhkan pekerjaan. Dalam kebebasan berkontrak yang merupakan salah satu syarat sahnya perjanjian menjadi tidak sepenuhnya terpenuhi. Berdasarkan pertimbangan demikian maka kata “telah” yang terdapat dalam rumusan Pasal 153 ayat (1) huruf f Undang-undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan tidak dengan sendirinya berarti telah terpenuhinya

larangan nikah antar pegawai dalam satu kantor tidak berlaku lagi, dan juga lebih tinggi daripada Undang-undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan yang telah mendahului dan mengalami uji materiil (*judicial review*) atas Pasal 153 ayat (1) huruf f.

Ketentuan dalam peraturan perusahaan tidak boleh bertentangan dengan ketentuan peraturan perUndang-undangan. Bila dibandingkan antara peraturan perusahaan dengan peraturan perUndang-undangan, maka peraturan perusahaan tidak boleh merugikan pekerja.

Dalam Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 13/PUU-XV/2017 yang memperbolehkan nikah antar pegawai dalam satu kantor telah menjadi perbincangan public. Peneliti meneliti pertimbangan hukum Mahkamah Konstitusi apakah telah sesuai menurut hukum perdata maupun hukum umum, berikut penjelasannya:

Berdasar pertimbangan hukum Mahkamah Konstitusi bahwa perkawinan adalah takdir yang tidak dapat direncanakan. Oleh karena itu, menjadikan sesuatu yang bersifat takdir sebagai syarat untuk mengesampingkan pemenuhan hak asasi manusia, dalam hal ini hak atas pekerjaan serta untuk membentuk keluarga adalah tidak dapat diterima sebagai alasan yang sah secara konstitusional.

Mengacu pada tujuan perkawinan dalam Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan Pasal 1 yakni “Perkawinan ialah ikatan lahir batin antara seorang pria dengan seorang wanita sebagai suami istri dengan tujuan membentuk keluarga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan

mendapat 1 (satu) orang pekerja tetapi perusahaan tetap menanggung istri dan anak-anak pekerja tersebut.

Apabila permohonan Pemohon tidak dikabulkan, maka Pemohon mempunyai dua pilihan ketika permohonan Pemohon tidak dikabulkan, yakni:

- a. Memilih tetap melakukan pernikahan antar pegawai dalam satu kantor yang sama peraturan tersebut memiliki konsekuensi yakni keluar salah satu dari keduanya dalam kantor. Dengan memilih untuk menerima PHK dan harus merelakan pekerjaan yang telah dimiliki, belum tentu mendapatkan pekerjaan sesuai dengan yang sebelumnya.
- b. Memilih untuk membatalkan pernikahan, padahal kedua belah pihak sudah merasa cocok dan kedua belah pihak telah memiliki rasa saling mencintai. Apabila tidak jadi menikah, beberapa kemungkinan yang akan terjadi yakni:
 - 1) Akan patah hati dan mengalami depresi ringan karena melihat calon suami/istri di dalam satu kantor dan pasti akan melihat kedua belah pihak menikah dengan orang lain.
 - 2) Konsentrasi pekerjaan akan terganggu karena masih belum bisa merelakan untuk tidak menikah.
 - 3) Kemungkinan akan menikah sirri karena tidak mau kehilangan pekerjaan masing-masing.

- Kansil, CST Kansildan Christine ST. *Hukum Tata Negara Republik Indonesia (Pengertian Tata Hukum Negara dan Perkembangan Pemerintah Indonesia sejak Proklamasi Kemerdekaan 1945 Hingga Kini)*. Jakarta: Rineka Cipta. 2008.
- Khallaf, Abdul Wahhab. *Kaidah-Kaidah Hukum Islam*. Jakarta: Raja Grafindo Persada. 1996.
- Manulang, Sendjun H. *Pokok-Pokok Hukum Ketenagakerjaan di Indonesia*. Jakarta: Rineka Cipta. 1995.
- Marzuki, Peter Ahmad. *Penelitian Hukum*. Jakarta: Kencana Prenada Group. 2008.
- Masqood, Ruqaiyah Waris. *Harta dalam Islam*. Jakarta: Lintas Pustaka. 2003.
- Muhammad, Abubakar. *Terjemahan Subulus Salam III*. Surabaya: AL-IKHLAS. 1995.
- Muhammad, Abdul Kadir. *Hukum dan Penelitian Hukum*. Bandung: PT. Citra Aditya Bakti. 2004.
- Ramulyo, Moh. Idris. *Hukum Perkawinan Islam : Suatu Analisis dari Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 dan Kompilasi Hukum Islam*. Jakarta: PT Bumi Aksara. 2004.
- Redaksi, Tim. *Kamus Besar Bahasa Indonesia*. Jakarta: Balai Pustaka. 2000.
- RI, Departemen Negara. *Al-Qur'an dan Terjemahnya*. Bandung: Syaamil Quran.
- Sidharta, B. Arief. *Konsepsi Hak Asasi Manusia*. Nomor 4 Bulan Oktober Tahun XX Jurnal Hukum Pro Justitia. 2002.
- Soekanto, Soerjono. *Pengantar Penelitian Hukum*. Jakarta: Universitas Indonesia UI Press. 1986.
- Subhan, Zaitunah. *Al-Qur'an & Perempuan Menuju Kesetaraan Gender dalam Penafsiran*. Jakarta: Kencana. 2015.
- Sudarsono, *Hukum Perkawinan Nasional*. Jakarta: PT RINEKA CIPTA. 1994.
- Syafa'at, Abdul Kholiq. *Hukum Keluarga Islam*. Surabaya: UINSA Press. 2014.
- Syafe'i, Rachmat. *Ilmu Ushul Fiqih*. Bandung: CV Pustaka Setia. 1986.
- Syarifuddin, Amir. *Ushul Fiqh Metode Mengkaji dan Memahami Hukum Islam secara Komprehensif*. Jakarta: Zikrul. 2004.

