

**TINJAUAN HUKUM PIDANA ISLAM TERHADAP PERTIMBANGAN  
HAKIM DALAM MENJATUHKAN SANKSI DI BAWAH KETENTUAN  
UNDANG-UNDANG PUTUSAN NOMOR : 354/Pid.Sus/2014/PN.Lht  
TENTANG PENCABULAN ANAK DI BAWAH UMUR**

**SKRIPSI**

**Oleh**

Evi Oktavia Intan Y.

C73214025



**Universitas Islam Negeri Sunan Ampel**

**Fakultas Syariah dan Hukum**

**Jurusan Hukum Publik Islam**

**Program Studi Hukum Pidana Islam**

**SURABAYA**

**2018**

## SURAT PERNYATAAN

Saya yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Evi Oktavia Intan Yulistiana  
NIM : C73214025  
Semester : VIII  
Jurusan/ Prodi/ Fakultas : Hukum Publik Islam/ Hukum Pidana Islam/Syariah dan Hukum  
Judul Skripsi : Tinjauan Hukum Pidana Islam terhadap pertimbangan hakim dalam menjatuhkan sanksi dibawah ketentuan Undang-Undang putusan Nomor: 354/Pid.Sus/2014/Pn.Lht tentang pencabulan anak dibawah umur.

Menyatakan bahwa skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian/ karya saya sendiri, kecuali pada bagian-bagian yang dirujuk sumbernya.

Surabaya, 01 Agustus 2018

Saya yang menyatakan,



Evi Oktavia Intan Yulistiana

NIM. C73214025

## PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi yang ditulis oleh Evi Oktavia Intan Yulistiana NIM C73214025 ini telah diperiksa dan disetujui untuk di munaqasahkan.

Surabaya, 01 juli 2018

Pembimbing,



**Moh Hatta. M.HI.**  
NIP. 197110262007011012

## PENGESAHAN

Skripsi yang ditulis oleh Evi Oktavia Intan Yulistiana NIM. C73214025 ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syariah dan Hukum UIN Sunan Ampel pada hari Rabu ,tanggal 01 Agustus 2018, dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program strata satu dalam Ilmu Syari' ah dan Hukum.

Majelis Munaqasah Skripsi :

Penguji I,



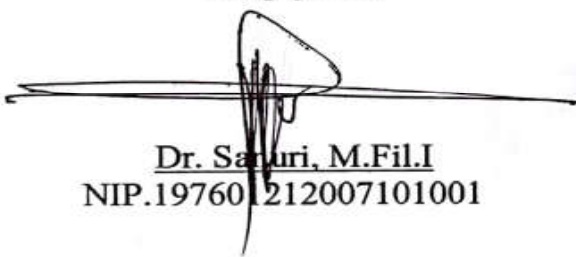
Moh. Hatta, M.HI.  
NIP.197110262007011012

Penguji II,



Drs. Ach Yasin, M.Ag.  
NIP.196707271996031002

Penguji III,



Dr. Saifuri, M.Fil.I  
NIP.197601212007101001

Penguji IV,



Moh. Faizur Rohman, MHI  
NUP. 201603310

Surabaya, 08 Agustus 2018

Mengesahkan,

Fakultas Syariah dan Hukum

Universitas Islam Negeri Sunan Ampel

Dekan,



Dr. H. Masruhan, M.Ag  
NIP. 195905041988031003



LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI  
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai isivitasakademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertandatangan di bawah ini, saya:

Nama : EVI OKTAVIA INTAN YULISTIANA  
NIM : C73214025  
Fakultas/Jurusan : SYARIAH DAN HUKUM/ HUKUM PUBLIK ISLAM  
E-mail address : EVIGALAXY08@GMAIL.COM

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Kripsi       Tesis       Desertasi       Lain-lain

(.....)

yang berjudul :

TINJAUAN HUKUM PIDANA ISLAM TERHADAP PERTIMBANGAN  
HAKIM DALAM

MENJATUHKAN SANKSI DIBAWAH KETENTUAN UNDANG-UNDANG  
PUTUSAN

NOMOR 354/PID.SUS/2014/PN.LHT TENTANG PENCABULAN ANAK  
DIBAWAH UMUR

Beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 16, Agustus 2018

Penulis

EVI OKTAVIA INTAN Y























- (2) Barangsiapa melakukan perbuatan cabul dengan seseorang padahal diketahuinya atau sepatutnya harus diduganya, bahwa umurnya belum lima belas tahun atau kalau umurnya tidak jelas, yang bersangkutan belum waktunya untuk dikawin.

Untuk melindungi anak dari tindak pidana yang dilakukan oleh orang selain di atur KUHP terdapat juga di dalam Undang-Undang nomor 23 tahun 2002 tentang perlindungan anak. Dan sanksi pidananya diancam pasal 82 undang-undang nomor 23 tahun 2002 yang berbunyi:

“Setiap orang yang dengan sengaja melakukan kekerasan atau ancaman kekerasan, memaksa, melakukan tipu muslihat, serangkaian kebohongan, atau membujuk anak untuk melakukan atau membiarkan dilakukan perbuatan cabul, dipidana dengan pidana penjara paling lama 15 (lima belas) tahun dan paling singkat 3 (tiga) tahun dan denda paling banyak Rp 300.000.000,00 (tiga ratus juta rupiah) dan paling sedikit Rp 60.000.000,00 (enam puluh juta rupiah).”

Berdasarkan dari pemaparan di atas. Maka penulis ingin lebih jauh memaparkan tentang bagaimana hukum pencabulan yang dilakukan oleh orang dewasa terhadap Anak yang masih dibawah umur dipandang dari sudut hukum pidana dan hukum pidana Islam dalam bentuk penulisan dan penyusunan skripsi dengan judul “TINJAUAN HUKUM PIDANA ISLAM TERHADAP PERTIBANGAN HAKIM DALAM MENJATUHKAN SANKSI DI BAWAH KETENTUAN UNDANG-UNDANG PUTUSAN NOMOR 354/PID.SUS/2014/PN.LHT TENTANG PENCABULAN ANAK DI BAWAH UMUR.









mengkaji mengenai pertimbangan hakim dalam memberikan sanksi tindak pidana pencabulan yang dilakukan oleh terdakwa kepada anak di bawah umur dimana tempat kejadian perkara tersebut dilakukan di tempat umum dan disaksikan oleh temannya yang juga masih di bawah umur dalam Putusan Nomor: 354/Pid.Sus/2014/PN.Lht. Dalam putusan tersebut,terdapat dua dakwaan yang pertama memakai KUHP Pasal 290 Penulis mengkaji tentang dasar pertimbangan hukum hakim yang lebih memilih menerapkan pasal 82 Undang-Undang Nomor 23 tahun 2002 tentang Perlindungan Anak dimana dalam pasal tersebut berbunyi:

“Setiap orang yang dengan sengaja melakukan kekerasan dan ancaman kekerasan, memaksa, melakukan tipu muslihat, serangkaian kebohongan, atau membujuk anak untuk melakukan atau membiarkan dilakukan perbuatan cabul, dipidana dengan pidana penjara paling lama 15 (lima belas tahun dan penjara paling singkat 3 (tiga) tahun dan denda paling banyak RP. 300.000.000,00 (tiga ratus juta rupiah) dan paling sedikit Rp. 60.000.000,00 (enam puluh juta rupiah).

Letak perbedaan pembahasan skripsi ini dengan pembahasan skripsi terdahulu yaitu skripsi ini membahas mengenai perlindungan terhadap anak dimana sanksi yang dijatuhkan oleh Hakim terhadap pelaku tidak sesuai dengan apa yang diatur oleh Undang-undang nomor 23 tahun 2002 seharusnya penjatuhan hukumannya harus di jatuhkan sesuai dengan fakta-fakta yang ada dan terkait putusan hukuman yang dijatuhkan oleh hakim terhadap pelaku korban pencabulan yang sudah diatur dalam Undang-Undang Perlindungan Anak Nomor 23 tahun 2002 . Sedangkan letak persamaan dengan skripsi





kalimat jana'ala qaumihi jinayatan artinya ia telah melakukan kesalahan terhadap kaum-nya. Kata jinayah dalam istilah hukum sering disebut dengan delik atau tindak pidana. Secara terminology di ungkapkan oleh Abd al-Qadir Awdah “perbuatan yang dilarang oleh syara baik perbuatan itu mengenai jiwa, harta benda, atau lainnya,” jadi jinayah merupakan suatu tindakan yang dilarang oleh syara' karena dapat menimbulkan bahaya bagi jiwa, harta, keturunan, dan akal.

## 2. Sanksi dibawah Minimal

Sanksi dibawah minimal adalah Penjatuhan hukuman yang tidak sesuai dengan Undang-undang. Sebagaimana bahwa hakim mempunyai wewenang memutuskan perkara sesuai dengan fakta-fakta dan alasan yang masuk akal sesuai dalam bunyi Rakernas pada tahun 2009 tentang penjatuhan pidana di bawah minimal, apabila ada alasan yang masuk akal sehingga hakim boleh memutus di luar ketentuan Undang-Undang . Dalam penelitian ini, ketentuan sanksi berpedoman dari kitab Undang-Undang Hukum Pidana (KUHP) pasal 290 ayat 2, Undang-Undang Nomor 23 tahun 2002 tentang Perlindungan Anak didalam Undang-undang tersebut terdapat batas minimal yaitu 3 tahun penjara dan denda minimal 60 (enam puluh juta rupiah), sanksi dalam Hukum Pidana Islam yaitu takzir menurut pendapat beberapa Ulama.









sanksi yang dijatuhkan hakim atas tindak pidana pencabulan terhadap anak di bawah umur dalam Putusan Nomor: 354/Pid.Sus/2014/Pn.Lht. Karena dalam penelitian ini penulis menganalisis menggunakan teknik deduktif, maka teori-teori bersifat umum mengenai tindak pidana pencabulan dari Undang-Undang Nomor 23 tahun 2002 tentang Perlindungan Anak, dan pendapat ahli hukum yang penulis peroleh kemudian penulis gunakan untuk memperoleh kesimpulan yang bersifat khusus menggunakan hukum pidana Islam.

#### **I. Sistematika Pembahasan**

Mempermudah penulisan skripsi yang berjudul "Tinjauan Hukum Pidana Islam terhadap Penerapan Sanksi dibawah minimal Bagi Pelaku Pencabulan Anak di bawah Umur (Studi Putusan Pengadilan Negeri Lahat Nomor:354/Pid.Sus/2014/PN.Lht)" ini, maka diperlukan suatu sistematika agar pembahasannya lebih tersusun dan terarah. Maka dari itu pembahasan skripsi ini disusun menjadi beberapa bab yang saling berkorelasi, yaitu :

Bab pertama memuat latar belakang masalah, kajian pustaka, tujuan penelitian, kegunaan hasil penelitian, definisi operasional, metode penelitian, sumber data, teknik pengumpulan data, teknik analisis data, dan sistematika pembahasan.

Bab kedua memuat kerangka konseptual yang menjelaskan tentang pengertian tindak pidana cabul atau jarimah pencabulan, jarimah dalam hukum

pidana Islam, unsur cabul, sanksi jarimah pencabulan dalam hukum pidana Islam dan dalam Undang-Undang Nomor 23 tahun 2002 tentang Perlindungan Anak, pembagian sanksi dalam Islam, penjelasan mengenai hukuman takzir.

Bab ketiga memuat tentang data penelitian yang berupa Putusan Pengadilan Negeri Lahat Nomor: 354/Pid.Sus/2014/PN.Lht tentang tindak pidana pencabulan anak di bawah umur menurut ketentuan Undang-Undang Nomor 23 tahun 2002 tentang Perlindungan Anak serta ketentuan dalam KUHP.

Bab keempat penulis menggunakan teori-teori yang terdapat pada bab dua untuk menganalisis deskripsi data dan masalah yang ada pada bab empat berdasarkan analisis hukum pidana Islam mengenai sanksi tindak pidana pencabulan anak di bawah umur yang kemudian akan disimpulkan pada bab lima.

Bab kelima memuat tentang kesimpulan yang merupakan jawaban atas rumusan masalah beserta saran-saran.



















2. Jarimah Qisas Diyat yakni perbuatan yang diancam dengan hukuman *qisas* dan *diyat*. Baik hukuman *qisas* maupun *diyat* merupakan yang telah ditentukan batasnya, tidak ada batas terendah dan tertinggi, tetapi menjadi hak perorangan si korban dan walinya, ini berbeda dengan hukuman *had* yang menjadi hak Allah semata. Hukum *qisas* dan *diyat* penerapannya ada beberapa kemungkinan, seperti hukum *qisas* bisa berubah menjadi *diyat* hukuman *diyat* menjadi di maafkan dan apabila dimaafkan maka hukuman menjadi hapus. Yang termasuk dalam kategori *jarimah qisas diyat*: pembunuhan sengaja (*al-qatl al-amd*), pembunuhan semi sengaja (*al-qatl sibh al-amd*), pembunuhan keliru (*al-qatl al-khata'*), penganiayaan sengaja (*al-jarh al-amd*), penganiayaan salah (*al-jarh al-khata'*).
3. Jarimah *ta'zir*, yaitu memberi pelajaran, artinya suatu *jarimah* yang diancam dengan hukum *ta'zir* yaitu hukuman selain *had* dan *qisas diyat*. Pelaksanaan hukuman *ta'zir*, baik yang jenis larangannya ditentukan oleh nash atau tidak, baik perbuatan itu menyangkut hak Allah SWT atau hak perorangan, hukumannya diserahkan sepenuhnya kepada penguasa. Hukuman dalam *jarimah ta'zir* tidak ditentukan ukurannya atau kadarnya, artinya untuk menentukan batas terendah dan tertinggi diserahkan sepenuhnya kepada hakim (penguasa). Dengan demikian *syari'* mendelegasikan kepada hakim untuk menentukan bentuk-bentuk dan hukuman kepada pelaku *jarimah*.  
Abd al-Qadir Awdah, membagi *jarimah ta'zir* menjadi tiga yaitu:





































No	<i>Hudud</i>	<i>Qishash-Diyat</i>	<i>Ta'zir</i>
1	Tidak ada pemaaf baik perorangan maupun ulil amri	Ada pemaafan dari korban atau keluarga korban (ahli waris)	Ada pemaafan, baik perorangan, maupun ulil amri, apabila hal itu lebih maslahah.
2	Hukumannya telah ditentukan (fixed punishment)	Hukumannya telah ditentukan (fixed punishment)	Hakim dapat memilih hukuman yang lebih tepat bagi pelaku sesuai kondisi, pelaku, kondisi, dan tempat kejahatan.
3	Pembuktian harus ada saksi atau pengakuan	Pembuktian harus ada saksi dan pengakuan	Pembuktian sangat luas kemungkinan
4	Tidak dapat dikenakan terhadap anak kecil karena syaratnya pelaku harus baliqh	Tidak dapat dikenakan terhadap anak kecil karena syaratnya pelaku harus baliqh	Dapat dikenakan kepada anak kecil karena tujuannya adalah mendidik.





























- 7) Bahwa terdakwa meremas payudara saksi dengan menggunakan tangan kanannya;
- b. Tiara Alike Putri Binti Sauri saksi adalah teman korban yang menyaksikan langsung kejadian tersebut memeberika keterangan sebagai berikut:
  - 1) Bahwa peristiwa tersebut terjadi pada hari Sabtu tanggal 04 Oktober 2014 sekitar pukul 11.00 Wib di Pasar Kalangan Desa Simpang Tiga Kecamatan Tanjung Sakti Pumu Kabupaten Lahat;
  - 2) Bahwa saksi mengetahui kejadian tersebut karena saksi melihat sendiri;
  - 3) Bahwa kejadian tersebut awalnya saksi berama-sama dengan saksi VEGA YOLANDA sedang berjalan kaki di Pasar Kalangan Desa Simpang Tiga Kecamatan Tanjung Sakti Pumu Kabupaten Lahat untuk membeli bedak dan parfum, lalu dari arah berlawanan datang dan ketika berpapasan terdakwa langsung meremas payudara saksi VEGA YOLANDA
  - 4) Bahwa saksi meremas payudara saksi VEGA YOLANDA dengan menggunakan tangan kanannya;
  - 5) Bahwa setelah itu saksi Sempat mendorong terdakwa sambil mengatakan “Tuapa dasar Kaba ni”
  - 6) Bahwa sebelum meremas payudara saksi VEGA tersebut, terdakwa tidak mengatakan apa-apa;





telah melakukan tindak pidana pencabulan anak di bawah umur yang dirumuskan dalam pasal 82 Undang-undang Nomor 23 tahun 2002 tentang perlindungan anak. Adapun Unsur-unsur pencabulan tersebut adalah sebagai berikut:

1. Unsur “Barang Siapa”, yang dimaksud barang siapa adalah ditujukan kepada siapa saja yang merupakan subjek hukum yang dikonstruksikan sebagai pelaku perbuatan pidana, bahwa tentang kemampuan bertanggung jawab ditegaskan dalam *Memorie Van Toelichting* (MVT), bahwa setiap orang sebagai elemen barang siapa secara Hostoris Kronologis merupakan subjek hukum yang dengan sendirinya telah melekat dengan kemampuan bertanggung jawab, bahwa dalam perkara ini terdakwa Wanli Bin Marusin telah melalui pemeriksaan pendahuluan di tingkat penyidikan dan prapenuntutan dinyatakan sebagai terdakwa, dan ternyata pula di persidangan atas pertanyaan Majelis Hakim dirinya menyatakan dalam keadaan sehat jasmani dan rohani serta mengakui dan membenarkan identitasnya yang tertera dalam berkas perkara maupun dalam surat dakwaan Jaksa Penuntut Umum adalah benar sebagai identitasnya.
2. Unsur “Dengan sengaja melakukan kekerasan atau ancaman kekerasan, memaksa, melakukan tipu muslihat, serangkaian kebohongan atau membujuk anak untuk melakukan atau membiarkan dilakukan perbuatan cabul” bahwa pada unsure pasal ini salah satu sub dari pasal ini telah terbukti perbuatan terdakwa dapat dinyatakan bersalah dan sub unsure lainnya tidak perlu dipertimbangkan lagi. Dalam kasus tindak pidana

Pencabulan anak di bawah umur oleh Majelis Hakim Pengadilan Negeri Lahat dalam memutus kasus ini berlandaskan hukum pada Pasal 82 Undang-undang RI Nomor. 23 tahun 2002 yang telah dijelaskan di atas sesuai dengan perbuatan yang dilakukan oleh terdakwa. Karena dalam kasus tindak pidana pencabulan anak terdakwa memiliki niat sebelum melakukan perbuatannya.

### **C. Pertimbangan Hukum yang di pakai oleh Majelis Hakim Pengadilan Negeri Lahat.**

Menimbang bahwa terdakwa telah didakwa oleh Penuntut Umum dengan dakwaan yang berbentuk alternative, sehingga Majelis Hakim dengan memperhatikan fakta-fakta hukum tersebut di atas memilih langsung dakwaan alternatif kesatu sebagaimana diatur dalam Pasal 82 UU RI Nomor 23 tahun 2002 tentang Perlindungan Anak, yang unsur-unsurnya adalah:

1. Barang siapa
2. Dengan sengaja melakukan kekerasan atau ancaman kekerasan, memaksa, melakukan tipu muslihat, serangkaian kebohongan, atau membujuk anak;

Berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut ternyata perbuatan terdakwa telah memenuhi seluruh unsure yang di dakwakan oleh Penuntut Umum bahwa terdakwa telah sah melakukan tindak Pidana pencabulan sesuai pada dakwaan kesatu pada Pasal 82 Undang-undang Nomor 23 tahun 2002 tentang Perlindungan Anak. Bahwa dari kenyataan yang diperoleh selama Persidangan perkara ini, Majlis Hakim tidak menemukan hal-hal yang dapat

menghapuskan pertanggungjawaban Pidana, baik sebagai alasan pembeda dan atau alasan pemaaf, maka Terdakwa harus mempertanggungjawabkan perbuatannya.

Menimbang, bahwa mengenai penjatuhan pidana sebagaimana dalam ketentuan Pasal 82 Undang-undang Nomor 23 tahun 2002 telah menentukan batas pidana minimum, hal itu menurut Majelis Hakim telah membatasi kebebasan hakim dalam menjatuhkan putusan terhadap seseorang yang berdasarkan fakta dipersidangan. Penjatuhan pidana minimum pun terkadang dirasa tidak tepat karena tidak sesuai dengan tingkat/kadar kesalahan Terdakwa serta dampak dari perbuatan itu sendiri.

Menimbang, bahwa diantara kepastian hukum dan keadilan terkadang memang tidak sejalan, apabila kita lebih mengedepankan kepastian hukum maka nilai-nilai keadilan akan terabaikan dan hakim disini tidak lebih dari corong atau mulut Undang-Undang, serta disisi lain hakim harus memutus suatu perkara dengan berdasarkan hati nuraninya dengan berdasarkan fakta di persidangan serta harus mempertanggungjawabkan keputusannya tersebut secara vertical kepada Tuhan Yang Maha Esa sebagaimana irah-irah dalam putusan tersebut.

Menimbang, bahwa hakikat penghukuman itu harus merefleksikan tujuan pembinaan dan pengajaran bagi diri terdakwa, yang pada gilirannya terdakwa bisa merenungi apa yang telah diperbuatnya. Dari sana diharapkan akan timbul perasaan jera pada diri terdakwa, yang pada gilirannya bisa mencegah









“Setiap orang yang melakukan kekerasan atau ancaman kekerasan, memaksa, melakukan tipu muslihat, serangkaian kebohongan, atau membujuk anak untuk melakukan atau membiarkan dilakukan perbuatan cabul, dipidana dengan pidana penjara paling lama 15 (lima belas tahun) dan paling singkat 3 (tiga tahun) dan denda paling banyak Rp. 300.000.000,00 (Tiga ratus juta rupiah) dan paling sedikit Rp.60.000.000,00 (enam puluh juta rupiah).

Dalam memutuskan perkara yang dilihat adalah akibat dari perbuatan tersebut, oleh karena itu sebelum menjatuhkan putusan kepada terdakwa. Majelis Hakim Pengadilan Negeri Lahat mempunyai pertimbangan hukum yang dikemukakan dalam putusan. Hal tersebut meliputi hal-hal yang memberatkan dan meringankan terdakwa, hal-hal yang memberatkan terdakwa adalah perbuatan terdakwa menimbulkan trauma bagi saksi korban. Sedangkan hal-hal yang meringankan adalah terdakwa berterus terang dipersidangan, terdakwa masih berusia muda sehingga dapat dibina dikemudian hari, korban sebelum melakukan perbuatan cabul tersebut sudah naik nafsunya ketika melihat saksi korban berada dirumah salah satu temannya.

Landasan hukum yang dipakai oleh Hakim Pengadilan Negeri Lahat dalam menjatuhkan pidana terhadap kasus pencabulan anak dibawah umur telah memenuhi semua unsur-unsur Pasal 82 Tahun 2002 tentang Perlindungan anak. Pada tuntutan awal yang diberikan oleh penuntut umum adalah menjatuhkan pidana terhadap terdakwa dengan pidana penjara selama 1 (satu) tahun dan 6 (enam) bulan dikurangi selama terdakwa berada dalam tahanan, dengan perintah terdakwa tetap di tahan

dengan denda sebesar Rp.60.000.000,00- (Enam puluh juta rupiah). Namun oleh Majelis Hakim. Didalam putusan Nomor: 354/Pid.Sus/2014/Pn.Lht ini terdapat dua dakwaan yaitu dakwaan alternatif yang pada dakwaan kedua menggunakan KUHP pasal 281 Ayat 1 Majelis Hakim dalam memutus perkara ini memilih dakwaan kesatu yaitu Pasal 82 Undang-Undang nomor 23 tahun 2002 tentang perlindungan anak, yaitu menghukumi terdakwa selama 1 (satu) tahun dan 6 (enam) bulan dengan denda sebesar 60 (enam puluh juta rupiah), dan membayar biaya perkara sebesar Rp. 5000,- (lima ribu rupiah).

Secara aturan dalam putusan ini memang salah karena telah bertentangan dengan hukum formil yang secara tegas mengatur ketentuan minimal khusus penjatuhan pidana. Hal ini telah menyalahi asas kepastian hukum. Yang menurut pendapat saya dalam kasus ini memandangnya dilihat dari *Asas Legalitas*. Hukum pidana Indonesia menganut *asas legalitas*. Bahwa yang dimaksud adalah setiap orang dapat dipidana jika ada hukum yang mengatur sebelumnya dan aparat hukum menegakkan hukum itu sesuai dengan hukum yang sudah ada sebelumnya.

*Asas Legalitas* diatur dalam pasal 1 ayat (1) Kitab Undang-Undang Hukum Pidana (KUHP) tersebut secara tegas ditunjuk perbuatan mana yang dapat berakibat pidana, tentu saja bukan perbuatannya yang dipidana, tetapi orang yang melakukan perbuatan itu, yaitu:

















2. Berdasarkan analisis hukum pidana Islam, sanksi yang diberikan kepada terdakwa jarimah pencabulan anak di bawah umur sudah tepat dengan menerapkan sanksi takzir. Dalam perkara ini, majelis hakim memberikan sanksi berupa Takzir yang berkenaan dengan kemerdekaan berupa hukuman penjara. Karena perbuatan terdakwa merupakan jarimah yang dilarang berkenaan dengan Qs. Al-Isra 32 Jadi, majelis hakim memberikan hukuman kepada terdakwa sebagai wujud pertanggungjawaban pidana atas jarimah yang dilakukan oleh terdakwa.

#### **B. Saran**

1. Untuk para penegak hukum terutama hakim sebagai wakil tuhan di bumi, alangkah lebih baiknya dalam mempertimbangkan suatu perkara diharapkan agar lebih kritis dan bijaksana sehingga hukuman yang diberikan kepada terdakwa benar-benar berdampak baik secara preventif, represif, maupun kuratif serta memperhatikan pula adanya *asas lex specialis derogat lex generalis*.
2. Untuk para orang tua dan masyarakat, diharapkan agar lebih meningkatkan kewaspadaannya dalam menjaga dan melindungi anak. Karena anak merupakan generasi penerus bangsa, seperti yang termuat Berdasarkan pasal 21 ayat 1 Undang-Undang Nomor 23 tahun 2002 tentang Perlindungan Anak. Karena anak merupakan masa depan suatu Negara Jadi perlindungan terhadap anak-anak tersebut harus benar-benar ditegakkan.





