

GERAKAN KEMASYARAKATAN
(Studi Tentang Perjuangan Hak Masyarakat Korban Lumpur Lapindo
di Kecamatan Porong Kabupaten Sidoarjo)

SKRIPSI



Diajukan kepada Institut Agama Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya
Guna memenuhi salah satu syarat memperoleh gelar Sarjana
Ilmu Sosial (S.Sos) dalam bidang Ilmu Sosiologi



PERPUSTAKAAN
IAIN SUNAN AMPEL SURABAYA

No. KLAS

F
D-2010
016
SOS

No. REG : D-2010/SOS/016

ASAL BUKU :

TANGGAL :

Oleh :

ABD. MAJID

NIM : BO.530.30.25

INSTITUT AGAMA ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
FAKULTAS DAKWAH
PROGRAM STUDI SOSIOLOGI
JULI 2010

PERSETUJUAN PEMBIMBING



Skripsi yang ditulis oleh Abd. Majid ini telah diperiksa dan disetujui untuk
diujikan

Surabaya, 15 Juli 2010

Pembimbing

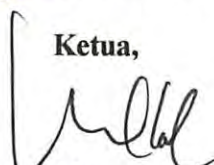
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sholeh'.

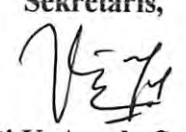
Prof. Dr. H. Shonhadji Sholeh, Dip. IS
NIP 194907281967121001


PENGESAHAN TIM PENGUJI
Skripsi oleh Abd. Majid ini telah dipertahankan di depan Tim Penguji Skripsi

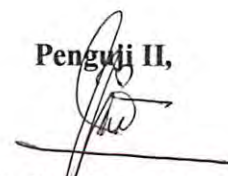
Surabaya, 15 Juli 2010
Mengesahkan,
Institut Agama Negeri Sunan Ampel
Fakulta Dakwah


Dekan,
Dr. Aswadi, M.Ag
NIP. 196004121994031001

Ketua,

Prof. Dr. H. Shonhadji, Dip. Is
NIP. 194907281967121001

Sekretaris,

Iva Yulianti U. Azzah, S. Sos., M. Si.
NIP. 150409279

Penguji I,

Dra. Hj. Wahidah Z. Br. Siregar, MA. Ph.D.
NIP. 196901051993032001

Penguji II,

Dra. Hj. Nur Mazidah, M.Si.
NIP. 195306131992032001

serta ada unsur budaya yang menjadi pegangan dalam mencari tujuan gerakan.

Gerakan kemasyarakatan dan tingkah laku kolektif mesti dipahami sebagai usaha kolektif untuk membangun sebuah orde sosial yang baru. Semua fenomena sosial mesti dimengerti sebagai tindakan-tindakan, yakni pembentukan-pembentukan dunia sosial yang berkelanjutan dan berproses. Tindakan-tindakan ini didasarkan pada komunikasi dan bentuk simbol-simbol. Melalui tindakan-tindakan dan interaksi-interaksi simbolis ini, individu-individu secara tetap menegosiasikan kembali representasi simbolis yang mereka ciptakan bagi diri mereka sendiri dan bagi orang-orang lain.

Ada perbedaan antara gerakan-gerakan dan perilaku kolektif, antara tingkah laku yang terlembaga dan yang tak terlembaga, perilaku kolektif bersifat situasional dan spontan dan kurang terprogram dibawah kebiasaan atau aturan-aturan jika dibandingkan dengan tindakan - tindakan manusia lainnya.

Keyakinan-keyakinan dan tindakan-tindakan (perilaku) yang tidak melembaga (*non institutionalized*) mengandung arti bahwa mereka tidak diakui sebagai sesuatu yang berlaku dan diterima umum secara luas dan sah di dalam suatu masyarakat. Dari definisinya gerakan kemasyarakatan adalah sebuah proses perubahan atau (paling kurang, perubahan yang diupayakan).

menjadi riil dan dapat diteliti secara empiris tatkala mereka dialih bentukkan kedalam motivasi, predisposisi, dan kecenderungan pribadi. Konsep mengenai kepribadian merupakan cara yang bermanfaat dan sah guna memperlihatkan konsistensi didalam motivasi, perilaku, keyakinan, dan predisposisi individu. Konsistensi ini terus bertahan lintas waktu dan lintas peran-peran sosial.

Kedua, ideologi, yakni sistem kepercayaan didalam sebuah gerakan kemasyarakatan, bersifat skunder, dan lebih merupakan sebuah elemen yang terdeterminasi ketimbang elemen penentu. Keyakinan-keyakinan para individu dibentuk oleh kepribadian mereka, atau oleh tekanan-tekanan mikro informal didalam lingkungan hidup pribadi para individu studi mengenai keyakinan, dan bukannya ide-ide mengenai sistem kepercayaan sebagai sebuah sistem pemikiran yang abstrak.

Ketiga, fenomena perkumpulan massal (*mass society*) merupakan sebuah konsep yang berguna untuk menghubungkan studi tentang tingkah laku individu dengan perubahan-perubahan sosial yang lebih besar. Yang dimaksudkan dengan perkumpulan massal adalah suatu keadaan di dalam masyarakat di mana para individu disingkirkan dari kelompok-kelompok sosial yang tetap dan membuatnya lebih rentan terhadap aksi-aksi protes atau pengaduan-pengaduan di dalam sebuah gerakan kemasyarakatan. Analisis mesti berfokus pada penelitian bagaimana kondisi-kondisi individu seperti aliensi dan kondisi-kondisi kultural seperti ketakberaturan berhubungan dengan lahirnya sebuah gerakan kemasyarakatan.

Perkumpulan massal melahirkan gerakan-gerakan kemasyarakatan, yakni bahwa gerakan-gerakan ini dilihat sebagai jawaban terhadap hilangnya jangkar-jangkar nasional, karena para individu yang terlepas dari komunitasnya yang mapan mencari bentuk-bentuk komitmen bersama yang baru.

Gerakan kemasyarakatan adalah sebuah bentuk tindakan kolektif baik irasional maupun rasional didalam melakukan perubahan yang inovatif dalam masyarakat itu sendiri, dalam kerangka aksinya gerakan kemasyarakatan harus di dukung dari nilai pluralisasi, visi dan tujuan serta ada unsur budaya yang menjadi pegangan dalam mencari tujuan gerakan.

Gerakan kemasyarakatan dan tingkah laku kolektif mesti dipahami sebagai usaha kolektif untuk membangun sebuah orde sosial yang baru. Semua fenomena sosial mesti dimengerti sebagai tindakan-tindakan, yakni pembentukan-pembentukan dunia sosial yang berkelanjutan dan berproses. Tindakan-tindakan ini didasarkan pada komunikasi dan bentuk simbol-simbol. Melalui tindakan-tindakan dan interaksi-interaksi simbolis ini, individu-individu secara tetap menegosiasikan kembali representasi simbolis yang mereka ciptakan bagi diri mereka sendiri dan bagi orang-orang lain.

Ada perbedaan antara gerakan-gerakan dan perilaku kolektif, antara tingkah laku yang terlembaga dan yang tak terlembaga, perilaku kolektif bersifat situasional dan spontan dan kurang terprogram dibawah kebiasaan

Gerakan – gerakan punya hubungan yang kompleks satu sama lain (entah sebagai pesaing dalam mencapai sumber – sumber daya, atau sebagai partner koalisi, dan sebagai gerakan-gerakan tandingan yang saling berlawanan).

Prilaku gerakan (*Movement Behavior*) sebagai perangkat jawaban atau reaksi rasional terhadap lingkungan sosial yang di konseptualisasikan di dalam istilah-istilah struktur sosial. Perbedaan teori mobilisasi sumber daya dengan teori marxis yaitu pada fokus kajiannya, teori mobilisasi sumber daya lebih cenderung menaruh perhatian pada gerakan – gerakan yang berusaha memperluas perjuangan hak-hak warga negara bagi para anggota dan pendukungnya, yakni gerakan – gerakan seperti perjuangan hak – hak sipil (*Civil Right Movement*) dan serikat pekerja perkebunan yang berusaha memperbaiki pasar. Teori marxis lebih condong pada pandangan yang lebih revosioner ketimbang reformis mengenai struktur sosial masyarakat kapitalis.

Paradigma ketegangan struktural (*Structural Strains*) memusatkan perhatian pada interrelasi antara sebuah persoalan didalam masyarakat, yakni ketegangan struktural dengan pembentukan gerakan – gerakan kemasyarakatan guna menjawab persoalan tersebut. Paradigma ketegangan struktural menempatkan ketegangan pada tingkat lebih dari sekedar pengalaman individual. Ketegangan paling kurang sebagiannya merupakan sebuah kondisi yang eksis secara obyektif dan juga suatu keadaan tegang antara aktor-aktor sosial, dalam berbagai bentuknya model-model

strateginya. Para penganut teori mobilisasi sumber daya telah memberikan perhatian secukupnya pada gerakan – gerakan tandingan namun mungkin memperlakukannya dalam cara yang terlalu reduksionistis, dimana mereka melihat gerakan – gerakan tandingan entah sebagai hambatan struktural bagi sebuah gerakan kemasyarakatan untuk diatasi atau sebagai aktor – aktor organisatoris yang dapat dianalisa dengan cara yang sama seperti organisasi gerakan lainnya. Para teoritis mobilisasi sumber daya telah memberikan perhatian yang relatif lebih kecil terhadap ideologi gerakan – gerakan tandingan atau terhadap makna historisnya yang lebih luas.

Teori ketegangan sosial telah membalikan pelakon – pelakon manusia ke dalam kekuatan – kekuatan impersonal (*Structural Strains*). Teori mobilisasi sumber daya sebaliknya melihat ketegangan ini sebagai pelakon – pelakon manusia namun memberikan terlalu kecil terhadap ide – ide mereka, mereka mengkonseptualisasi sebagai organisasi – organisasi yang menggunakan cara – cara rasional (*Means – Rational Organizations*), seperti badan usaha yang berkecimpung dalam upaya memperoleh keuntungan yang maksimal jangka pendek, ketika dalam kenyataannya merupakan kekuatan – kekuatan cultural, yang ternodai dalam menciptakan dan menstransformasikan gagasan – gagasan yang hidup di tengah masyarakat. Konflik – konflik kultural ini lebih merupakan proses – proses historis yang panjang ketimbang keberhasilan – keberhasilan dan kegagalan – kegagalan jangka pendek sebagaimana yang di analisa oleh para teoritis sumber daya.

Sebuah pergeseran dalam produksi ekonomi dan struktur kelas yang mengiringinya dalam ekonomi maju. Fenomena “De – Industrialisasi”, “Pasca-Industrialisasi”, “Pasca – Ford-Isme”, “Kapitalisme Akhir”, “Modernitas Tingkat Tinggi”, “Kapitalisme Maju”, “Ekonomi Pelayanan atau ekonomi Transformasi” mempunyai implikasi-implikasi tertentu bagi gerakan – gerakan kemasyarakatan dan teori-teorinya. Apapun istilah yang di pakai, nampaknya kenyataan yang di garis bawahi adalah sebuah transformasi masal yang menghasilkan industri-industri di dalam ekonomi pasar maju. Produksi industri tidak berakhir, penggunaan mesin – mesin menerobos kawasan – kawasan baru, seperti pemrosesan informasi, namun, produksi ini menjadi otomatis, di organisasi kembali, dan bergeser ke lokasi-lokasi baru di wilayah pinggiran dan semi pinggiran di negara-negara industri baru.

Dengan adanya perubahan-perubahan ekonomis seperti ini, muncul pula kemerosotan dalam bidang kebudayaan, hidup persekutuan, dan organisasi-organisasi kelas buruh industri di Eropa dan Amerika Tengah. Di Amerika Serikat, koalisi para buruh yang bernama *New Deal* hancur, demikian juga dengan koalisi liberal, warga kulit hitam, kelas buruh kulit putih, dan kaum kulit putih kawasan selatan Amerika Serikat juga berlahan-lahan hancur. Merosotnya koalisi *New Deal* di Amerika Serikat dan melemahnya peran budaya dan politik kaum buruh tradisional di Eropa di iringi pula oleh perubahan-perubahan didalam identitas kolektif serta tipe-tipe baru aktivisme mereka.

Pergeseran-pergeseran yang terjadi didalam bidang ekonomi, budaya, dan politik ini menciptakan pemandangan baru bagi gerakan-gerakan kemasyarakatan dan dengan demikian juga untuk analisis gerakan kemasyarakatan. Pergeseran-pergerakan ini terkait pula dengan merosotnya politik yang berbasis sosial. Kemerosotan ini pertama kali diamati didalam gerakan-gerakan kemasyarakatan di Eropa. Ungkapan “gerakan-gerakan kemasyarakatan baru” mulai dipakai untuk sejumlah gerakan yang terorganisir secara sangat longgar, dan terkait dengan mobilisasi-mobilisasi yang mendukung perdamaian. Istilah ini juga dipakai untuk mendukung otonomi perempuan dan kaum homo seksual serta melawan polusi lingkungan hidup.

Nilai-nilai yang dimunculkan oleh apa yang disebut gerakan-gerakan kemasyarakatan baru bersifat anti thesis terhadap pertumbuhan ekonomi dan nilai-nilai kapitalis. Para pelaku gerakan kemasyarakatan berusaha mencari bentuk-bentuk kebudayaan yang baru dan menuntut perwakilan (*Representasi*) baru bagi kelompok-kelompok sosial pinggiran sekaligus perwakilan bagi kelompok itu sendiri. Arena perjuangan tidak lagi berlangsung ditempat kerja dan proses produksi melainkan didalam komunitas-komunitas, perwakilan-perwakilan budaya dan estetik, dan didalam praktek-praktek yang mengagung-agungkan tubuh dan seksualitas. Kebutuhan-kebutuhan non-material diberi tempat utama.

Gerakan-gerakan ini melibatkan diri didalam tindakan-tindakan berskala kecil dan anti hierarki sekaligus membuat uji coba dengan

dekonstruksionis ini akhirnya mengakui sejumlah substansi dari apa yang di namakan oleh Herbert Blumer dengan paradigma Interaksionis dari gerakan kemasyarakatan, sebuah paradigma yang turut pula memperhitungkan interaksi dan komunikasi dalam pembentukan sebuah gerakan. (namun ada sejumlah perbedaan besar antara teori interaksionis dan teori dekonstruksionis): keduanya dapat dilihat sebagai dua pendekatan yang memecahkan persoalan-persoalan serupa namun tidak identik baik dalam konsep maupun asumsi-asumsi dasarnya.

Gerakan kemasyarakatan perlu memberikan perhatian secukupnya kepada perubahan-perubahan yang tengah terjadi saat ini didalam ekonomi global dan struktur politik. Meskipun para pengamat menggunakan aneka istilah seperti yang lebih modern kapitalis maju, postmodern, kapitalis baru, post-industrialisasi dan sebagainya yang kebanyakan tidak memuaskan, mereka biasanya menunjuk kepada sebuah rangkaian perkembangan baru yang saling berhubungan, yakni post-fordisme dalam bidang ekonomi, erosi atau rekomposisi negara kebangsaan dengan proses-proses sub- dan supernasionalnya yang semakin menjadi penting, tatkala negara kebangsaan kehilangan sebagian control mereka atas ekonomi nasional, media antar negara telah mempercepat difusi gagasan-gagasan dari sebuah gerakan kemasyarakatan melampaui batas antar negara, proses-proses global semacam ini mestinya menjadi bagaian yang lebih integral dari teori gerakan kemasyarakatan.

Konsep-konsep seperti organisasi gerakan kemasyarakatan, mobilisasi sumber daya, dan struktur peluang politik merupakan nilai yang berkelanjutan. Teori-teori pada periode pertama yang lebih berfokus pada individu juga dapat memberikan sumbangan yang berarti, bangkitnya kembali sudut pandang psikologi sosial sedang terjadi dan kini lebih terpusat pada pembentukan identitas kolektif dan bukannya pada kecenderungan-kecenderungan individual. Munculnya minat terhadap sistem kepercayaan (belief sistem) menganjurkan bahwa teoritis gerakan kemasyarakatan sedang kembali kepada sebagian tema-tema pada periode pertama, meskipun tidak lagi terpusat pada tingkah laku perorangan dan aspek-aspek psikologi dari keyakinan-keyakinan yang terkandung di dalam sebuah gerakan kemasyarakatan.

Mengintegrasikan sub-bidang sosiologi gerakan kemasyarakatan dengan sosiologi makro, sebuah tradisi pemikiran sosial yang beranjak kembali kepada Marx dan Weber. Karya Goldstone, Riesebrodt, Skocpol, Wallerstein, dan Tarrow di antaranya mengintegrasikan teori gerakan kemasyarakatan kontemporer dengan perhatian-perhatian pokok yang telah berlangsung lama dalam bidang sosiologi, yakni mengenai analisis jangka panjang dan skala besar mengenai sebab dan akibat yang ditimbulkan oleh gerakan-gerakan kemasyarakatan. Jadi, bukan berarti gerakan dekonstruktif menolak karya-karya teori gerakan kemasyarakatan sebelumnya melainkan sebagai perluasan, sebuah sintese, dan sebuah penyisipan teori-teori berskala lebih kecil ke dalam analisis historis.

terhadap lembaga-lembaga resmi. Kedua, setiap gerakan kemasyarakatan bermain bersama dengan ketegangan antar keagenan (*Agency*) dan struktur. Sebagian dari gerakan-gerakan itu selalu bersifat sukarela, dilihat sebagai ekspresi keagenan manusia. Namun pembentukan dan hasilnya juga di tentukan sebagai akibat dari struktur-struktur dan proses – proses yang di bangun untuk membatasi apa yang mungkin terjadi. Ketegangan antara keagenan dan batas-batas menggaris bawahi setiap ilmu tentang manusia, namun di rasakan paling kuat dan eksplisit dalam studi-studi mengenai gerakan-gerakan kemasyarakatan. Ketiga, bidang sosiologi kemasyarakatan selalu di tandai oleh adanya kebutuhan untuk memperluas melampaui batas-batas sosiologi. Di dibandingkan dengan sub bidang sosiologi lainnya, teori-teori gerakan kemasyarakatan kurang terhimpit oleh batas-batas konvensional oleh bidang sosiologi. Bidang ini selalu tumpang tindih dengan psikologi, ilmu politik, sejarah, jurnalisme, dan ilmu-ilmu humaniora. Para teoritis gerakan kemasyarakatan telah lama terlibat dalam dialog yang produktif dengan para teoritis dan aktivis di luar arus utama akademik, khususnya dengan kelompok-kelompok penganut teori marxis dan kemudian dengan kelompok-kelompok feminis. Dalam hal ini bidang sosiologi gerakan kemasyarakatan memperlihatkan cara bagaimana terciptanya sebuah integrasi baru antara ilmu-ilmu sosial dengan studi-studi kebudayaan, sebuah integrasi yang mengalami percepatan pada periode ketiga.

Unsur kesinambungan yang kedua adalah komitmen di antara para teoritis sosiologi gerakan kemasyarakatan terhadap sebuah masyarakat yang terbuka. Kebanyakan para teoritis mengikatkan diri dengan demokrasi liberal dan pluralisme atau dengan sosialisme demokratik. Sepanjang waktu enam puluh tahun terakhir ini, para ahli gerakan kemasyarakatan telah mengevaluasi berbagai gerakan dalam kaitannya dengan nilai-nilai. Mereka mengakui bahwa gerakan-gerakan tertentu mungkin menciptakan sebuah tantangan terhadap nilai-nilai ini, karena tatanan baru sebagai sasaran atau tujuan perjuangan sebuah gerakan sering merupakan sebuah masyarakat tertutup dan sempurna.

Gerakan – gerakan kemasyarakatan kerap mengartikulasikan sebuah visi menyeluruh tentang masyarakat yang cenderung menyingkirkan keterbukaan dan kemungkinan untuk perubahan lebih jauh. Jadi, para ahli sudah lama bersikap kritis terhadap fenomena-fenomena yang mereka pelajari, khususnya pada periode pertama dan ketiga. Pada waktu bersamaan, mereka mengakui bahwa jumlah keseluruhan gerakan-gerakan kemasyarakatan yang juga di sebut sektor gerakan (*Movement Sector*) dari sebuah masyarakat, merupakan sebuah mekanisme untuk memperkuat nilai-nilai pluralisme, demokrasi, dan keterbukaan. Eksistensi gerakan-gerakan kemasyarakatan di dalam sebuah masyarakat memungkinkan adanya koreksi terhadap ketidakadilan, perbaikan terhadap kesalahan, dan upaya-upaya mencapai kemungkinan – kemungkinan baru. Memperkuat nilai-nilai pluralisme, demokrasi dan keterbukaan. Eksistensi

perlawanan petani pada prespektif ini di asumsikan sebagai sebuah reaksi yang di dasarkan pada moralitas tradisional yang berorientasi pada pandangan terhadap keamanan subsitensi mereka.

Akhirnya dalam penelitian yang relevan, penulis dapat mengambil sebuah kesimpulan bahwa pada penelitian terdahulu menjelaskan: (1) Sebab terjadinya gerakan petani, (2) Menjelaskan tentang kepemimpinan dan struktur gerakan. Adapun dalam penelitian penulis mengkaji tentang gerakan kemasyarakatan dan bentuk gerakan kemasyarakatan, adapun persamaan dari kedua penelitian ini yaitu mengangkat persoalan gerakan.

Setiap melakukan rapat, mereka menghasilkan beberapa tuntutan untuk persiapan acara aksi. Diantara beberapa isi pokok tuntutannya adalah:

Mereka mempertanyakan empat hal. Pertama, pembayaran terjadinya mafia hukum keluarnya SP3 oleh Kepolisian Jawa Timur untuk menghentikan penyelidikan kasus Lapindo. Putusan perkara perdata Walhi dan YLBHI yang menjadi rujukan kepolisian untuk mengeluarkan SP3 tidak tepat karena perbedaan konteks antara sistem perdata dan pidana. Dalam pidana, pemerintah wajib berperan aktif melindungi warga negara dari tindak pidana kejahatan, Faktanya sulit diterima akal sehat, penyidik negara tidak aktif, justru menghentikan upaya penyelidikannya.

Kedua, Kebijakan-kebijakan SBY, yang justru menguntungkan Aburizal Bakrie. Salah satunya, penggunaan anggaran APBN menangani lumpur ini. Pada Pasal 15 A Peraturan Presiden Nomor 48 Tahun 2008 tentang Perubahan Atas Peraturan Presiden Nomor 14 Tahun 2007 tentang Badan Penanggulangan Lumpur Sidoarjo disebutkan, "Biaya penanganan masalah sosial kemasyarakatan di luar Peta Area Terdampak tanggal 22 Maret 2007 dibebankan pada APBN."

Ketiga. Penanganan ala kadarnya sehingga mengesankan luapan lumpur Lapindo tidak mungkin ditangani, jelas-jelas ini menguntungkan pihak Aburizal Bakrie. Celaknya, justru berpotensi meluaskan daya rusak luapan lumpur. Persoalan sosial kian meluas seiring dibuangnya Lumpur Lapindo ke Kali Porong menuju laut. Padahal, Kali Porong sumber pengairan lebih dari 4.000 hektar tambak di Kecamatan Jabon, Sidoarjo.

Buangan ini akan masuk dan merusak tambak, serta meracuni udang dan ikan di dalamnya. Kerusakan meluas terjadi beresiko mengganggu sekitar 40 sampai 50 persen produksi perikanan laut Jawa Timur, tidak bisa berjalan normal. Padahal, perikanan tambak merupakan unggulan Kabupaten Sidoarjo, kawasan dengan luasan tambak organik terbesar di Indonesia. Sekira 30 persen ekspor udang Indonesia berasal dari tambak Sidoarjo dengan nilai produksi sekira Rp 800 miliar per tahun. Dampak serupa juga akan dialami ribuan nelayan di pesisir Sidoarjo, Madura, Surabaya, Pasuruan, dan Probolinggo yang terancam kehilangan sumber penghidupan.

Keempat, tak ada upaya penyelamatan warga. Seperti diramalkan, penanganan dengan pendekatan “jual beli” justru absen jaminan terhadap keselamatan warga. Lagi-lagi menguntungkan Bakrie. Korban Lapindo dijauhkan dari hak-hak dasarnya, mulai jaminan keamanan, hidup sehat hingga jaminan pendidikan. Hilangnya mata pencaharian orang tua menyebabkan banyak anak putus sekolah. Akibat luapan lumpur Lapindo, siswa SDN Kedungbendo awalnya berjumlah 553 orang dan kini hanya tersisa 30 orang. Lebih parah lagi, dari 15 orang tenaga pendidik, kini tersisa 3 orang.

Sudah waktunya pengurus negeri sadar diri dan menghentikan perselingkungannya dengan pengusaha. Sudah waktunya berpihak pada warganya. Oleh karenanya, Gerakan Menuntut Keadilan Korban Lapindo mendesak kepada pemerintah untuk: (1) Menindak tegas PT. Lapindo Brantas segera menuntaskani kewajibannya; (2) Melakukan pemulihan hak sosial, ekonomi, politik, budaya, pendidikan, kesehatan, dan religiusitas masyarakat,

10 Juni 2006

Ruas jalan tol Gempol-Surabaya kilometer 8, sabtu sore ditutup. Penutupan dilakukan setelah luapan lumpur panas Lapindo menutupi seluruh ruas jalan tol dan dinilai membahayakan pengguna jalan tol.

12 Juni 2006

Kepada DPRD Jawa Timur, *General Manager* Lapindo, Imam P. Agustino, mengakui mata bor yang patah sengaja di tinggalkan di dalam demi keamanan.

14 Juni 2006

Presiden Susilo Bambang Yudhoyono meminta Departemen Energi dan Sumber Daya Mineral BP Migas melakukan investigasi.

15 Juni 2006

Sekretaris Menteri Koordinator Kesejahteraan Rakyat, Sutedjo Yuwono, menyatakan kementerian yang di pimpin Aburizal Bakrie ini belum perlu berkunjung langsung ke Sidoarjo. Alasannya, sudah diwakili Menteri Lingkungan Hidup dan Menteri Energi. Ketua DPR RI Agung Laksono menilai gerak pemerintah lamban.

16 Juni 2006

General Manager Lapindo, Imam Agustino, membantah luapan lumpur akibat kesalahan timnya dalam pengeboran. Menteri Lingkungan Hidup menyatakan penenaan sanksi atas Lapindo masih menunggu hasil tim investigasi.

18 Juni 2006

Menteri Energi dan Sumber Daya Mineral, Purnomo Yusgiantoro, mengatakan Lapindo harus bertanggung jawab.

19 Juni 2006

Menteri Energi dan Sumber Daya Mineral, Purnomo Yusgiantoro di Surabaya menyatakan, semburan lumpur panas yang menyambur itu bukan akibat gempa bumi, akan tetapi kesalahan pengeboran.

20 Juni 2006

Wakil Presiden Jusuf Kalla menunjuk lokasi semburan lumpur panas di sumur eksplorasi gas Banjar panji-1 (BJP-1) milik Lapindo.

21 Juni 2006

Menteri Koordinator Kesejahteraan Rakyat, Aburizal Bakrie, mengatakan penanggung jawab banjir lumpur adalah PT. Lapindo Brantas.

22 Juni 2006

Lapindo berjanji mengganti seluruh kerugian 12 perusahaan korban banjir lumpur di Kecamatan Porong Kabupaten Sidoarjo. Dan, disamping itu pada hari yang sama Markas Besar (Bames) Kepolisian RI menyatakan telah memeriksa 29 saksi berkaitan dengan kasus Lapindo.

28 Juni 2006

Jumlah pengungsi mencapai 6.138 jiwa. Mereka menempati tempat pengungsian di pasar baru Porong dan Balai Desa Renokenongo.

11 Juli 2006

Rahenold dan Slamet Riyanto, *drilling supervisor dan drilling project manager* PT. Medici Citra Nusa, Kontraktor Lapindo, di periksa sebagai tersangka.

24 Juli 2006

Kepolisian Daerah Jawa Timur menetapkan *General Manager* Lapindo Brantas, Imam P. Agustino, Presiden PT. Medici Citra Nusa Yeni Nawawi, dan *Vice Drilling Share Service* PT. Energi Mega Persada, Nurrohmad Sawulo sebagai tersangka.

28 Juli 2006

Batas waktu penghentian lumpur dari BP Migas, tapi tak terpenuhi.

31 Juli 2006

Polisi menetapkan Imam P. Agustino, Presiden Direktur PT. Medici Citra Nusa Yeni Nawawi, *Vice Drilling Share Service* PT. Energi Mega Persada Nurrohmah Sawulo, dan Sembilan pengawas pengeboran sebagai tersangka.

3 Agustus 2006

BP Migas memperpanjang tanggal penghentian luapan lumpur hingga akhir Agustus.

10 Agustus 2006

Tanggul di belakang markas Koramil Kecamatan Porong Kabupaten Sidoarjo jebol. Luapan lumpur mulai menggenangi rel kereta api.

11 Agustus 2006

Presiden Susilo Bambang Yudhoyono meninjau lokasi dan memberikan bantuan Rp 1 Miliar. Pemerintah menyatakan akan membangun kolam penampungan seluas 764 hektar.

15 Agustus 2006

Kepolisian Daerah Jawa Timur menyita alat bor Lapindo.

8 September 2006

Tim Nasional Penanggulangan Semburan Lumpur di Sidoarjo.

22 November 2006

Terjadi ledakan pipa gas Pertamina. Akibat insiden ini 13 orang meninggal dunia.

4 Desember 2006

Luapan lumpur sudah sangat dramatic menjadi 450 ha.

