

**STUDI ANALISIS HUKUM POSITIF DAN *FIQIH SIYĀSAH*
TERHADAP PUTUSAN MAHKAMAH AGUNG
NO. 46/P/Hum/2018 TENTANG *JUDICIAL REVIEW*
PERATURAN KPU NO. 20 TAHUN 2018**

SKRIPSI

Oleh :

Nuryani Rahma

Nim: C95215099



**UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL
FAKULTAS SYARI'AH DAN HUKUM
JURUSAN HUKUM PUBLIK ISLAM
PRODI HUKUM TATA NEGARA
SURABAYA**

2019

PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan dibawah ini saya:

Nama : Nuryani Rahma
Nim : C95215099
Fakultas/Jurusan/Prodi : Syariah dan Hukum/Hukum Publik
Islam/Hukum Tata Negara
Judul Skripsi : Studi Analisis Hukum Positif dan Fiqih
Siyasah Terhadap Putusan Mahkamah
Agung No. 46/P/Hum/2018 Tentang
Judicial Review Peraturan KPU No. 20
Tahun 2018

Dengan ini sungguh-sungguh mengatakan bahwasannya skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian karya saya sendiri, kecuali pada bagian yang dirujuk sumbernya.

Surabaya, 21 Januari 2019

Yang membuat pernyataan


Nuryani Rahma

Nim: C95215099

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi yang ditulis oleh Nuryani Rahma, Nim: C95215099 ini telah diperiksa dan disetujui untuk dimunaqasahkan.

Surabaya, 21 Januari 2018

Dosen Pembimbing:



Ikhsan Fatah Yasin, SHI, MH

NIP: 198905172015031006

PENGESAHAN

Skripsi yang ditulis oleh Nuryani Rahma, Nim: C95215099 ini telah dipertahankan didepan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syariah dan Hukum UIN Sunan Ampel Surabaya pada hari Rabu, tanggal 07 Februari 2019, dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam Ilmu Syariah.

Majelis Munaqasah Skripsi:

Penguji I



Ikhsan Fatah Yasin, SHI, MH

NIP. 198905172015031006

Penguji II



Dr. Imam Amrusi Jailani, M.Ag

NIP. 197001031997031001

Penguji III



Nurul Asyifa Nadhifah, MHI

NIP. 197504232003122001

Penguji IV



Holilur Rohman, MHI

NIP. 198710022015031005

Surabaya, 07 Februari 2019

Mengesahkan,

Fakultas Syariah dan Hukum

Universitas Islam Negeri Sunan Ampel



Dekan

Dr. H. Masruhan, M.Ag

NIP. 195904041988031003



KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
PERPUSTAKAAN

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax. 031-8413300 E-mail: perpus@uinsby.ac.id

LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : Nuryani Rahma
NIM : C95215099
Fakultas/Jurusan : Syariah dan Hukum/Hukum Publik Islam
E-mail : Nuryanichantika11@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah:

Skripsi Tesis Disertasi Lain-lain(.....)

Yang berjudul:

STUDI ANALISIS HUKUM POSITIF DAN *FIQH SIYĀSAH* TERHADAP PUTUSAN MAHKAMAH AGUNG NO. 46/P/Hum/2018 TENTANG *JUDICIAL REVIEW* PERATURAN KPU NO. 20 TAHUN 2018

Beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih media/formatkan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikan, dan menampilkan/mempublikasikan di internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan/atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 13 Februari 2019

Penulis

Nuryani Rahma
Nim: C95215099

lebih mendalam menggunakan metode argumentasi hukum (*legal opinion*) PKPU tidaklah bertentangan dengan undang-undang yang ada di atasnya. Ketentuan tersebut hanya ingin memberikan kejelasan dalam sebuah pasal.

Karena berdasarkan Undang-Undang No. 12 Tahun 2011 Tentang Pembentukan Peraturan Perundang-Undangan membagikan asas pembentukan peraturan perundang-undangan yang baik, yang meliputi: “*kejelasan rumusan, asas ketertiban, dan asas kepastian hukum*”. Pembatalan ketentuan dalam Peraturan KPU Nomor 20 Tahun 2018 menghasilkan prokontra di masyarakat, upaya KPU untuk menjawab permasalahan dalam penegakkan hukum dan menyelegarakan pemilihan umum dengan bebas dari kolusi, korupsi dan nepotisme adalah hal yang akan jauh dari kenyataan.

Padahal Korupsi di Indonesia saat ini masuk ke dalam kategori kejahatan luar biasa (*extra ordinary crime*) yang artinya perlu penanganan yang serius terkait tindakan ini. Pembatasan yang diberikan semata-mata merupakan upaya penyaringan calon anggota legislatif yang akan duduk mencalon rakyat. Menurut data lingkaran survey Indonesia (LSI) pada tangga 18 juni-5 juli 2018 jumlah respon, mencapai 1200 orang Indonesia dan hanya 65 persen respon yang percaya terhadap DPR sementara 25,5 persen ketidakpercayaan dan 9,5 persen tidak menjawab. Dan penyebab terjadi hal ketidakpercayaan masyarakat kepada calon anggota Dewan

Perwakilan Rakyat salah satunya adalah sering terjadi praktik korupsi di parlemen.

Untuk itu beberapa pakar hukum mengungkapkan bahwa pada saat ini posisi hukum di Indonesia mengalami kemunduran. Hukum yang di harapkan dapat menjadi pendukung bagi perubahan masyarakat yang lebih baik, ternyata hanyalah berupa aturan-aturan kosong yang tak mampu menjawab persoalan dalam masyarakat. Terlebih hukum Indonesia yang sah adalah peraturan yang telah dilegislasikan melalui badan legislatif yaitu DPR, dan presiden dan peraturan ini yang kemudian disebut undang-undang, yang berlaku secara unifikatif dan menyeluruh untuk seluruh warga Negara .

Pandangan hukum positif (*positif law*) yang berfokus kepada hukum yang berlaku saat ini tidak sejalan dengan pemikiran politik Islam (*fiqih siyāsah*) dan bidang *dustūriyah* dalam ruang lingkup *Tasri'iyah* pemilihan *ahl al-ḥalli wa al-`aqd*. *Fiqih siyāsah* menurut Abu al-Wafa Ibn 'Aqil suatu tindakan yang dapat mengatarkan rakyat lebih dekat kepada kemaslahatan dan lebih jauh dari kerusakan, kendati pun rasulullah tidak menetapkannya dan allah juga tidak menurunkan wahyu untuk mengaturnya.

Objek pembahasan *fiqih siyāsah* ada beberapa , dalam tulisan ini mengaku kepada kebijakan pemerintah tentang peraturan perundang-undangan (*siyāsah dustūriyah*). *Siyasah dusturīyah* adalah bagian *Fiqih siyāsah* yang membahas masalah perundang-undangan Negara . Dalam

6. Kedudukan Komisi Pemilihan Umum sebagai salah satu lembaga Negara yang dibentuk oleh undang-undang bukan undang-undang dasar.
7. Fungsi serta pentingnya Komisi Pemilihan Umum dalam Penyelenggaraan Pemilu
8. Syarat menentukan *ahl al-ḥalli wa al-`aqd* dalam *fiqih siyāsah*

Pembahasan yang lebih spesifik dilakukan untuk mendapatkan penjelasan yang lengkap dan jelas serta tidak meluas dengan membatasi masalah yang akan dikaji, yaitu;

- 1) Analisis terhadap putusan Mahkamah Agung No. 46/P/Hum/2018 tentang pembatalan peraturan Komisi pemilihan umum No. 20 Tahun 2018 ?
- 2) Analisis hukum positif dan *Fiqih Siyāsah* terhadap putusan Mahkamah Agung No. 46/P/Hum/2018 tentang pembatalan peraturan Komisi pemilihan umum No. 20 Tahun 2018 ?

UUD NKRI Tahun 1945 menjamin keberadaanya karena kewenangannya disebut dengan tegas dalam pasal 22 E. selain dari pada itu kajian yang dimaksud oleh penulis ingin mengetahui legalitas kedudukan KPUD dalam penyelenggaraan pilkada pasca putusan MK No. 97/PUU-XI/2013.

2. Jurnal “Peraturan KPU No. 20 Tahun 2018 Dalam Preseptif Hierarki Norma Hukum” , ditulis oleh Priater Jaya Hairi dalam Jurnal Hukum Vol X, No. 13, Juli 2018. Dalam tulisnya melakukan perbandingan antara undang-undnag No. 7 tahun 2017 tentang pemilihan umum pasal 240 ayat (1) dengan peraturan pemilihan umum No. 20 tahun 2018. Menurutnya dengan melihat ketidak sinkronan antara PKPU dan UU Pemilu maka dapatlah dikatakan bahwa revisi yang dilakukan KPU terhadap PKPU tersebut sebenarnya belum menyelesaikan masalah. Karena dalam teori hukum dipahami bahwa suatu norma tidak boleh bertentangan dengan norma yang ada di atasnya.

peserta dan persyaratan mengikuti pemilu pada tingkat presiden, anggota DPR, DPRD provinsi, dan DPRD kabupaten/kota, syarat menjadi peserta pemilu DPD, kemudian merincikan pula persyaratan partai politik menjadi peserta pemilu, jumlah kursi dan daerah pemilihan, daftar pemilih, daftar pemilih sementara, daftar pemilih tetap, pengusulan bakal calon presiden dan wakil presiden dan penetapan pasangan calon presiden dan wakil presiden dan pencalonan anggota DPR, DPD, DPRD Provinsi, dan DPRD Kabupaten/Kota, Penetapan dan pengumuman daftar calon sementara/tetap anggota DPR dan DPRD, menyebutkan pula tentang metode kampanye pemilu, larangan dalam kampanye, proses pemungutan suara serta menjelaskan tentang cara penyelesaian perselisihan hasil pemilu serta ketentuan-ketentuan umum lainnya yang diperkirakan akan menghambat proses pemilihan yang berintegritas, adil, bebas dari korupsi kolusi dan nepotisme sudah dijabarkan dengan jelas dalam undang-undang tersebut diatas.

Salah satu elemen penting dan strategis dalam mewujudkan pemilihan umum yang bebas dan adil adalah penyelenggara pemilu atau badan penyelenggara. Penyelenggara pemilu merupakan pihak yang mengatur jalannya pemilu, menetapkan peserta pemilu, menetapkan pemilih, melakukan pemungutan suara, menghimpun rekapitulasi perolehan suara hingga menetapkan pemenang pemilu. Dengan kata lain bahwa

lembaga yang diberikan kewenangan membentuk undang-undang dan peraturan perundang-undangan juga telah dirumuskan dalam undang-undang tersebut, hal ini dilakukan agar tidak adanya perumusan dan perencanaan penyusunan undang-undang atau peraturan perundang-undangan yang tidak sesuai asas-asas yang berlaku serta teknik pembentukan peraturan perundang-undangan yang baik.

Undang-Undang No. 12 Tahun 2011 Tentang Pembentukan Peraturan Perundang-Undangan Pada pasal 7 menyebutkan jenis dan hierarki peraturan perundang-undangan terdiri atas:

- 1) UUD NRI Tahun 1945
- 2) Ketetapan Majelis Permusyawaratan Rakyat
- 3) Undang-undang/ peraturan pemerintah pengganti undang-undang
- 4) Peraturan pemerintah
- 5) Peraturan presiden
- 6) Peraturan daerah provinsi dan
- 7) Peraturan Daerah Kabupaten/Kota

Berdasarkan ketentuan diatas undang-undang dasar Negara Republik Indonesia menjadi peraturan dasar atau norma dasar dari suatu tatanan hukum nasional di Indonesia. Ni'matul Huda mengutip ungkapan Bagin Manan dalam bukunya Teori Polituik Konstitusi menyatakan bahwa hal ini sejalan dengan Teori Hans Kelsen mengenai *Stufenbau des Recht* atau *The hierarchy of law* yang berintikan bahwa kaidah hukum merupakan suatu susunan berjenjang-jenjang dan berlapis-lapis membentuk hierarki dimana suatu norma yang lebih rendah berlaku, bersumber dan berdasarkan

undangan yang lebih tinggi atau dibentuk berdasarkan kewenangannya.

Untuk itu dapat kita simpulkan bahwa semua peraturan perundang-undangan tersebut merupakan bentuk-bentuk peraturan pelaksana undang-undang yang biasa disebut *sub ordinate legislations* yang merupakan peraturan yang didelegasikan oleh undang-undang (*delegated legislations*). Oleh sebab itu peraturan yang dibuat oleh pejabat yang diberikan kewenangan, semuanya bisa tetap dapat disebut sebagai peraturan perundang-undangan yang termaksud kedalam kategori *allgemeene verbindende voorschriften* atau peraturan yang mengikat untuk umum. Salah satu contohnya adalah peraturan yang bersifat mengatur (*regelling*) yang dibuat oleh Komisi pemilihan umum (KPU) yang dinamai peraturan Komisi pemilihan umum (KPU).

Dan dalam hal ini jika suatu undang-undang diduga bertentangan dengan UUD NRI Tahun 1945, maka pengujianya dilakukan di Mahkamah konstitusi yang mana Mahkamah Konstitusi sebagai *the guardian and the interpreter of contitution*. Dan adapun suatu peraturan perundang-undangan dibawah undang-undang diduga bertentangan dengan undang-undang, maka pengujiannya akan dilakukan oleh Mahkamah Agung. Oleh sebab itu peraturan KPU yang bertentangan dengan undang-undang yang lebih tinggi derajatnya sudah selayaknya dilakukan pengujian di

peradilan guna menegakan hukum dan keadilan. (2) kekuasaan kehakiman dilaksanakan oleh sebuah Mahkamah Agung dan badan peradilan yang berada di bawahnya dalam lingkungan peradilan umum, lingkungan peradilan agama, lingkungan peradilan militer, lingkungan peradilan tata usaha Negara , dan oleh sebuah Mahkamah Konstitusi.

Kewenangan dari Mahkamah Agung dan Mahkamah Konstitusi diatur langsung dalam UUD NRI Tahun 1945 sebagai lembaga tinggi Negara dalam sistem ketatanegaraan Indonesia yang memegang kekuasaan kehakiman yang bebas dari pengaruh cabang-cabang lainnya.

Kewenangan Mahkamah Agung diatur dalam pasal 24 A UUD 1945 ayat (1) yang menyebutkan “Mahkamah Agung berwenang mengadili pada tingkat kasasi menguji peraturan perundang-undangan dibawah undang-undang terhadap undang-undang, dan memiliki kewenangan lain yang diberikan oleh undang-undang”.

Sedangkan kewenangan pada Mahkamah Konstitusi terdapat pada pasal 24 C UUD 1945 ayat (1) yang menyebutkan “Mahkamah Konstitusi berwenang mengadili pada tingkat pertama dan terakhir yang putusannya bersifat final untuk menguji undang-undang terhadap undang-undang dasar, memutuskan sengketa kewenangan lembaga Negara yang kewenangannya diberikan oleh undang-undang dasar, memutuskan pembubaran

perundang-undangan dibawah undang-undang terhadap undang-undang”.

Yang kemudian disebutkan pula dalam undang-undang nomor 5 tahun 2004 tentang perubahan undang-undang nomor 14 tahun 1985 tentang Mahkamah Agung *juncto* undang-undang nomor 3 tahun 2009 pasal 31 kembali kembali menegaskan kesenangan yang sama bahwa Mahkamah Agung mempunyai kewenangan menguji peraturan perundang-undangan dibawah undang-undang terhadap undang-undang dan bahwa Mahkamah Agung menyatakan tidak sah peraturan perundang-undangan dibawah undang-undang atas alasan bertentangan dengan peraturan perundang-undanganyang lebih tinggi atau pembentuknya tidak memenuhi ketentuan yang berlaku.

Adapun kewenangan Mahkamah Agung dalam hal pengujian peraturan perundang-undangandibawah Undang-undang terhadap peraturan perundang-undangan yang lebih tinggi didasarkan pada peraturan Mahkamah Agung No. 01 Tahun 2011 tentang hak uji materiil. Yang menyebutkan bahwa “hak Mahkamah Agung untk menilai materi muatan peraturan perundang-undangandibawah undang-undang terhadap peraturan perundang-undangan tingkat lebih tinggi”.

Ia menafisirkan *ulil amri* dan *ahl al-ḥalli wa al-`aqdi* sebagai kumpulan orang dari berbagai profesi dan keahlian yang ada dalam masyarakat. Abduh menyatakan, yang dimaksud dengan *ulil amri* adalah “*ahl al-ḥalli wa al-`aqdi* dari kalangan orang-orang muslim. Mereka itu adalah para amir, para hakim, para ulama, para pimpinan militer dan semua pengusaha dan pemimpin yang dijadikan rujukan oleh umat dalam masalah kebutuhan dan kemaslahatan publik. Lebih lanjut ia menjelaskan, apabila mereka sepakat atas suatu urusan atau hukum maka umat wajib mentaatinya dengan syarat mereka itu adalah orang-orang muslim dan tidak melanggar perintah Allah dan Sunnah Rasul yang mutawatir. Oleh karenanya dapat disimpulkan bahwa *ahl al-ḥalli wa al-`aqd* merupakan orang-orang yang berkedudukan sebagai wakil-wakil rakyat, sebagai lembaga pemilih yang menentukan khilafah.

Adapun yang disebutkan dengan adanya dasar *ahl al-ḥalli wa al-`aqdi* dalam kitab Allah, yakni *ulil amri* legislatif dan pengawas atas kewenangan eksekutif, terutama pimpinan tertinggi Negara, ia hanya disebutkan dengan lafal *Al-Ummah*, dan tugasnya hanya terbatas oleh dua hal. *Pertama*, mengajak pada kebaikan, termasuk di dalamnya segala perkara umum yang diantaranya menetapkan hukum atau peraturan untuk rakyat yang dibuat lewat

secara demokratis dan terbuka sebagaimana dimaksud pada ayat (2), tidak menyertakan mantan terpidana Bandar narkoba, kejahatan seksual terhadap anak, dan koruptor”. dan Pasal 11 ayat (1) huruf d, yang berbunyi: “dokumen persyaratan oengajuan bakal calon sebagaimana dimaksud dalam pasal 10 ayat (1) berupa ... d. pakta integritas yang ditandatangani oleh pimpinan partai politik sesuai dengan tingkatannya dengan menggunakan formulir model B.3”.

Dianggap oleh pemohon jelas dan nyata melanggar hak konstitusional pemohon yang diberikan Undang-Undang No. 7 Tahun 2017 Tentang Pemilihan Umum. Rumusan dalam ketentuan Undang-Undang No. 7 Tahun 2017 tidak mengatur atau mensyaratkan larangan bagi mantan narapidana koruptor untuk mengikuti pemilihan.

Pengakuan yang disampaikan oleh pemohon dengan menyatakan bahwa pernah di pidana akibat perbuatannya (korupsi) dan sudah mendapatkan hukuman berdasarkan putusan pengadilan yang telah berkekuatan hukum tetap oleh Mahkamah Agung No. 1164 K/Pid.Sus/2010 bertanggal 9 Juni 2010. Telah memberikan batasan kepada pemohon karena pemohonan sebagai mantan narapidana korupsi tidak dapat mengikuti pencalonan.

Dalam putusan Makhamah Agung tersebut yang dijatuhkan kepada pemohon karena melakukan tindak pidana korupsi tidak terdapat hukuman tambahan yang melarang pemohon untuk aktif dalam kegiatan politik, dipilih atau memilih dalam suatu pemilihan. Yang kemudian

- e. Berpendidikan paling rendah tamat sekolah menengah atas, madrasah aliyah, sekolah menengah kejuruan, madrasah aliyah kejuruan, atau sekolah lain yang sederajat
- f. Setia kepada Pancasila, UUD NRI Tahun 1945, negara kesatuan republik Indonesia, dan bhinneka tunggal ika
- g. Tidak pernah dipidana penjara berdasarkan putusan pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap karena melakukan tindak pidana yang diancam dengan pidana penjara 5 (lima) tahun atau lebih, kecuali secara terbuka dan jujur mengemukakan kepada publik bahwa yang bersangkutan mantan terpidana
- h. Sehat jasmani, rohani, dan bebas dari penyalahgunaan narkoba
- i. Terdaftar sebagai pemilih
- j. Bersedia bekerja penuh waktu
- k. Mengundurkan diri sebagai kepala daerah, wakil kepala daerah, aparatur sipil negara (PNS), anggota tentara nasional Indonesia, anggota kepolisian negara republik Indonesia, direksi, komisaris, dewan pengawas dan karyawan pada badan usaha milik negara dan/atau badan usaha milik daerah, atau badan lain yang anggarannya bersumber dari keuangan negara, yang dinyatakan dengan surat pengunduran diri yang tidak dapat ditarik kembali.
- l. Bersedia untuk tidak merangkap jabatan sebagai pejabat negara lainnya, direksi, komisaris, dewan pengawas dan pada badan usaha milik negara dan/atau badan usaha milik daerah serta badan lain yang anggarannya bersumber dari keuangan negara
- m. Menjadi anggota partai politik peserta pemilu
- n. Dicalonkan hanya di 1 (satu) lembaga perwakilan rakyat dan
- o. Dicalonkan hanya di 1 (satu) daerah pemilihan.

Telah jelas ketentuan pasal tersebut tidak menyebutkan bahwa mantan narapidana korupsi tidak dapat untuk mencalonkan diri untuk menjadi DPR, DPRD provinsi, dan DPRD kabupaten/kota, namun

rumusannya yang terdapat pada huruf g yang menyebutkan “tidak pernah dipidana penjara berdasarkan putusan pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap karena melakukan tindak pidana yang diancam dengan pidana penjara 5 (lima) tahun atau lebih, kecuali secara terbuka dan jujur mengemukakan kepada public bahwa yang bersangkutan mantan terpidana”.

Untuk itu menurut pemohon bahwa PKPU tersebut jelas bertentangan dengan norma yang ada di atasnya karena membuat norma baru yang tidak diamanahkan dalam undang-undang. Norma yang ada di dalam PKPU tersebut justru diskriminatif dan tidak mempunyai landasan hukum didalam undang-undang terkhusus pada frasa "korupsi".

Hal ini dapat kita landaskan kepada aturan formil sesuai dengan pasal 8 undang-undang nomor 12 tahun 2011 Tentang Pembentukan Peraturan Perundang-Undanganitu jelas dikatakan bahwa peraturan perundang-undangan (dalam hal ini peraturan Komisi) diakui keberadaannya dan mempunyai kekuatan hukum mengikat sepanjang diperintah oleh peraturan perundang-undangan yang ada di atasnya atau lebih tinggi.

Kemudian pembahasan mengenai kewenangan partai politik untuk melakukan seleksi anggota partai dalam mencalonkan diri ada dalam pasal 241 undang-undang nomor 7 tahun 2017 tentang pemilihan umum:

- 1) Partai politik eserta pemilu melakukan seleksi bakal calon anggota DPR, DPRD provinsi dan DPRD kabupaten/kota

Sanksi pidana tambahan berupa pencabutan hak tertentu sebagai sanksi pidana tambahan dimaksud dalam pasal 10 huruf b No. 1 KUHP dijatuhkan berdasarkan putusan hakim dan diberikan dalam waktu tertentu atau dibatasi.

Pencabutan hak tertentu dalam hukum pidana, dibatasi karena waktu atau dalam masa tertentu atau keadaan sampai pulih kembali dapat menjalankan hak hukumnya atau kewajibannya. Tujuan dari hukum pidana adalah penjatuhan sanksi pidana penjara bagi pelanggar hukum pidana agar kembali menjadi anggota masyarakat yang terhormat dengan menjalankan pidana penjara dengan sistem pemasyarakatan yang diatur dalam undang-undang no. 12 tahun 1995 tentang pemasyarakatan.

Untuk itu ketentuan yang dimaksud dalam pasal 4 ayat 1 pada frasa “koruptor” dirasa telah memberikan hukuman tambahan kepada pemohonan, padahal tidak melalui proses peradilan yang benar. Sehingga menurut pemohon ketentuan yang terdapat dalam pasal tersebut Peraturan KPU No. 20 Tahun 2018 tentang pencalonan DPR, DPRD provinsi dan DPRD kabupaten/kota jelas bertentangan dengan undang-undang nomor 7 tahun 2017 tentang pemilihan umum yaitu sebagai pedoman dalam pembentukan Peraturan KPU dan UUD NRI Tahun 1945 sebagai hukum dasar dalam negara yang memberikan jaminan hak asasi manusia (HAM).

berkaitan dengan dasar pengujian peraturan perundang-undangandi bawah undang-undang oleh Mahkamah Agung, untuk itu penetapan penundaan pemeriksaan permohonan sudah tidak relevan lagi untuk dipertahankan sehingga pemeriksaan dilanjutkan pada pokok permohonan.

Pokok permohonan terkait larangan bagi mantan terpidana korupsi untuk mencalonkan diri pada pasal 4 ayat (3), pasal 11 ayat (1) huruf d dan pakta integritas B.3 Peraturan KPU No. 20 Tahun 2018 Tentang Pencalonan Perwakilan Rakyat Daerah Provinsi dan Dewan Perwakilan Rakyat Daerah Kabupaten/Kota, untuk itu berdasarkan pengakuan pemohon yang mengakui bahwa dirinya merupakan mantan terpidana korupsi dan telah mendapatkan hukuman serta tidak terkait dengan mantan terpidana Bandar narkoba dan kejahatan seksual terhadap anak sehingga dalam hal ini yang menjadi persoalan terdapat pada frasa "korupsi".

Hakim menilai Peraturan KPU No. 20 Tahun 2018 pada frasa tersebut tidak menjamin hak dasar warga negara yang telah dijamin dalam konstitusi yaitu hal memilih dan dipilih yang terdapat dalam pasal 28 UUD NRI Tahun 1945 dan peraturan perundang-undangan pasal 43 ayat (1) dan pasal 73 undang-undang nomor 39 tahun 1999 tentang Hak Asasi Manusia. Selanjutnya adapun pengakuan terhadap hak politik ini diakui dalam kovenan internasional hak-hak sipil dan politik (*international covenant on civil and political rights* disingkat ICCPR)

yang ditetapkan Majelis Umum Perserikatan Bangsa-Bangsa berdasarkan resolusi 2200A sebagaimana telah diratifikasi melalui undang-undang nomor 12 tahun 2005 tentang pengesahan *international covenant on civil and political rights*.

Untuk itu sangat jelas bahwa setiap warga negara mempunyai hak yang sama untuk dipilih dan memilih dalam pemilihan umum dan walaupun ada perbatasan terhadap hak tersebut maka harus ditetapkan dalam undang-undang atau berdasarkan putusan hakim yang menjabut hak politik seseorang yang disebut didalam hukuman tambahan.

Selanjutnya menurut Mahkamah Agung norma yang diatur dalam ketentuan yang disebutkan diatas bertentangan dengan pasal 240 ayat (1) huruf g undang-undang nomor 7 tahun 2017 tentang pemilihan umum. Ketentuan dalam pasal tersebut tidak menyebutkan norma atau aturan larangan mencalonkan diri bagi mantan terpidana korupsi sebagaimana yang tercantum dalam peraturan KPU nomor 20 tahun 2018.

Meskipun maksud dari KPU rumusan norma tersebut ditujukan kepada pimpinan partai politik pada saat melakukan proses seleksi internal parpol terhadap bakal calon anggota legislatif, agar tidak mengikut sertakan mantan terpidana korupsi, Bandar narkoba, dan kejahatan seksual terhadap anak, menurut Mahkamah tetap saja hal tersebut pada intinya membatasi hak politik seseorang yang akan mencalonkan diri sebagai bakal calon anggota legislatif dalam pemilihan umum.

Selanjutnya pasal 4 ayat (3), pasal 11 ayat (1) huruf d dan pakta integritas B.3 Peraturan KPU No. 20 Tahun 2018 Tentang Pencalonan Perwakilan Rakyat Daerah Provinsi dan Dewan Perwakilan Rakyat Daerah Kabupaten/Kota bertentangan pula dengan pasal 12 huruf d dan tidak sejalan dan berbenturan atau tidak memenuhi asas-asas pembentukan peraturan perundang-undangan yang baik sebagaimana yang dijelaskan dalam undang-undang nomor 12 tahun 2011. Adapun rumusan pasal 12 huruf d undang-undang nomor 12 tahun 2011 menentukan "peraturan dibawah undang-undang berisi materi untuk menjalankan undang-undang sebagaimana mestinya" sehingga menurut Mahkamah Agung KPU telah membuat ketentuan yang tidak diperintahkan oleh peraturan perundang-undangan di atasnya.

Mahkamah Agung berpendapat penyelegaraan pemilu yang adil dan berintegritas sebagaimana menjadi semangat Peraturan KPU No. 20 Tahun 2018 merupakan sebuah keniscayaan bahwa pencalonan anggota lebislatif harus berasal dari figure yang bersih dan tidak pernah memiliki rekam jejak cacat integritas, namun kembali ditegaskan bahwa pembatasan terhadap hak politik seorang warga negara dimuat dalam undang-undnag bukan diatur dalam peraturan perundang-undangan dibawah undang-undang *in casu* Peraturan KPU No. 20 Tahun 2018.

Agung Republik Indonesia mempunyai kewenangan menguji peraturan perundang-undangan dibawah undang-undang terhadap undang-undang”.

Yang kemudian disebutkan pula dalam undang-undang nomor 5 tahun 2004 tentang perubahan undang-undang nomor 14 tahun 1985 tentang Mahkamah Agung *juncto* undang-undang nomor 3 tahun 2009 pasal 31 kembali menegaskan kesenangan yang sama bahwa Mahkamah Agung mempunyai kewenangan menguji peraturan perundang-undangan dibawah undang-undang terhadap undang-undang dan bahwa Mahkamah Agung menyatakan tidak sah peraturan perundang-undangan dibawah undang-undang atas alasan bertentangan dengan peraturan perundang-undangan yang lebih tinggi tingkatannya atau pembentuknya tidak memenuhi ketentuan yang berlaku.

Adapun kewenangan Mahkamah Agung dalam hal pengujian peraturan perundang-undangan dibawah Undang-undang terhadap peraturan perundang-undangan yang lebih tinggi didasarkan pada peraturan Mahkamah Agung No. 01 Tahun 2011 tentang hak uji materiil. Yang menyebutkan bahwa “hak Mahkamah Agung untuk menilai materi muatan peraturan perundang-undangandibawah undang-undang terhadap peraturan perundang-undangan tingkat lebih tinggi”. Oleh sebab itu, pengujian Peraturan KPU sudah selayaknya di lakukan diMahkamah Agung sebagai lembaga peradilan dan penguji peraturan perundang-undangan dibawah undang-undang (*Judicial review*).

Putusan Mahkamah Agung no. 46/P/Hum/2018 tentang *judicial review* peraturan KPU No. 20 Tahun 2018 tentang pencalonan anggota DPR/DPRD Provinsi dan DPRD Kabupaten/Kota pada pasal 4 ayat (3) pasal 11 ayat (1) huruf d dan lampiran pakta integritas B.3 yang mensyaratkan larangan bagi mantan terpidana korupsi untuk mencalonkan diri sebagai calon wakil rakyat telah dibatalkan. Hal berdasarkan pertimbangan Mahkamah yang menilai peraturan KPU tersebut bertentangan dengan undang-undang yang lebih tinggi yaitu undang-undang No. 7 tahun 2017 Tentang pemilihan umum dan undang-undang No. 12 Tahun 2011 Tentang Pembentukan Peraturan perundang-undangan serta telah melanggar hak asasi manusia sebagai warga negara yang dijamin dalam UUD NRI Tahun 1945.

Dalam teori yang dikemukakan oleh Hans Kelsen diatas yang berintikan bahwa kaidah hukum merupakan suatu susunan berjenjang- jenjang dan berlapis-lapis membentuk hierarki dimana suatu norma yang lebih rendah berlaku, bersumber dan berdasarkan pada norma yang lebih (*lex suoerior derogate lex inferior*), begitu seterusnya sampai pada suatu norma yang tidak dapat ditelusuri lebih lanjut dan bersifat hipotetis dan fiktif, yaitu norma dasar (*grundnorm*).

Undang-Undang No. 12 Tahun 2011 Tentang Pembentukan Peraturan Perundang-Undangan Pada pasal 7 menyebutkan jenis dan hierarki peraturan perundang-undangan terdiri atas:

1. UUD NRI Tahun 1945
2. Ketetapan Majelis Permusyawaratan Rakyat

3. Undang-undang/ peraturan pemerintah pengganti undang-undang
4. Peraturan pemerintah
5. Peraturan presiden
6. Peraturan daerah provinsi dan
7. Peraturan Daerah Kabupaten/Kota

Selain jenis dan hiierarki perundang-undangan yang disebutkan diatas pada pasal 8 ayat (1) undang-undang tersebut menyebutkan bahwa : jenis peraturan perundang-undangan selain sebagaimana dimaksud dalam pasal 7 ayat (1) mencakup peraturan yang ditetapkan oleh Majelis Permusyawaratan Rakyat, Dewan Perwakilan Rakyat, Dewan Perwakilan Daerah, Mahkamah Agung, Mahkamah Konstitusi, Badan Pemeriksa Keuangan, Komisi Yudisial, Bank Indonesia, Menteri, Badan Lembaga, atau Komisi yang setingkat yang dibentuk dengan undang-undang atau pemerintah atas perintah undang-undang, Dewan Perwakilan Rakyat Daerah Provinsi, Gubernur, Dewan Perwakilan Rakyat Daerah Kabupaten/Kota, Bupati/Walikota, Kepala Desa atau yang setingkat. Yang mana pada pasal 8 ayat (2) menyebutkan bahwa: peraturan perundang-undangan sebagaimana dimaksud pada ayat (1) diakui keberadaannya dan mempunyai kekuatan hukum mengikat sepanjang diperintahkan oleh peraturan perundang-undangan yang lebih tinggi atau dibentuk berdasarkan kewenangannya. Oleh sebab itu, suatu peraturan perundang-undangan harus berpedoman kepada hukum dasar dalam negara agar dalam pembentukannya tidak terdapat kewenang-wenangan serta perundang-undangan tidak boleh bertentangan dengan undang-undang yang lebih tinggi kedudukannya.

asas-asas pembentukan peraturan perundang-undangan serta berpedoman dengan ketentuan-ketentuan yang lebih tinggi. Sehingga dari pada itu hemat penulis jika ketentuan Peraturan KPU No. 20 Tahun 2018 di berlakukkan maka akan terdapat ketidakpastian hukum yang seharusnya diberikan oleh negara yang berdasarkan atas hukum. oleh karenanya, maka putusan Mahkamah Agung yang membatalkan peraturan KPU No. 20 tahun 2018 pada frasa “korupsi” sudah sesuai dengan asas-asas pembentukan peraturan perundang-undangan yang baik .

B. Analisis Hukum positif dan *Fiqh Siyāsah* Terhadap Putusan Mahkamah No. 46/P/Hum/2018 Tentang *Judicial Review* Peraturan Komisi Pemilihan Umum No. 20 Tahun 2018

Penggunaan hukum positif pada skripsi ini adalah pada UUD NRI Tahun 1945, undang-undang nomor 7 tahun 2017 tentang pemilihan umum dan undang-undang nomor 12 tahun 2011 tentang pembentukan peraturan perundang-undangan. Hukum positif di hendaki agar dapat mengatur dan mendisiplinkan masyarakat dalam kehidupan bernegara.

Alasan yuridis yang dikemukakan oleh KPU dengan menggunakan 3 (tiga) metode penafsiran yang digunakan yaitu : penafsiran secara yuridis, sistematis dan gramatikal yang selanjutnya disempurnahkan dengan penafasian ekstentif merupakan penyusunan kerangka berfikir yang sistematis.

Dalam pembentukan peraturan KPU yang didalamnya terdapat pro kontra dimasyarakat terkait kebijakan formulasi yang melarang mantan terpidanan korupsi untuk bakal calon anggota DPR, DPRD provinsi dan

DPRD kabupaten/kota berlandaskan secara yuridis kepada beberapa perundang-undangan diantaranya Undang-Undang No. 7 Tahun 2017 tentang pemilihan umum dan UU No. 28 Tahun 1999 tentang penyelenggaraan negara yang bersih dan bebas dari korupsi, kolusi dan nepotisme.

Dalam penyusunannya KPU melakukan pembacaan terhadap aturan perundang-undangan yang ada dengan menerapkan metode-metode penafsiran yang dibenarkan dan diperbolehkan dalam suatu analisis aturan hukum, dalam hal ini metode yang digunakan adalah penafsiran sistematis. Metode penafsiran dilakukan dengan cara memperhatikan naskah-naskah hukum lain, jika yang ditafsirkan adalah pasal dari suatu undang-undang maka ketentuan-ketentuan yang sama apabila satu asas dalam peraturan lainnya, juga harus dijadikan acuan.

Kemudian pada penafsiran gramatikal yang digunakan untuk membaca aturan perundangan-undangan dan kemudian disempurnahkan dengan penafsiran ekstensif merupakan bentuk lebih lanjut dari penafsiran gramatikal. Dalam hal ini terdapat dalam pasal 169 huruf d Undang-Undang No. 7 Tahun 2017 tentang pemilihan umum menyebutkan secara jelas bahwa: “persyaratan menjadi calon presiden dan calon wakil presiden adalah: d. tidak pernah mengkhianati negara serta tidak pernah melakukan tindak pidana korupsi dan tindak pidana berat lainnya”

Berdasarkan rumusan tersebut yang dimaksud dengan “tidak mengkhianati negara” sebagaimana dijabarkan dalam penjelasan adalah

tidak pernah terlibat gerakan separatis, tidak pernah melakukan gerakan secara inkonstitusional atau dengan kekerasan untuk mengubah dasar negara, serta tidak pernah melanggar UUD NRI Tahun 1945. Serta dalam rumusan pasal tersebut telah mengsejajarkan tindak pidana korupsi dengan perbuatan mengkhianati negara dan tindakan pidana berat lainnya.

Nampak sangat jelas bahwa tindak pidana korupsi merupakan suatu perbuatan yang sifat dan dampaknya tidak boleh dianggap sebagaimana perbuatan pidana lainnya. Tindak pidana korupsi harus ditempatkan sebagai suatu perbuatan yang sifatnya sama dan layaknya gerakan separatis, inkonstitusional yang mana bertujuan untuk merubah negara dan sudah pasti bertentangan dengan UUD 1945 yang didalamnya mengandung filosofis, cita, dan tujuan berbangsa dan bernegara. Selain dari pada itu tindakan korupsi merupakan bagian dari tindak pidana berat yang dampaknya dirasakan secara luas tidak hanya oleh sebagian kalangan masyarakat, namun juga menyakiti perasaan, hati dan emosi masyarakat secara luas seperti layaknya perbuatan penyalahgunaan narkoba, hingga kejahatan seksual terhadap anak. Semua perbuatan yang disebutkan berkaitan dan berdampak secara erat dan nyata terhadap masa depan bangsa.

Selain itu berdasarkan ketentuan dalam pasal 2 UU nomor 28 tahun 1999 tentang penyelenggaran negara yang bersih dan bebas dari kolusi, korupsi dan nepotisme penyelenggara negara meliputi:

1. Pejabat negara pada lembaga tertinggi negara
2. Pejabat negara pada lembaga tinggi negara

3. Menteri
4. Gubernur
5. Hakim
6. Pejabat negara lain sesuai dengan ketentuan peraturan perundnagan yang berlaku dan
7. Pejabat lain yang memiliki fungsi strategis dalam kaitannya dengan penyelenggaraan negara sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan.

Dalam rumusan tersebut ketentuan yang dimaksud dengan “penyelenggara negara” adalah pejabat negara pada lembaga tinggi negara yang antara lain saat ini terdiri dari presiden dan wakil presiden serta DPR. Juga pejabat negara lain yang misalnya kepala perwakilan republik Indonesia diluar negeri yang berkedudukan sebagai duta besar luar biasa dan berkuasa penuh, wakil gubernur, dan Bupati/Walikota, juga termaksud juga pula pejabat pemerintahan daerah (DPRD provinsi dan DPRD kabupaten/kota).

Sehingga berdasarkan penafsiran sistematis dengan mengacu pada pengertian penyelenggara negara sudah semestinya para penyelenggara negara ditempatkan sebagai suatu kesatuan sistem yang masing-masing memiliki kewajiban dan konsekuensi hukum yang sama yaitu bersih dan terbebas dari korupsi kolusi dan nepotisme. Untuk itu konsekuensi yang dimaksud merupakan kebijakan yang membatasi persyaratan untuk menjadi presiden dan wakil presiden yang terdapat dalam pasal 169 huruf d UU pemilu sudah semestinya juga diberlakukan secara setara bagi pesyaratan DPR, DPRD provinsi dan DPRD kabupaten /kota maupun bakal calon anggota DPD.

Kemudian dalam kerangka penafsiran sistematis terdapat peraturan perundang-undangan lainnya dibidang kepemiluan yakni UU. No. 10 tahun 2016 tentang perubahan kedua atas undang-undang No. 1 tahun 2015 tentang penetapan peraturan pemerintah pengganti undang-undang nomor 1 tahun 2014 tentang pemilihan gubernur, bupati dan walikota menjadi undang-undnagn (UU pilkada) yang mana mengatur larangan bagi mantan terpidana Bandar narkoba dan terpidana kejahatan seksual terhadap anak untuk mencalonkan diri sebagai calon kepala daerah meskipun mantan terpidana tersebut telah secara terbuka dan jujur mengemukakan kepada public bahwa bersangkutan mantan terpidana hal ini termaktub dalam pasal 7 ayat (2) huruf g undang-undang pilkada.

Terhadap peraturan tersebut, secara sistematis dapat diartikan bahwa jika kejahatan seksual terhadap anak dan kejahatan narkoba dikategorikan sebagai kejahatan terhadap kemanusiaan yang tergolong berat dan luar biasa sehingga bagi mantan terpidana dilarang untuk memperoleh kesempatan dalam proses pemilihan umum, maka demikian pula halnya dengan tindakan korupsi tempatnya disejajarkan dalam pasal 169 huruf d undang-undang pemilu karena memiliki dampak yang sejajar dan kejahatan berat lainnya. Untuk itu dapat disimpulkan kembali bahwa rumusan kebijakan formulasi yang dihasilkan terbukti telah memenuhi unsure kepastian hukum dan keadilan yang berlaku dalam masyarakat.

Ketentuan yang dikeluarkan oleh KPU dalam hal ini merupakan upaya perwujudan dari rumusan pasal 4 huruf c undang-undang no. 7 tahun 2017

yang berbunyi: “*pengaturan penyelenggaraan pemilu bertujuan untuk: g. mewujudkan pemilu yang adil dan berintegritas*” Serta dalam penyusunan Peraturan KPU Nomor 20 Tahun 2018 telah memperhatikan ketentuan dalam pasal 5 undang-undangno. 12 tahun 2011 Tentang Pembentukan Peraturan Perundang-Undanganyang menyatakan “ bahwa dalam pembentukan peraturan perundang-undangan harus berdasarkan pada asas pembentukan peraturan perundang-undangan yang baik dan berpedoman pada sumber hukum formal di Indonesia” adapau sumber hukum formal di Indonesia yang telah dipedomani oleh termohon adalah undang-undang dan putusan Mahkamah Konstitusi.

Lahirnya Peraturan KPU Nomor 20 Tahun 2018 tidaklah terselepas dari pembelajaran dari tiap tahapan pemilu sebelumnya, kesalahan yang terjadi ditahun-tahun sebelumnya diupayakan untuk tidak lagi terjadi di pemilu serentak tahun 2019 ini. Tujuan KPU dalam membentuk Peraturan KPU Nomor 20 Tahun 2018 semata-mata menjalankan fungsinya sebagai lembaga pembantu pemerintahan dalam tahapan penyelenggaraan pemilu.

Peraturan KPU yang memberikan larangan bagi mantan terpidana korupsi untuk mencalonkan diri sebagai anggota DPR/DRPD Provinsi dan DPRD kabupaten atau Kota di nilai telah memberikan hukuman tambahan yang seharusnya tidak diberikan melalui peraturan perundang-undangan dibawah undang-undangan namun harus melalui undang-undang dan putusan pengadilan.

Peraturan KPU No. 20 Tahun 2018 merupakan peraturan yang dibentuk dalam hal ingin mendisiplinkan dan dapat menjaring calon wakil rakyat yang bersih dan bebas dari korupsi, serta bagi mereka yang telah lolos menjadi perwakilan rakyat akan lebih berhati-hati karena jika mereka melakukan tindakan korupsi maka akan mendapatkan sanksi dipemilihan selanjutnya.

Dari uraian yang dijelaskan diatas berdasarkan penjelasan yang diberikan oleh KPU dalam putusan Mahkamah Agung No. 46/P/Hum/2018 Peraturan KPU No. 20 Tahun 2018 tentang pencalonan anggota DPR/DPRD Provinsi dan DPRD Kabupaten/Kota telah melalui berbagai pertimbangan yang dibenarkan dan telah dirancang sesuai dengan amanat dalam undang-undang. Namun hal yang menjadi pertimbangan adalah ketentuan dalam pasal 240 ayat (1) huruf g undang-undang nomor 7 tahun 2017 tentang pemilihan umum yang tidak menyebutkan tentang larangan bagi terpidana korupsi inilah yang menjadikan seluruh agumentasi hukum KPU tidak dipertimbangkan.

Rumusan pasal dalam Peraturan KPU Nomor 20 tahun 2018 dibentuk dalam rangka mewujudkan pemilihan umum yang adil dan berintegritas, sebagaimana amanat undang-undang, KPU sebagai penyelenggara pemilu berkewajiban untuk menyelegarakan pemilu yang berintergritas dengan mengimplementasikan dalam suatu instrument hukum guna memberikan kepastian hukum dalam mewujudkan penyelengraan pemilihan umum yang bersih, bebas dari korupsi yang pada akhirnya dapat mewujudkan

hal ketidakpercayaan masyarakat kepada calon anggota Dewan Perwakilan Rakyat salah satunya adalah sering terjadi praktik korupsi di parlemen.

Namun ketentuan terkait larangan mantan terpidana korupsi mencalonkan diri sebagai wakil rakyat tidak seharusnya dijabarkan didalam Peraturan KPU. Karena jika kita menggunakan nalar terhadap teori peraturan perundang-undangan maka seharusnya pernormaan dituangkan dalam undang-undang.

Hal ini berlandaskan kepada UUD NRI Tahun 1945 pasal 28 j ayat (2) yang menyebutkan bahwa dalam menjalankan hak dan kebebasannya, setiap warga negara tunduk kepada pembatasannya yang ditetapkan dengan undang-undang.....””. Berdasarkan penjelasan tersebut sudah barang tentu bahwa suatu aturan tentang sanksi ataupun larangan tidak boleh ditentukan melalui peraturan perundang-undangan melainkan undang-undang atau putusan pengadilan.

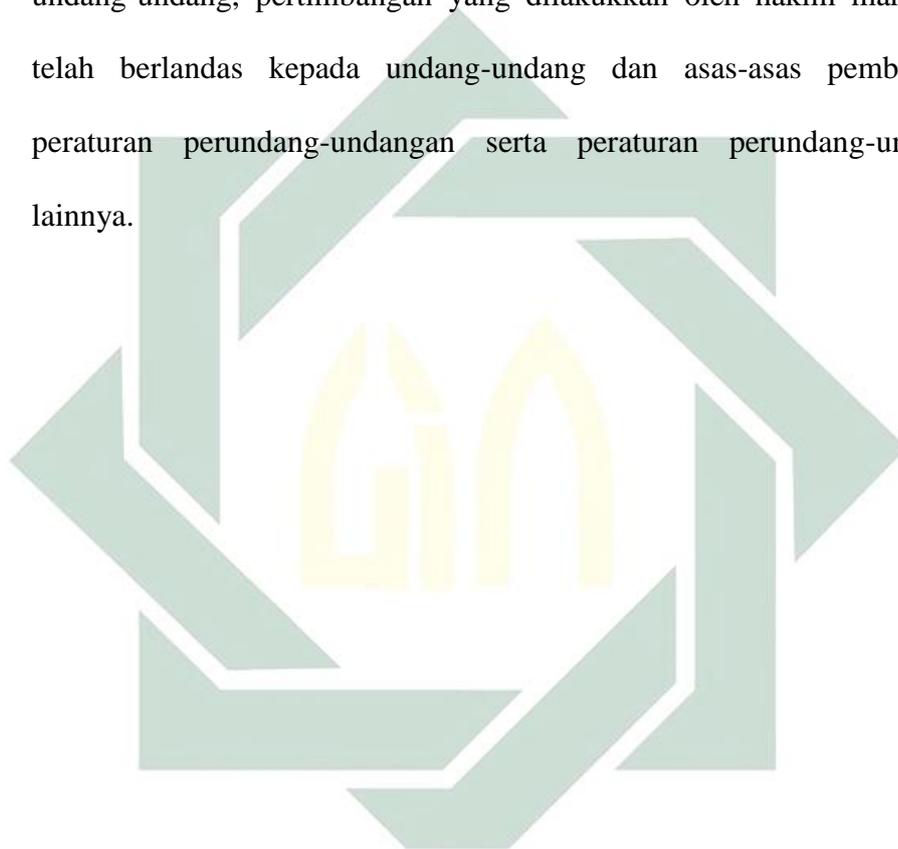
Selain itu pembentukan peraturan perundang-undangan harus mendasarkan kepada hierarki perundang-undangan yang disebutkan sebelumnya, ide yang diberikan oleh KPU merupakan ide yang progresif demi terselenggaranya pemilihan umum yang adil dan berintegritas. Namun KPU tetap harus memperhatikan ketentuan-ketentuan yang lebih tinggi.

Adapun alasan KPU terkait ketentuan larangan bagi mantan terpidana korupsi untuk mencalonkan diri tersebut merupakan himbauan

yang ditujukan kepada para pimpinan partai politik, maka hemat penulis hal tersebut cukup dengan Surat Edaran KPU, namun yang menjadi persoalan adalah Surat Edaran KPU bukanlah suatu aturan yang mengikat sehingga jika hal tersebut ingin menjadi instrument hukum maka sudah benar jika di berlakukkan melalui peraturan KPU. Perlu diketahui bahwa pemberlakuan suatu aturan harus mencakup 3 aspek yakni, aspek filosofis, aspek sosiologis, aspek yuridis. Adapun hal yang dilakukan oleh KPU merupakan suatu tindakan yang luar biasa berani dan menunjukkan integritas KPU sebagai lembaga yang independen tanpa adanya intervensi dari pihak manapun.

Semangat untuk menjaring wakil rakyat yang kompeten dan bersih serta bebas dari korupsi sudah ditunjukkan dengan memberlakukan Peraturan KPU, namun kemudian jika peraturan KPU tersebut dilaksanakan akan terjadi ketidakpastian hukum dalam sistem negara hukum. Karena peraturan KPU bertentangan pasal 240 ayat (1) huruf g undang-undang nomor 7 tahun 2017 tentang pemilihan umum yang merupakan pedoman KPU dalam membentuk peraturan KPU tidak dijelaskan terkait hal tersebut, sehingga dalam hal ini aspek yuridis yang digunakan oleh KPU menurut penulis KPU melakukan penerjemahan yang terlalu berlebihan terhadap ketentuan tersebut sehingga menghasilkan larangan mantan terpidana koruptor untuk mencalonkan diri atau kata lain tidak berlandaskan hukum.

Oleh sebab itu, pernyataan sikap kedua dari penulis pula menyetujui putusan Mahkamah Agung No. 46/P/Hum/2018 Tentang *Judicial Review* peraturan KPU No. 20 Tahun 2018. Sebagai lembaga penguji peraturan perundang-undangan dibawah undang-undang terhadap undang-undang, pertimbangan yang dilakukan oleh hakim mahkamah, telah berlandas kepada undang-undang dan asas-asas pembentukan peraturan perundang-undangan serta peraturan perundang-undangan lainnya.



syarat yang harus dipenuhi oleh bakal calon DPR, DPRD Provinsi dan DPRD Kabupaten/Kota dalam pasal 240 ayat (1) huruf g undang-undang No. 7 Tahun 2017 Tentang Pemilihan Umum yang artinya bahwa Peraturan KPU tidak sesuai dengan hierarki yang ditentukan dalam undang-undang no. 12 tahun 2011 tentang pembentukan peraturan perundang-undangan dan menjadi pedoman dalam penyusunan peraturan perundang-undangan. Rumusan pasal tersebut dalam Peraturan KPU memiliki semangat yang sama sesuai dengan persyaratan menjadi *ahl al-ḥalli wa al`aqd* yang di kehendaki dalam *fiqih siyāsah* yaitu syarat yang mengatakan bahwa seorang *ahl al-ḥalli wa al`aqd* (parlemen) harus memiliki sifat adil. Adil adalah sifat yang jauh dari perbuatan yang dilarang oleh Allah dan mengikuti segala perintahnya. Namun Indonesia merupakan negara hukum yaitu negara yang berlandaskan kepada hukum (hukum positif). Oleh sebab itu, walaupun KPU memiliki semangat untuk memberantas korupsi dilingkungan para wakil rakyat hal ini tetap harus berlandaskan kepada undang-undang yang lebih tinggi. Maka putusan Mahkamah Agung merupakan putusan yang sudah selayaknya diberlakukan.

- . Kedudukan Peraturan Daerah Dalam Hierarki Perundang-undangan, dalam *Jurnal Hukum* No. 1 Vol. 13. Januari, 2006.
- Neni Sri Imaniyati dan Panji Adam. *Pengantar Hukum Indonesia, Sejarah dan Pokok-Pokok Hukum Indonesia*, Cet-1. Jakarta: Sinar Grafika, 2018.
- QS. An-Nisa ayat 59.
- QS. Al-Imran ayat 104.
- Rosjidi Ranggawidjaja. *Pengantar Ilmu Peraturan Perundang-Undangan Indonesia*. Bandung: Mandar Maju, 1998.
- Soetandyo Wignjosoebroto. *Hukum, Paradigma, Metode dan Dinamika Masalahnya*. Jakarta: Elsam & Huma, 2002.
- J. Sayuthi Pulungan. *Fiqih Siyāsah, Ajaran, Sejarah dan pemikiran*. Jakarta: PT Raja Grafindo Persada, 1997.
- . *Fiqih Siyāsah*. Jakarta: Raja Grafindo Persada, 1994.
- Sajipto Rahardjo. *Ilmu Hukum*. Bandung: Citra Adtya Bakti, 2005.
- Soedjono Dirjosisworo. *Pengantar Ilmu Hukum*. Jakarta: Rajawali Press, 1983.
- Umar Sad S. *Pengantar Hukum Indonesia: Sejarah dan Dasar-Dasar Tata Hukum Serta Politik Hukum Indonesia*. Malang: Setara Press, 2009.
- Utang Rasyidin dan Dedi Supriyadi. *Pengantar Hukum Indonesia: Dari Tradisi Ke Konstitusi*. Bandung: Pustaka Setia, 2014.
- Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2017 Tentang Pemilihan Umum
- Undang-Undang Dasar Republik Indonesia Tahun 1945
- Undang-undang Nomor 7 Tahun 2017 Tentang Pemilihan Umum
- Undang-undang No. 7 Tahun 2017 Tentang Pemilihan Umum
- Undang-undang No. 12 Tahun 2011 Tentang Pembentukan Peraturan Perundang-undangan
- Undang-undang Dasar Republik Indonesia Tahun 1945
- Undang-undang Nomor 48 Tahun 2009 Tentang Kekuasaan Kehakiman
- Zaeni Asyhadie dan Arief Rahman. *Pengantar Ilmu Hukum*, Cet-2. Jakarta: Rajawali Press, 2014.