

Jika dilihat dari rukun dan syarat terjadinya utang piutang, diketahui bahwasannya utang piutang dengan sistem *ngambak* di Dukuh Buran sudah memenuhi rukun dan syarat tersebut, mulai dari adanya kedua belah pihak, adanya barang yang diutangkan serta adanya *ijāb* dan *qabūl* dalam pelaksanaannya.

Berdasarkan data yang telah penulis peroleh di lapangan bahwa kedua orang yang berakad (*Al-Muta'qidaini*) dalam pelaksanaan utang piutang dengan sistem *ngambak* di Dukuh Buran pada dasarnya sudah sesuai dan memenuhi persyaratan dalam hukum Islam, diantaranya yaitu kedua belah pihak telah baligh dan berakal. Disamping itu kedua belah pihak juga telah menyatakan kerelaan untuk melakukan akad tersebut.

Begitu juga dengan objek dalam utang piutang ini telah memenuhi rukun dan syarat. Karena objeknya adalah uang yang merupakan benda bernilai yang mempunyai persamaan dan kesepadanan serta merupakan harta milik sempurna kreditur (pemberi utang), selain itu dapat diserahkan ketika kedua belah pihak berakad (*ijāb qabūl*).

Selain itu *ṣiḡhat* dalam transaksi ini sudah terpenuhi yaitu mereka yang melakukan utang piutang dengan sistem *ngambak*, melakukan *ijāb qabūl* yang dilaksanakan dengan maksud untuk berutang. Kesepakatan yang mereka buat adalah dengan lisan. Mengenai waktu *ijāb qabūl* berdasarkan penelitian, *ijāb qabūl* antara *pengambak* dengan petani tambak dilaksanakan pada saat utang piutang sedang berlangsung.

Praktik utang piutang dengan sistem *ngambak* yang dilakukan oleh masyarakat Dukuh Buran seakan sudah menjadi kebiasaan atau tradisi pihak-pihak yang melakukannya. Ketika peneliti mewawancarai sebagian dari mereka, mereka mengatakan lebih memilih utang uang ke *pengambak* daripada ke bank atau lembaga lainnya, karena prosesnya lebih mudah dan langsung menerima uang serta uang tersebut bisa dikembalikan dikemudian hari yaitu pada waktu panen. Meskipun nampaknya para petani tambak suka melakukan utang tersebut dan rela memberikan tambahan 5% atau 10% ikan, tetapi kebanyakan dari mereka, tambaknya itu menyewa. Sehingga tambahan tersebut sangat menyusahkan.

B. Tinjauan Hukum Islam terhadap Utang Piutang dengan Sistem *Ngambak* di Dukuh Buran Kelurahan Babat Jerawat Kecamatan Pakal Kota Surabaya

Utang piutang dengan sistem *ngambak* yang dilakukan di Dukuh Buran adalah petani tambak meminjam uang kepada *pengambak* (pemberi utang) untuk menggarap tambak, uang tersebut akan dibayar dengan ikan bandeng pada waktu panen dengan ukuran atau takaran perdobong. Dan apabila utang tersebut tidak bisa diberikan pada waktu jatuh tempo, maka petani tersebut dapat memberikan ikan bandeng pada panen berikutnya dengan menambah 5% atau 10% ikan bandeng.

Berdasarkan penjelasan di atas utang piutang dengan sistem *ngambak* merupakan utang piutang bersyarat, yang mana dalam

perjanjiannya ada persyaratan-persyaratan yang harus dipenuhi, salah satunya adalah pengembalian utang yang berupa ikan bandeng.

Dalam praktiknya, Muhajer selaku petani tambak sedang meminjam uang kepada Kholis (*pengambak*). Muhajer berkata kepada Kholis. “saya mau pinjam uang kepada saudara sebesar Rp. 1.500.000,00 untuk menggarap tambak”, lalu Kholis menjawab “saya mau meminjami kamu tetapi nanti kalau panen saya minta dikembalikan dengan ikan bandeng 2 dobong,”. Dengan demikian Muhajer harus mengembalikan uang kepada Kholis dengan ikan bandeng 2 dobong pada saat panen, padahal kalau ikan tersebut dijual 1 dobongnya itu dihargai Rp. 980.000,00 sehingga jika dijumlah 2 dobong harganya sekitar Rp. 1.960.000,00. Padahal, utang awal yang diajukan petani tambak sejumlah Rp. 1.500.000,00. Dalam hal ini terdapat selisih Rp. 460.000,- antara utang dan pengembaliannya. Di samping itu apabila ikan tersebut tidak bisa diberikan pada waktu jatuh tempo, maka petani tambak dapat memberikan ikan bandeng pada panen berikutnya, dengan menambah 5% atau 10% ikan. Perdobong disini maksudnya adalah keranjang besar untuk tempat ikan, yang berisi kurang lebih 70 kilogram.

Jika diperhatikan sekilas, praktik utang piutang dengan sistem *ngambak* tampak adanya sedikit penyimpangan, yaitu adanya selisih atau tambahan nilai dari masing-masing pengembalian pinjaman.

Dan ketika penulis menyinggung mengenai selisih dalam pengembalian utang tersebut, mereka menjawab hal tersebut menjadi hal yang biasa dengan alasan ketika utang (petani tambak) telah dibantu oleh

pengambak (pemberi utang) maka sudah wajar ia (petani tambak) mengembalikan utangnya sering kali lebih banyak nilainya daripada jumlah uang yang diterima.

Menurut penulis, praktik utang piutang dengan sistem *ngambak* yang terjadi di Dukuh Buran itu dilakukan atas dasar suka sama suka (*antarādin*). Karena yang menjadi kesepakatan kedua belah pihak ketika melakukan akad adalah utang yang *muqtariq* terima akan dikembalikan dengan bentuk ikan bandeng dengan ukuran perdobong. Yang menjadi masalah dalam transaksi tersebut adalah selisih antara utang dengan pengembaliannya dan adanya tambahan 5% atau 10% apabila dalam pembayaran utang tidak sesuai jatuh tempo yang telah ditentukan.

Dalam pelaksanaannya, utang piutang dengan sistem *ngambak* sering terjadi nilai pengembalian utang lebih banyak daripada jumlah uang yang diterima oleh debitur (petani tambak). Adanya tambahan tersebut akibat syarat dari pihak kreditur (*pengambak*) untuk mengembalikan utang dalam bentuk ikan bandeng dengan ukuran perdobong pada setiap jumlah yang telah ditentukan, namun hal itu telah disepakati pada saat *ijāb qabūl*.

Jika dikaitkan dengan konsep hukum Islam, selisih atau tambahan yang ada dalam praktik utang piutang dengan sistem *ngambak* termasuk dalam kategori *riba*. Karena utang piutang yang mendatangkan manfaat atau keuntungan, merupakan salah satu bentuk transaksi yang mengandung unsur *riba*.

Oleh karena itu selisih nilai pengembalian dalam utang piutang dengan sistem *ngambak* di Dukuh Buran tersebut bukanlah tambahan yang diharamkan oleh syariat Islam. Dan juga bukanlah untuk menganiaya debitur tetapi merupakan interpretasi dari ayat-ayat al-Qur'an dan tuntunan dari syariat Islam karena nilai uang tidak lagi sama ketika debitur meminjam uang dengan waktu debitur mengembalikan utang tersebut. Hal ini bukan termasuk transaksi riba yang diharamkan hukum Islam. Pokok pinjaman dapat dinilai sempurna jika diukur berdasarkan nilai riilnya. Hal ini agar antara kreditur dan debitur dalam transaksi utang piutang dengan sistem *ngambak* tidak ada yang saling *zalim*. Mengenai selisih atau tambahan dalam pengembalian utang merujuk dari hukum Islam bahwa selisih atau tambahan tersebut hanyalah sebagai bentuk ungkapan rasa terima kasih debitur kepada kreditur atas pinjaman yang diberikannya dan sewaktu akad tidak disebutkan jumlah nominalnya. Dengan demikian tidak semua tambahan dalam utang piutang adalah *ribā*, akan tetapi semua itu tergantung dari latar belakang dan akibat yang ditimbulkannya. Berbeda dengan tambahan 5% atau 10% ikan bandeng yang disyaratkan oleh *pengambak* kepada pengutang (petani tambak) jika ia tidak bisa mengembalikan utang pada saat jatuh tempo yang telah ditentukan.

Dengan adanya tambahan 5% atau 10% dalam akad utang piutang tersebut, itu termasuk kategori riba *nasi'ah*, karena adanya perbedaan, perubahan atau tambahan antara yang diserahkan saat ini dan yang diserahkan kemudian. Meskipun nampaknya para petani tambak rela

hukum Islam bahwa selisih tersebut hanyalah sebagai bentuk ungkapan rasa terima kasih debitur kepada kreditur atas pinjaman yang diberikannya dan sewaktu akad tidak disebutkan jumlah nominalnya sehingga selisih tersebut bukanlah termasuk riba yang diharamkan oleh hukum Islam. Namun dengan adanya tambahan 5% atau 10% ikan bandeng yang disyaratkan oleh *pengambak* kepada petani tambak jika ia tidak bisa mengembalikan utang pada saat jatuh tempo yang telah ditentukan, maka dalam praktik utang piutang dengan sistem *ngambak* yang dilaksanakan di Dukuh Buran Kelurahan Babat Jerawat Kecamatan Pakal Kota Surabaya tidak sesuai dengan hukum Islam, karena termasuk kategori riba.

Dengan demikian tidak setiap tambahan dalam utang piutang adalah riba, karena hal itu tergantung pada latar belakang dan akibat yang ditimbulkannya, selama tidak menjadikan salah satu pihak teraniaya maka tambahan tersebut diperbolehkan.