

“Menang jadi arang kalah jadi abu” begitu kira-kira slogan yang menggambarkan jika suatu sengketa diselesaikan dengan menggunakan jalur litigasi. Sinyal tersebut mencerminkan putusan Pengadilan terkadang tidak serta merta menyelesaikan persoalan sengketa melalui jalan perundingan, karena dengan melalui hal itu akan mencegah terjadinya kerugian yang lebih besar, baik kerugian material maupun moral.

Menurut Yahya Harahap, tidak ada putusan Pengadilan yang mengantar para pihak yang bersengketa ke arah penyelesaian masalah, putusan Pengadilan tidak bersifat *problem solving* di antara pihak yang bersengketa melainkan putusan Pengadilan cenderung menempatkan kedua belah pihak pada dua sisi ujung yang saling berhadapan, karena menempatkan salah satu pihak pada posisi menang atau kalah, selanjutnya dalam posisi ada pihak yang menang dan kalah, bukan kedamaian yang akan dicapai melainkan timbul dendam dan kebencian dari pihak yang kalah.⁴²

Putusan hakim terpaku dengan aturan formil yang jika tidak dipenuhi akan mengakibatkan batal demi hukum, pada perkara-perkara tertentu, seseorang yang mempunyai hak sering kali dirugikan karena tidak memenuhi persyaratan formal. Sebaliknya orang yang seharusnya dihukum memberikan ganti rugi karena tidak terbukti secara formal maupun material maka dia bebas dari jeratan hukum.

⁴² M Yahya Harahap “*Tinjauan Sistem Peradilan*”, *Dalam Mediasi Dan Perdamaian* (Jakarta: Mahkamah Agung RI, 2004), 157.

Penggunaan jasa mediator hakim tidak dipungut biaya, sedangkan jasa mediator bukan hakim ditanggung bersama oleh para pihak atau berdasarkan kesepakatan para pihak (pasal 10).

Mediator wajib mempersiapkan usulan jadwal pertemuan mediasi kepada para pihak untuk dibahas dan disepakati dan jika dianggap perlu mediator dapat melakukan kaukus (pertemuan antara mediator dengan salah satu pihak tanpa dihadiri oleh pihak yang lainnya), (Pasal 15), Jika diperlukan dan atas dasar kesepakatan para pihak, mediasi dapat dilakukan secara jarak jauh dengan menggunakan alat bantu komunikasi (pasal 13 ayat (6)).

Atas persetujuan para pihak atau kuasa hukum, mediator dapat mengundang seorang atau lebih ahli dalam bidang tertentu untuk memberikan penjelasan atau pertimbangan yang dapat membantu menyelesaikan perbedaan pendapat di antara para pihak (Pasal 16 ayat 1).

Mediator wajib menyatakan mediasi telah gagal jika salah satu pihak atau para pihak atau kuasa hukumnya telah dua kali berturut-turut tidak menghadiri pertemuan mediasi sesuai jadwal pertemuan yang telah disepakati, atau telah dua kali berturut-turut tidak menghadiri pertemuan mediasi tanpa alasan setelah dipanggil secara patut (Pasal 14 Ayat 1).

Mediator juga dapat menyampaikan kepada para pihak dan hakim pemeriksa bahwa perkara yang bersangkutan tidak layak dimediasi dengan alasan bahwa dalam sengketa yang sedang dimediasi

d. Gabungan antara mediator yang disebut dalam butir a dan b, atau gabungan butir b dan d, atau gabungan butir c dan d (Pasal 8 ayat 1).

Para pihak segera menyampaikan mediator pilihan mereka kepada Ketua Majelis Hakim dan jika setelah jangka waktu maksimal dua hari kerja para pihak tidak dapat bersepakat memilih mediator yang dikehendaki, maka para pihak wajib menyampaikan kegagalan mereka memilih mediator kepada Ketua Majelis Hakim (Pasal 11 ayat 2 dan 4).

Para pihak wajib menempuh proses mediasi dengan iktikad baik, jika ternyata salah satu pihak menempuh mediasi dengan i'tikad tidak baik, maka pihak lainnya dapat menyatakan mundur dari proses mediasi (Pasal 12). Para pihak dengan bantuan mediator wajib merumuskan secara tertulis kesepakatan yang telah dicapai dan menandatangani kesepakatan tersebut bersama-sama dengan mediator (Pasal 17 ayat 1),

Jika dalam proses mediasi para pihak diwakili oleh kuasa hukum, maka para pihak wajib menyatakan secara tertulis persetujuannya atau kesepakatan yang dicapai, selanjutnya para pihak wajib menghadap kembali kepada hakim pada hari sidang yang telah ditentukan untuk memberitahukan kesepakatan perdamaian (Pasal 17 ayat 2 dan 4),

Para pihak dapat mengajukan kepada hakim agar kesepakatan perdamaian yang telah dirumuskannya dikuatkan dalam bentuk akta perdamaian ataupun tidak, hanya saja jika para pihak tidak menghendaki adanya akta perdamaian ini maka dalam kesepakatan tersebut harus

pribadi, namun dimensi dan cakupan dari keduanya sama-sama luas. Semisal hukum privat mempunyai cakupan seperti hukum Kewarisan, hukum kekayaan, hukum keluarga, hukum perjanjian (kontrak), bisnis dan lain-lain. Penjelasan dalam hukum perdata atau hukum privat para pihak dapat menyelesaikan perkaranya melalui jalur hukum (pengadilan) atau melalui jalur non hukum.

Berbeda dengan wilayah publik yang mengharuskan suatu kejahatan dan pelanggaran yang dilakukan seseorang harus diselesaikan secara hukum, dalam kasus pidana pelaku kejahatan atau pelanggaran tidak boleh melakukan tawar-menawar (*bargaining*) dengan negara sebagai penjaga utama kepentingan umum, dalam kasus seperti ini seorang pelaku kejahatan sedang berkonflik dengan negara dan tidak dapat melakukan negosiasi atau kompensasi kepada negara. sedangkan bila kita melihat wilayah hukum pada masing tipikalnya yaitu publik dan perdata, mediasi ruang lingkupnya berfokus pada permasalahan pribadi atau privat. sengketa-sengketa keluarga seperti sengketa waris, kekayaan, kontrak, perbankan, bisnis, lingkungan hidup dan berbagai kasus perdata dapat diselesaikan melalui jalur mediasi. Undang-Undang Kekuasaan Kehakiman dan Mahkamah Agung menyebutkan jenis perkara yang dapat dimediasi kecuali perkara yang diselesaikan melalui prosedur Pengadilan niaga, Pengadilan hubungan industrial, keberatan atas putusan badan penyelesaian sengketa konsumen, dan keberatan atas putusan komisi pengawas persaingan usaha, semua sengketa yang diajukan ke Pengadilan tingkat pertama wajib lebih dahulu diupayakan penyelesaian melalui perdamaian dengan bantuan mediator.

