

**ANALISIS YURIDIS TERHADAP PERTIMBANGAN HAKIM
DALAM PERKARA NOMOR 518/Pdt.G/2017/PTA.Sby TENTANG
PENAMBAHAN NAFKAH *MUT'AH***

SKRIPSI

Oleh:

**Erma Firdiana
NIM. C91215122**



**Universitas Islam Negeri Sunan Ampel
Fakultas Syariah dan Hukum
Jurusan Hukum Perdata Islam
Program Studi Hukum Keluarga Islam
Surabaya
2019**

PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Erma Firdiana
NIM : C91215122
Fakultas : Syariah dan Hukum
Jurusan : Hukum Perdata Islam
Prodi : Hukum Keluarga Islam
Judul Skripsi : Analisis Yuridis Terhadap Pertimbangan Hakim
Dalam Perkara Nomor 518/Pdt.G/2017/PTA.Sby
Tentang Penambahan Nafkah Mut'ah

Dengan sungguh-sungguh menyatakan bahwa skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian/karya sendiri, kecuali pada bagian-bagian yang dirujuk sumbernya.

Surabaya, 4 Februari 2019

Saya yang menyatakan



Erma Firdiana
NIM. C91215122

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi yang berjudul “Analisis Yuridis Terhadap Pertimbangan Hakim Dalam Perkara Nomor 518/Pdt.G/2017/PTA.Sby Tentang Penambahan Nafkah Mut’ah” yang ditulis oleh Erma Firdiana, NIM C91215122 telah diperiksa dan disetujui untuk dimunaqosahkan.

Surabaya, 4 Februari 2019

Dosen Pembimbing,



Prof. Dr. H. M. Ridwan Nasir, MA.

NIP. 195008171981031001

PENGESAHAN

Skripsi yang ditulis oleh Erma Firdiana NIM. C91215122 ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syari'ah dan Hukum UIN Sunan Ampel Surabaya pada hari Kamis, tanggal 28 Maret 2019 dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam Ilmu Syariah.

Majelis Munaqasah Skripsi:

Penguji I,




Prof. Dr. H. M. Ridlwan Nasir, MA
NIP. 195008171981031001

Penguji III,



H. M. Ghufron, I.C., MHI
NIP. 197602242001121003

Penguji II,



Drs. H. Sam'un, M/Ag
NIP. 195908081990011001

Penguji IV,



Zakiyatul Ulya, MHI
NIP. 199007122015032008

Surabaya, 08 April 2019

Mengesahkan,

Fakultas Syariah dan Hukum

Universitas Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya

Dekan,



Dr. H. Masruhan, M.Ag
NIP. 195904041988031003



KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
PERPUSTAKAAN

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300
E-Mail: perpus@uinsby.ac.id

LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : Erma Firdiana
NIM : C91215122
Fakultas/Jurusan : Syariah dan Hukum/Hukum Perdata Islam
E-mail address : eriska1506@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Skripsi Tesis Desertasi Lain-lain (.....)
yang berjudul :

**ANALISIS YURIDIS TERHADAP PERTIMBANGAN HAKIM DALAM PERKARA
NOMOR 518/Pdt.G/2017/PTA.Sby TENTANG PENAMBAHAN NAFKAH *MUT'AH***

Beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 12 April 2019

Penulis

(Erma Firdiana)

tangga dibina dengan tentram, damai dan penuh kasih sayang antara suami dan isteri.

Namun dalam realitanya sulit diwujudkan, bahkan banyak juga terjadi dalam kehidupan keluarga atau rumah tangga yang tidak bahagia. Dari keadaan perkawinan yang mendasari hubungan antara suami dan isteri dalam keluarga atau rumah tangga yang sedemikian buruknya, maka dipandang dari segi apapun juga, hubungan perkawinan tersebut lebih baik terputus daripada diteruskan.

Hal ini berarti bahwa meskipun perkawinan adalah suatu perjanjian yang sangat kuat yang mengikat lahir dan batin antara suami dan isteri, namun pada kenyataannya suatu ikatan perkawinan itu dapat putus jika isteri dan suami yang memutuskannya, karena salah satu perjanjian dalam perkawinan sebagaimana diuraikan tersebut yaitu kedua belah pihak (laki-laki dan perempuan) yang mengikat perkawinan sebagai suatu bentuk perjanjian yang saling mempunyai hak untuk memutuskan perjanjian tersebut berdasarkan peraturan perundang-undangan yang berlaku.

Menurut Abdul Ghafur Anshori, dalam kehidupan rumah tangga sering dijumpai orang (suami-isteri) yang mengeluh dan mengadu kepada orang lain ataupun kepada keluarganya, akibat tidak terpenuhinya hak yang harus diperoleh atau tidak dilaksanakannya kewajiban dari salah satu pihak, atau karena alasan lain yang dapat berakibat timbulnya suatu perselisihan diantara

deskriptif analisis, yaitu dengan cara menggambarkan dasar hukum keputusan hakim terhadap penambahan nafkah *mut'ah* yang sudah ditetapkan oleh majelis Hakim Pengadilan Tinggi Agama Surabaya.

Adapun pola pikir penelitian ini adalah pola pikir deduktif, yaitu menyelidiki hal-hal yang bersifat umum ke khusus yang berkenaan dengan dalil-dalil dan peraturan perundang-undangan kemudian mengemukakan kenyataan yang bersifat khusus dengan begitu bisa ditarik menjadi sebuah kesimpulan.

I. Sistematika Pembahasan

Dalam mengarahkan penelitian ini untuk lebih sistematis dan mengerucut sesuai dengan pokok permasalahan, sehingga dapat memudahkan pembaca untuk memahami penelitian ini, penulis membagi dalam lima bab yang masing-masing bab terdiri atas beberapa sub bab. Kelima bab dan sub babnya itu disusun dengan sistematika sebagai berikut:

Bab pertama, merupakan pendahuluan yang terdiri dari beberapa sub bab yaitu: Latar Belakang Masalah, Identifikasi dan Batasan Masalah, Rumusan Masalah, Kajian Pustaka, Tujuan Penelitian, Kegunaan Hasil Penelitian, Definisi Oprasional, Metode Penelitian, Sistematika Pembahasan.

Bab kedua, adalah pembahasan teori perceraian dan *mut'ah* yang terdiri dari pengertian perceraian, alasan-alasan perceraian, akibat hukum perceraian, pengertian *mut'ah*, dasar hukum pemberian *mut'ah*, tujuan dan hikmah pemberian *mut'ah*, kadar *mut'ah* dan jenisnya.

Bab ketiga, adalah deskripsi putusan Nomor 518/Pdt.G/2017/PTA.Sby tentang penambahan nafkah *mut'ah* yang memuat dari hasil penelitian terhadap putusan hakim atas penambahan nafkah *mut'ah* yang telah ditetapkan pada putusan nomor 518/Pdt.G/2017/PTA.Sby oleh majelis hakim Pengadilan Tinggi Agama Surabaya yang meliputi: Demografi Pengadilan Tinggi Agama Surabaya, Deskripsi penambahan nafkah dalam putusan nomor 518/Pdt.G/2017/PTA.Sby dan pertimbangan hakim pada Putusan nomor 518/Pdt.G/2017/PTA.Sby.

Bab keempat, analisis yuridis terhadap pertimbangan hakim dalam perkara nomor 518/Pdt.G/2017/PTA.Sby tentang penambahan nafkah *mut'ah*, meliputi: analisis pertimbangan hakim dan analisis yuridis terhadap putusan tersebut.

Bab kelima, merupakan penutup yang meliputi kesimpulan dari hasil penelitian dan saran, kemudian dilengkapi dengan daftar pustaka.

Hak-hak yang dilindungi oleh Pasal 41 huruf a UU No. 1 Tahun 1974 termasuk hak untuk mendapatkan pemeliharaan dan pendidikan dari kedua orang tuanya. Baik ibu atau bapak berkewajiban untuk memelihara dan mendidik anak-anak yang mereka peroleh selama pernikahan. Ketika bercerai antara suami istri aka nada status baru, yaitu janda (bagi istri) dan duda (bagi suami) serta ada istilah mantan/bekas istri dan mantan/bekas suami, tetapi istilah ini tidak berlaku untuk anak dengan orang tuanya. Untuk itu, perceraian terjadi status anak dan orang tua tidak akan berubah untuk memelihara dan mendidik anak-anaknya samapai anak itu kawin atau dapat berdiri sendiri.

Hak untuk dipelihara ini lebih mengacu kepada pemenuhan kebutuhan secara lahiriah, di mana anak-anak berhak untuk mendapatkan pemeliharaan anggota jasmaninnya dari kedua orang tuanya. Peran orang tua dalam menjaga anak-anak mereka dapat berupa pemenuhan kebutuhan sandang, pangan dan papan yang merupakan kebutuhan primer hingga jika memungkinkan pemenuhan kebutuhan tertier.

Kebutuhan pendidikan ini lebih mengacu kepada pembinaan kejiwaan atau rohaniah anak, pemenuhan kebutuhan ini dapat berupa di jenjang sekolah, pendidikan agama, pendidikan kepribadian dan berbagai pendidikan lainnya yang berkaitan dengan pembinaan dari kewajiban anak. Baik pemeliharaan maupun pendidikan, keduanya harus mendapatkan perhatian serius oleh kedua orang tua anak, walaupun di saat putusan cerai dibacakan oleh hakim di depan sidang pengadilan menjatuhkan hak asuh

- 4) Saudara perempuan dari anak yang bersangkutan
 - 5) Wanita-wanita kerabat sedarah menurut garis samping dari ibu
 - 6) Wanita-wanita kerabat sedarah menurut garis samping dari ayah
- b. Anak yang sudah *mumayyiz* berhak memilih untuk mendapatkan *ḥaḍānah* dari ayah atau ibunya.
- c. Apabila pemegang *ḥaḍānah* ternyata tidak dapat menjamin keselamatan jasmani dan rohani anak, meskipun biaya nafkah dan *ḥaḍānah* telah dicukupi, maka atas permintaan kerabat yang bersangkutan Pengadilan Agama dapat memindahkan hak *ḥaḍānah* kepada kerabat lain yang mempunyai hak *ḥaḍānah* pula.
- d. Semua biaya *ḥaḍānah* dan nafkah anak menjadi tanggungan ayah menurut kemampuannya, sekurang-kurangnya sampai anak tersebut dewasa dan dapat mengurus diri sendiri (21 tahun).
- e. Bilamana terjadi perselisihan mengenai *ḥaḍānah* dan nafkah anak, Pengadilan Agama memberikan putusannya berdasarkan huruf (a), (b), (c), dan (d).
- f. Pengadilan dapat pula dengan mengingat kemampuan ayahnya menetapkan jumlah biaya untuk pemeliharaan dan pendidikan anak-anak yang tidak turut padanya.

Tabel 3.1

Wilayah Yuridiksi Pengadilan Tinggi Agama Surabaya

NO.	PENGADILAN AGAMA	KELAS	KETERANGAN
1	PA Surabaya	I.A	Koordinatorat PA Wilayah Eks. Karesidenan Surabaya
2	PA Sidoarjo	I.B	
3	PA Mojokerto	I.B	
4	PA Jombang	I.B	
5	PA Gersik	I.B	
6	PA Bawean	II	
7	PA Kab.Malang	I.B	Koordinatorat PA Wilayah Eks. Karesidenan Malang
8	PA Kodya Malang	I.A	
9	PA Pasuruan	I.B	
10	PA Bangi	I.B	
11	PA Probolinggo	I.B	
12	PA Kraksaan	I.B	
13	PA Lumajang	I.A	Koordinatorat PA Wilayah Eks. Karesidenan Madiun
14	PA Ponorogo	I.B	
15	PA Kab. Madiun	I.B	
16	PA Kodya Madiun	II	
17	PA Ngawi	I.B	
18	PA Magetan	I.B	
19	PA Pacitan	I.B	

Kabupaten Jombang, tanggal 7 September 1995. Setelah melangsungkan perkawinan Pemanding dan Terbanding telah hidup bersama selama 19 tahun, awal dan akhir dirumah sendiri dan telah dikaruniai 2 orang anak yang bernama si A umur 21 tahun dan si B umur 12 tahun.

Semenjak rumah tangga Pemanding dan Terbanding goyah, karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sehingga sangat sulit didamaikan lagi dengan sebab Pemanding sering ngomong kasar kepada Terbanding, ketika ada perselesihan atau pertengkaran seringkali Pemanding mengumbar atau menceritakannya kepada tetangga dan keluarga Pemanding sehingga Terbanding malu, dan Pemanding berani kepada Terbanding.

Dengan hal ini pada hari persidangan yang telah ditetapkan dalam perkara persidangan ini, para pihak hadir dipersidangan. Karena perkara ini adalah perkara perceraian, maka untuk menempuh mediasi terhadap perkara ini harus dilaksanakan, namun berdasarkan surat pemberitahuan dari mediator Pengadilan Agama Jombang yang menyatakan mediasi antara para pihak telah gagal. Setelah itu, se usai sidang mediasi terlaksana Termohon/Pemanding tidak pernah datang lagi menghadap persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil/kuasanya meskipun telah dipanggil secara patut.

Termohon/Pemanding dianggap telah membenarkan semua dalil-dalil dari permohonan Pemohon/Terbanding. Dengan itu Pemohon/Terbanding telah mencukupkan bukti yang sudah diajukan dan tidak akan mengajukan bukti lagi. Maka selanjutnya Pemohon/Terbanding tetap pada pemohonannya untuk mengabulkan atas permohonan tersebut. Dengan hal itu Majelis

Hakim Tingkat Pertama mengabulkan permohonan Pemohon/Terbanding untuk menjatuhkan *ṭalāq* satu *raj'i* terhadap Termohon/Pembanding di depan sidang Pengadilan Agama Jombang.

Perceraian ini terjadi atas kehendak suami (Pemohon/Terbanding) dimana disebut cerai *ṭalāq* maka Pemohon/Terbanding wajib memberikan kepada bekas istri (Termohon/Pembanding) nafkah '*iddah* dan *mut'ah*. Serta antara Pemohon/Terbanding sudah hidup rukun selama 19 tahun, majelis hakim secara *ex officio* menghukum Pemohon/Terbanding untuk membayar kepada Termohon/Pembanding nafkah '*iddah*, *mut'ah* dan nafkah untuk 1 orang anak. Bahwa tentang nominalnya, dengan rasa keadilan dan asas kepatutan dan kesanggupan Pemohon/Terbanding, majelis hakim tingkat pertama berpendapat nafkah selama masa '*iddah* 3 bulan yang patut di bebaskan kepada Pemohon/Terbanding sebesar Rp. 6.000.000,- (enam juta rupiah), *mut'ah* sebesar Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah), dan Pemohon/Terbanding wajib membayar nafkah untuk 1 orang anak bernama si B umur 12 tahun tiap bulan sebesar Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah) sampai anak tersebut dewasa/mandiri dengan kenaikan 10% setiap tahun.

Seusai putusan pada pengadilan tingkat pertama ini di putuskan pihak Termohon/Pembanding ini tidak puas maka dengan itu Termohon/Pembanding pada tanggal 29 September 2017 ingin mengajukan banding. Bahwa Termohon dalam kedudukannya sebagai Pembanding mengajukan memori banding yang diterima di kepaniteraaran Pengadilan Agama Jombang pada tanggal 23 Oktober 2017 terhadap memori banding

tersebut Pemohon dalam kedudukannya sebagai Terbanding telah mengajukan kontra memori banding yang diterima di Pengadilan Agama Jombang pada tanggal 02 November 2017 dan telah diberitahukan kepada pihak lawannya pada tanggal 06 November 2017.

Selanjutnya permohonan banding tersebut telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Tinggi Agama Surabaya pada tanggal 17 November 2017 dengan Nomor 518/Pdt.G/2017/PTA.Sby dan telah diberitahukan kepada terbanding dengan surat Nomor tanggal W 13-A/3589/Hk.05/XI/2017. Dengan ini Pengadilan Tinggi Agama Surabaya melakukan pemeriksaan ulang berkas-berkas dari pengadilan tingkat pertama. selanjutnya Majelis Hakim Tingkat Banding mempelajari dan mencermati dengan seksama berkas perkara yang terdiri dari Berita Acara Sidang, keterangan para saksi, surat-surat bukti dan surat-surat lainnya yang berhubungan dengan perkara ini, begitu juga salinan resmi putusan dari Pengadilan Agama Jombang Nomor 1379/Pdt.G/2017/PA.Jbg yang di putus pada tanggal 13 September 2017 *Miladiyah* bertepatan dengan tanggal 22 *Dhulhijjah* 1438 *Hijriyah*.

Dengan hasil pemeriksaan ulang berkas-berkas tersebut bahwa menghasilkan sebuah perubahan terhadap kewajiban nafkah *mut'ah* saja. Dimana Majelis Hakim Tingkat Banding merubah beban kewajiban Terbanding kepada Pembanding yaitu menjadikan Pembanding mendapatkan *mut'ah* sejumlah Rp. 7.000.000,- (tujuh juta rupiah). Dimana awal pada putusan dari pengadilan tingkat pertama mendapat nafkah *mut'ah* sejumlah Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah) dan sekarang putusan pengadilan tingkat

pertama dirubah oleh pengadilan tingkat banding dengan mendapatkan *mut'ah* sejumlah Rp. 7.000.000,- (tujuh juta rupiah). Perubahan tersebut merupakan sudah menjadi keputusan yang adil untuk pihak Pembanding maupun Pembanding.

C. Pertimbangan Hakim Pada Putusan Pengadilan Tinggi Agama Nomor:518/Pdt.G/2017/PTA.Sby Tentang Penambahan Nafkah *Mut'ah* .

Suatu permohonan banding yang diajukan oleh Pembanding pada tanggal 29 September 2017, ternyata telah diajukan dalam tenggang waktu dan menurut cara-cara yang ditentukan dalam Pasal 7 Undang-Undang Nomor 20 tahun 1974 tentang Peradilan Ulangan, maka oleh karena itu permohonan banding tersebut harus dinyatakan diterima. Menimbang, bahwa bahwa dari dalil-dalil Terbanding, jawaban Pembanding dan bukti-bukti yang terungkap di persidangan, dihubungkan dengan Pasal 39 jo Pasal 41 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 Tentang Perkawinan, Pembanding memiliki legal standing untuk mengajukan permohonan perkara *a quo*.

Setelah memperhatikan pertimbangan-pertimbangan hukum yang sudah diberikan oleh pengadilan tingkat pertama dengan ini Majelis Hakim Tingkat Banding yang memutus perkara tersebut, Majelis Hakim Tingkat Banding berpendapat bahwa apa yang telah diputuskan oleh Majelis Hakim Tingkat Pertama sudah benar namun perlu memberikan tambahan pertimbangan-pertimbangan dan alasan-alasan hukum sebagai berikut:

Pertama, Majelis Hakim Tingkat Pertama sudah mendamaikan kedua belah pihak yang berperkara sesuai ketentuan Pasal 130 HIR dan menempuh

perdamaian dengan mediasi sebagaimana dimaksud Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 namun tidak berhasil. Pada akhirnya, setelah sidang mediasi Pembanding tidak hadir dalam sidang-sidang berikutnya tanpa alasan yang sah, sehingga putusan dibacakan diluar kehadiran Pembanding, sekalipun Pembanding telah dipanggil secara patut.

Kedua, dari keterangan para saksi yang diperoleh secara fakta bahwa rumah tangga Terbanding dengan Pembanding sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan mereka berpisah tempat tinggal selama 2 tahun 10 bulan dan selama pisah tidak ada komunikasi sama sekali dan tidak melakukan kewajiban sebagai suami istri. Maka Majelis Tingkat Banding sependapat dengan rumusan hukum hasil rapat pleno kamar peradilan agam point 4 (empat) sebagaimana yang tercantum dalam Surat Edaran Mahkamah Agung RI Nomor 4 Tahun 2014 tanggal 28 Maret 2014 yang menyatakan bahwa gugatan cerai (permohonan *talaq*) dapat dikabulkan jika fakta menunjukkan rumah tangga sudah pecah (*broken marriage*) dengan indicator antara lain: 1. Sudah ada upaya damai tetapi tidak berhasil, 2. Sudah tidak ada komunikasi yang baik antara suami istri, 3. Salah satu pihak atau masing-masing meninggalkan kewajibannya sebagai suami istri, 4. Telah terjadi pisah ranjang/tempat tinggal bersama.

Ketiga, mengenai keberatan Pembanding dalam putusan *a quo* Majelis Tingkat Banding akan mempertimbangkan karena pada sidang tanggal 30 Agustus 2017 Pembanding tidak hadir dalam persidangan tanpa alasan yang sah sekalipun sudah diperintahkan untuk hadir pada sidang tersebut, kemudian

sidang ditunda tanggal 13 September 2017 Pembanding juga tidak hadir dalam persidangan tanpa alasan yang sah sekalipun telah dipanggil secara resmi dan patut, sebab ketidakhadiran Pembanding dalam sidang-sidang tersebut dipandang telah melepaskan hak jawabnya dan mengakui kebenaran dalil-dalil permohonan Pemohon/Terbanding.

Dalam hal ini Majelis Hakim Tingkat Banding sependapat dengan pertimbangan Majelis Hakim Tingkat Pertama tentang alasan dikabulkannya permohonan Pemohon/Terbanding, demikian pula tentang beban kewajiban nafkah '*iddah*, *mut'ah* dan nafkah anak, akan tetapi mengenai besaran jumlah nominalnya, Majelis Hakim Tingkat Banding perlu memperbaikinya disesuaikan dengan kepatutan dan kelayakan serta kebutuhan hidup sehari-hari dan lamanya mereka berumah tangga tanpa mengabaikan kemampuan Terbanding, sehingga karena itu Majelis Hakim Tingkat Banding merubah dan menetapkan beban kewajiban yang harus dibayar Terbanding kepada Pembanding sebagai berikut: Nafkah '*iddah* sebesar Rp. 6.000.000,- (enam juta) rupiah, Mut'ah sebesar Rp. 7.000.000,- (tujuh juta) rupiah dan Nafkah seorang anak bernama Tessa Angel Maulida sejumlah = Rp. 1.000.000,- (satu juta) rupiah setiap bulan diluar biaya pendidikan dan kesehatan anak tersebut dewasa atau berusia 21 tahun dengan kenaikan 10% (sepuluh perseratus) setiap tahun.

Oleh karena itu, kewajiban-kewajiban tersebut berkaitan dengan hak Terbanding untuk menjatuhkan *talaqnya*, maka sudah selayaknya jika kewajiban-kewajiban dimaksud harus dibayarkan Terbanding kepada

Pembanding secara tunai pada saat sidan ikrar *talaqnya*, agar Terbanding menjatuhkan talaknya secara ikhsan sebagaimana tuntunan Al-Qur'an suat Al-Baqarah ayat 228 dan Terbanding bebas dari beban hutangnya kepada Pembanding, dengan pertimbangan-pertimbangan yang selebihnya, maka apa yang telah dipertimbangkan oleh Majelis Hakim Tingkat Pertama sepanjang tidak bertentangan dengan pertimbangan ini diambil alih dan menjadi pendapat dan pertimbangan Majelis Hakim Tingkat Banding. Berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut, maka putusan dari Pengadilan Agama Jombang Nomor 1379/Pdt.G/2017/PA.Jbg haruslah dikuatkan dengan perbaikan amar putusan yang selengkapny sebagaimana dalam amar putusan yang ditetapkan Majelis Hakim Tingkat Banding.

Perkara tersebut merupakan perkara *a quo* yang masuk dalam ruang lingkup bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara dalam tingkat pertama dibebankan kepada Terbanding dan pada tingkat banding dibebankan kepada Pembanding.

Dalam hal ini penulis juga melakukan wawancara langsung kepada panitera pengganti serta hakim yang memutus perkara Nomor: 518/Pdt.G/2017/PTA.Sby yang penulis maksudkan untuk mengkonfirmasi guna memperkuat data, berikut wawancara tersebut:

didepan sidang Pengadilan Agama Jombang, menghukum Pemohon untuk membayar kepada Termohon berupa: Nafkah *'iddah* sejumlah = Rp. 6.000.000,- (enam juta rupiah), *mut'ah* sejumlah = Rp. 7.000.000,- (tujuh juta rupiah), dan Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Jombang untuk mengirimkan salinan Penetapan ikrar *talaq* kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Jombang dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Peterongan Kabupaten Jombang untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu hakim membebaskan kepada Pemohon untuk membayar biaya perkara pada tingkat pertama sejumlah = Rp. 591.000,- (lima ratus Sembilan satu ribu rupiah) dan embebaskan kepada Pembanding untuk membayar biaya tingkat banding sejumlah = Rp. 150.000,- (seratus lima puluh ribu rupiah).

Mengacu pada ketentuan Pasal 24 UUD 1945 dan Pasal 2 ayat (2) dan Pasal 5 ayat (1) Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman² bahwa hakim merupakan representasi penting dari lembaga peradilan, sehingga kualitas intelektual, moral dan profesionalitas seorang Hakim sangat berpengaruh terhadap kualitas putusan hukum yang diberikan atas suatu perkara kongkrit, dan hal ini secara langsung juga berpengaruh terhadap kualitas dan kewibawaan lembaga peradilan.

Nafkah *mut'ah* merupakan suatu pemberian suami kepada istrinya sebagai ganti rugi atau penghibur hati istri karena telah diceraikannya. Dengan hal ini *mut'ah* bisa berupa sesuatu seperti uang, barang dan sebagainya yang diberikan suami kepada istri yang telah diceraikannya sebagai bekal hidup atau sebagai penghibur hati mantan istrinya.

Dalam menetapkan persoalan nafkah *mut'ah* ini majelis hakim mempertimbangkan dengan berdasarkan Pasal 41 huruf (c) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 serta Pasal 149 huruf (a dan b) Kompilasi Hukum Islam dimana perkawinan yang putus karena *talāq* maka bekas suami wajib memberikan *mut'ah* dan nafkah *'iddah* yang layak kepada bekas istrinya.

Adapun mengenai besar nominal *mut'ahnya* pertimbangan dan dalil hukum yang digunakan oleh hakim dalam perkara cerai *talāq* Nomor: 518/Pdt.G/2017/PTA.Sby ini adalah disesuaikan dengan lamanya mereka berumah tangga serta disesuaikan dengan kebutuhan sehari-hari. Melihat dari

² Pasal 2 ayat (2) UU No. 48 Tahun 2009 menyatakan: "Peradilan Negara menerapkan dan menegakkan hukum dan keadilan berdasarkan Pancasila", sedangkan Pasal 5 ayat (1) UU No.48 Tahun 2009 menyatakan: "Hakim dan Hakim Konstitusi wajib menggali, mengikuti dan memahami nilai-nilai hukum dan rasa keadilan yang hidup dalam masyarakat".

dalil hukum yang digunakan oleh hakim Pengadilan Tinggi Agama ini tidak relevan dengan permasalahan penambahan *mut'ah*, dimana suatu besar nominal *muta'ah* tersebut sudah diatur pada pasal 160 Kompilasi Hukum Islam dimana besarnya *mut'ah* disesuaikan dengan kepatutan dan kemampuan suami.

Walaupun demikian terdapat peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 548 K/AG/2010 tanggal 17 Desember 2010 yang pada pokoknya adalah bahwa patokan dalam menentukan besaran uang *mut'ah* adalah besaran nafkah 1 atau 12 bulan (atau nafkah selama 12 bulan). Serta dengan melihat kebutuhan hidup yang layak menurut PP Pasal 8 dimana seorang pegawai yang bercerai maka gajinya dibagi menjadi 3 bagian 1/3 untuk dirinya sendiri, 1/3 untuk mantan istri dan 1/3 untuk anak. Hal ini ditujukan jika suami tersebut memunyai gaji tetap.

Adapun suatu penambahan nominal terhadap *mut'ah* yang terdapat pada perkara tersebut tidak bisa dipungkiri karena hakim Pengadilan Tinggi Agama melakukan penambahan terhadap nafkah *mut'ah* berdasarkan hasil musyawarah serta hak *ex officio* hakim, dengan acuan bukti-bukti dari salinan Pengadilan Tingkat Pertama, dari uraian diatas tersebut dapat disimpulkan bahwa Putusan Pengadilan Tinggi Agama Surabaya tidak sesuai karena tidak melihat dari kemampuan suami. Namun menurut penulis jika melihat suatu perkara seperti hal yang terjadi diatas, pertimbangan hakim tersebut tidak sesuai dengan pasal 160 Kompilasi Hukum Islam, karena *mut'ah* tersebut merupakan persoalan suatu pemberian sebagai ganti penghibur saja dengan

- Pengadilan Tinggi Agama Surabaya. “Tugas Pokok dan Fungsi” dalam <http://www.pta-surabaya.go.id/>, diakses pada 17 Januari 2019.
- Pengadilan Tinggi Agama Surabaya. “Visi dan Misi” dalam <http://www.pta-surabaya.go.id/>, diakses pada 17 Januari 2019.
- Al-Qur’an dan Terjemah. Jakarta: CV Pustaka Agung Harapan, 2006.
- Ramulyo, Moh. Idris. *Hukum Perkawinan Islam: Suatu Analisis Undang-Undang No.1 Tahun 1974 dan Kompilasi Hukum Islam*. Jakarta: PT Bumi Aksara, 2004.
- Romlah, Siti. Hak Ex Officio Hakim Tentang Nafkah Mut’ah Dalam Perkara Cerai Talak di Pengadilan Agama Surabaya. Skripsi--UIN Sunan Ampel Surabaya, 2016.
- Saifullah. *Tipologi Penelitian Hukum (Kajian Sejarah, Paradigma dan Pemikiran Tokoh)*. Malang: Intelegesia Media, 2015.
- Subekti. *Pokok-pokok Hukum Perdata*. Jakarta: PT. Internusa, 1985.
- Sudarsono. *Hukum Perkawinan Nasional*. Jakarta: PT. Rineka Cipta, 1994.
- Sujarweni, Wiratna. *Metodelogi Penelitian*. Yogyakarta: Pustaka Baru Press, 2014.
- Susilo, Budi. *Prosedur Gugatan Perceraian*. Yogyakarta: Pustaka Yustisia, 2008.
- Syaifuddin, Muhammad et.al. *Hukum Perceraian*. Jakarta: Sinar Grafik, 2013.
- Syarifuddin, Amir. *Hukum Perkawinan Islam di Indonesia: Antara Fiqih Munakahat dan Undang-Undang Perkawinan*. Jakarta: Kencana, 2009.
- Syuhadak. H. Masruri. *Wawancara*. Surabaya, 15 Januari 2019.
- Thalib, Sayuti. *Hukum Kekeluargaan Indonesia*. Jakarta: UI-Press, 1986.
- Tim Penyusun Fakultas Syari’ah dan Hukum UIN Sunan Ampel Surabaya. *Petunjuk Teknis Penulisan Skripsi*. Surabaya: UIN Sunan Ampel Surabaya, 2016.
- Tim Penyusun Kamus Pusat Pembinaan dan Pengembangan Bahasa, *Kamus Besar Bahasa Indonesia*. Jakarta: Balai Pustaka, 1997.
- Yulianti, Dewi. Analisis Ijtihad Hakim Dalam Menentukan Kadar Mut’ah dan Nafkah Iddah (Studi Pada Pengadilan Agama Kelas IA Tanjung Karang). Skripsi--UIN Raden Intan Lampung, 2018.
- Zed, Mestika. *Metodelogi Penelitian Kepustakaan*, cet.1. Jakarta: Yayasan Obor Indonesia, 2004.
- Zuhriah, Erfaniah. *Peradilan Agama Indonesia*. Malang: Setara Press, 2016.

