

**ANALISIS *SIYĀSAH DUSTŪRIYYAH* TERHADAP
PENGHAPUSAN KEWENANGAN MENTERI DALAM NEGERI
DALAM PEMBATALAN PERATURAN DAERAH PROVINSI**

**(Studi Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 56/PUU-XIV/2016 Tentang
Pengujian Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2014)**

SKRIPSI

Oleh

Uswatun Hasanah

NIM. C95215109



Universitas Islam Negeri Sunan Ampel

Fakultas Syariah dan Hukum

Jurusan Hukum Publik Islam

Prodi Hukum Tata Negara

Surabaya

2019

PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Uswatun Hasanah

NIM : C95215109

Fakultas : Syariah dan Hukum

Jurusan : Hukum Publik Islam

Prodi : Hukum Tata Negara

Judul Skripsi : Analisis *Siyāsah Dustūriyyah* Terhadap Penghapusan Kewenangan Menteri Dalam Negeri Dalam Pembatalan Peraturan Daerah Provinsi. (Studi Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 56/PUU-XIV/2016 Tentang Pengujian Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2014)

Menyatakan bahwa skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian/karya saya sendiri, kecuali bagian yang dirujuk sumbernya.

Surabaya, 1 Juli 2019

Yang menyatakan



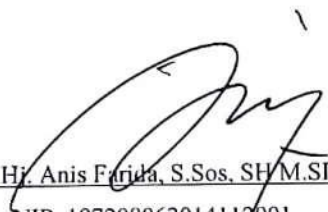
Uswatun Hasanah
NIM. C95215109

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi yang ditulis oleh Uswatun Hasanah NIM C95215109 ini telah diperiksa dan disetujui oleh pembimbing untuk dimunaqasahkan.

Surabaya, 29 Mei 2019

Dosen Pembimbing



Dr. Hj. Anis Farida, S.Sos, SH/M.SI.

NIP. 197208062014112001

PENGESAHAN

Skripsi yang ditulis oleh Uswatun Hasanah NIM. C95215109 ini telah dipertahankan didepan sidang Munaqasah Skripsi Fakultas Syariah dan Hukum UIN sunan Ampel Surabaya pada hari Selasa, tanggal 9 Juli 2019 dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam Ilmu Syariah.

Majelis Munaqasah Skripsi

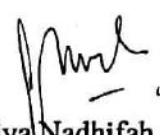
Penguji I,


Dr. Hik Anis Farida, S.Sos, SH M.SI.
NIP. 197208062014112001


Penguji II,


Dr. Sri Warjiyati, SH, MH
NIP.196808262005012001

Penguji III,


Nurul Asiyah Nadhifah, MHI
NIP. 197504232003122001

Penguji IV,



Ikhsan Fatah Yasin, SHI, MH.
NIP.198905172015031006

Surabaya, 19 Juli 2019

Menegaskan,

Fakultas Syariah dan Hukum
Universitas Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya




Dr. H. Masruhan, M.Ag.
NIP.193904041988031003



KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
PERPUSTAKAAN

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300
E-Mail: perpus@uinsby.ac.id

**LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS**

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : Uswatun Hasanah
NIM : C95215109
Fakultas/Jurusan : Syariah dan Hukum/Hukum Publik Islam
E-mail address : uhasanah068@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Skripsi Tesis Desertasi Lain-lain (.....)
yang berjudul :

**ANALISIS *SIYASAH DUSTURIYYAH* TERHADAP PENGHAPUSAN KEWENANGAN
MENTERI DALAM NEGERI DALAM PEMBATALAN PERATURAN DAERAH
PROVINSI (Studi Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 56/PUU-XIV/2016 Tentang
Pengujian Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2014)**

Beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 25 Juli 2019

Penulis

(Uswatun Hasanah)

lebih tinggi, kepentingan umum, dan/atau kesusilaan dibatalkan oleh gubernur sebagai wakil Pemerintah Pusat.

Ketentuan di atas secara eksplisit memberikan kewenangan bagi menteri dalam negeri untuk melakukan pembatalan peraturan daerah, dan peraturan kepala daerah yang bertentangan dengan peraturan perundang-undangan yang lebih tinggi. Dengan demikian menimbulkan pertanyaan darimana kompetensi dari menteri dan gubernur untuk melakukan wewenang uji terhadap peraturan daerah (perda provinsi, kabupaten/kota) dan peraturan kepala daerah (perkada Gubernur, bupati/walikota) tersebut. Apakah dalam Undang-Undang nomor 23 tahun 2014 secara langsung memberikan wewenang atribusi atau ada delegasi wewenang dari mahkamah agung kepada menteri dan gubernur untuk melakukan pengujian perda tersebut.

Undang-Undang nomor 23 tahun 2014 menyebutkan bahwa Peraturan Daerah (perda) dan peraturan kepala daerah (perkada) dilarang bertentangan dengan ketentuan perundang-perundangan yang lebih tinggi, kepentingan umum, dan/atau kesusilaan. Perda provinsi dan peraturan gubernur yang bertentangan dengan ketentuan perundang-perundang yang lebih tinggi, kepentingan umum, dan/atau kesusilaan, dibatalkan oleh menteri. Perda kabupaten/kota dan peraturan bupati/walikota yang bertentangan dengan ketentuan perundang-perundangan yang lebih tinggi, kepentingan umum, dan/atau kesusilaan dibatalkan oleh gubernur selaku

wakil pemerintah pusat. Pembatalan perda provinsi dan peraturan gubernur ini ditetapkan dengan keputusan menteri dan pembatalan perda kabupaten/kota dan peraturaturan bupati/walikota ditetapkan dengan keputusan gubernur selaku wakil pemerintah pusat. Mekanisme peninjauan atau pengujian oleh menteri dalam negeri maupun gubernur ini dapat dikategorikan sebagai *executive review* yaitu mekanisme pengujian peraturan daerah oleh menteri dalam negeri selaku pejabat eksekutif tingkat pusat dan gubernur sebagai wakil pemerintah pusat.

Kewenangan yang dimiliki oleh pemerintah pusat dalam melaksanakan *executive review* terhadap perda, mendapat banyak tanggapan dari berbagai pihak, baik pro maupun kontra. Hal tersebut dianggap menghalangi pelaksanaan otonomi daerah karena menempatkan kedudukan pemerintah pusat atas pemerintah daerah terlalu dominan.

Pengawasan atas pelaksanaan peraturan daerah dilaksanakan oleh aparat pengawas intern pemerintah sesuai dengan peraturan perundang-undangan. Berdasarkan UU nomor 32 tahun 2004, perda yang sudah disahkan ditingkat daerah dapat dibatalkan atau dinyatakan batal demi hukum. Dibatalkan berarti ketidakabsahannya berlaku sejak tanggal ada pembatalan, sedangkan batal demi hukum berarti ketidakabsahannya berlaku sejak peraturan itu ditetapkan (yang berarti membatalkan pula akibat-akibat hukum yang timbul sebelum ada pembatalan). Dalam hubungan itu, pengawasan terdiri dari dua jalur yakni, pengawasan

Berdasarkan latar belakang masalah yang telah dipaparkan di atas, maka penulis dapat mengidentifikasi inti permasalahan yang terkandung dalam judul, “Analisis *Siyāsah Dustūriyyah* Terhadap Penghapusan Kewenangan Menteri Dalam Negeri Dalam Pembatalan Peraturan Daerah Provinsi (Studi Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 56/PUU-XIV/2016 Tentang Pengujian Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2014)” sebagai berikut:

- a. Kewenangan pemerintah pusat dalam melaksanakan *executive review* terhadap perda.
- b. Kewenangan pembatalan Peraturan Daerah Provinsi oleh Menteri Dalam Negeri
- c. Kewenangan pembatalan Peraturan Daerah kabupaten/kota oleh gubernur selaku wakil dari pemerintah pusat.
- d. Kewenangan Mahkamah Agung sebagai lembaga yudikatif dalam pembatalan perda berdasarkan pasal 24 A ayat 1 UUD NRI 1945.
- e. Adanya Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2014 Tentang Pemerintahan Daerah yaitu pasal 251 ayat 1, 2, 7, dan 8. Yang bertentangan dengan pasal 24 A ayat 1 UUD NRI Tahun 1945.
- f. Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 56/PUU-XIV/2016 Tentang Pengujian Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2014.
- g. Tinjauan *Siyāsah Dustūriyyah* Terhadap Penghapusan Kewenangan Menteri Dalam Negeri Dalam Pembatalan Peraturan Daerah Provinsi (Studi Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor

peraturan daerah, hal ini dikarenakan putusan Mahkamah Konstitusi tersebut telah menghapus kewenangan Pengawasan represif dari Pemerintah Pusat, dalam negara dengan bentuk kesatuan memang sudah sepatutnya pemerintah yang tingkatannya lebih tinggi diberikan kewenangan untuk melakukan pengawasan terhadap regulasi yang lahir di daerah. Dengan bentuk pengawasan yang dapat dilakukan dengan melakukan pembinaan kepada daerah melalui penguatan pengawasan preventif (*executive preview*) atau pengujian terhadap suatu norma hukum sebelum sah mengikat secara umum, hal ini sejalan dengan ruh ketentuan Pasal 24A Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia 1945.¹⁶

3. Skripsi oleh Muhammad Nurhasan, (2018). “Pembatalan kewenangan *executive review* pada kementerian dalam Negeri (studi Analisis putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 56/PUU-XIV/2016)”. Di dalam skripsi ini membahas mengenai pertimbangan hakim mahkamah konstitusi. Peraturan daerah dikenal 2 istilah yaitu sebagai peraturan kepala daerah dan keputusan kepala daerah. Dalam putusan tersebut terdapat inkonsentrasi, mahkamah konstitusi menyatakan bahwa keputusan kepala daerah bukan bagian dari hirarki peraturan perundang-undangan, hal tersebut menjadi masalah konstitusional hal ini karena peraturan kepala daerah sebagai produk

¹⁶ M. Rafi Saiful Islam, “Implikasi Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 137/PUU-XIII/2015 Dan Nomor 56/PUU-XIV/2016 Tentang Pembatalan Perda Oleh Mendagri Dihubungkan Dengan Fungsi Pengawasan Pemerintah Pusat Terhadap Produk Hukum Daerah”, (Skripsi- Universitas Pasundan, Bandung, 2018).

kewenangan mendagri dalam pembatalan peraturan daerah provinsi, dalam putusan Mahkamah Konstitusi nomor 56/PUU-XIV/2016 tentang pengujian undang-undang nomor 23 tahun 2014 dalam perspektif *siyāsah dustūriyyah*

- c. *Organizing*, yaitu menyusun dan mensistematisasikan data-data yang telah diperoleh tentang penghapusan kewenangan mendagri dalam pembatalan peraturan daerah provinsi, dalam putusan Mahkamah Konstitusi nomor 56/PUU-XIV/2016 tentang pengujian undang-undang nomor 23 tahun 2014 dalam perspektif *siyāsah dustūriyyah*.
- d. *Analyzing*, yaitu menganalisis bahan hukum yang terkait tentang penghapusan kewenangan mendagri dalam pembatalan peraturan daerah provinsi, dalam putusan Mahkamah Konstitusi nomor 56/PUU-XIV/2016 tentang pengujian undang-undang nomor 23 tahun 2014 dalam perspektif *Siyāsah Dustūriyyah*.

5. Teknik analisis bahan hukum

Adapun teknik analisis yang digunakan dalam penelitian ini adalah menggunakan jenis analisis data kualitatif. Dalam analisis kualitatif datanya tidak dapat dihitung dan berwujud kasus-kasus sehingga tidak dapat disusun dalam bentuk angka-angka. Penelitian ini mengacu pada norma hukum yang terdapat dalam peraturan

pustaka, tujuan penelitian, kegunaan hasil penelitian, definisi operasional, metode penelitian (meliputi bahan hukum yang dikumpulkan, bahan hukum, teknik pengumpulan bahan hukum, teknik pengumpulan bahan hukum, teknik pengolahan bahan hukum, dan teknik analisis bahan hukum) dan sistematika pembahasan.

Bab II, merupakan landasan teori yang berisi tinjauan umum tentang *siyāṣah dustūriyyah*, yang di dalamnya membahas pengertian *siyāṣah dustūriyyah*, objek kajian *siyāṣah dustūriyyah*, pengertian *wazīr*, sejarah *wazīr*, pembagian *wazīr*, dan tugas *wazīr*.

Bab III, merupakan data yang berisi tinjauan umum peraturan perundang-undangan, dan data penelitian yang menyajikan pertimbangan hukum hakim terhadap penghapusan kewenangan mendagri dalam membatalkan peraturan daerah provinsi menurut putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 56/PUU-XIV/2016 Tentang Pengujian Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2014.

Bab IV, merupakan Analisis *Siyāṣah Dustūriyyah* terhadap penghapusan kewenangan menteri dalam negeri dalam pembatalan peraturan daerah provinsi menurut putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 56/PUU-XIV/2016 Tentang Pengujian Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2014.

Bab V, merupakan penutup yang terdiri atas kesimpulan dan saran dari penelitian.

Wazīr tafwidhi juga diperbolehkan memutuskan sendiri persoalan-persoalan, dan mengangkat hakim, sebagaimana hal tersebut dapat dilakukan oleh seorang imam, karena ia juga berhak memutuskan hukum. Ia diperbolehkan menangani kasus hukum atau mengutus orang untuk menanganinya. Ia juga diperbolehkan memimpin perang, dan mengangkat orang untuk menjadi panglima perang, karena syarat-syarat perang telah ia miliki. Ia diperbolehkan mengerjakan secara langsung sesuatu yang telah ia rencanakan, serta mengutus orang untuk melaksanakannya, karena ia memiliki hak berpendapat dan bertindak. Segala sesuatu yang diperbolehkan dilaksanakan oleh imam, juga diperbolehkan dilakukan oleh *wazīr tafwidhi*. Kecuali tiga hal yaitu: mengangkat seorang pengganti, mengundurkan diri, dan memecat pejabat yang diangkat oleh imam.⁵⁰

Sedangkan tugas *wazīr tanfidzi* hanya mengerjakan apa yang diperintahkan oleh pemimpin, merealisasikan titahnya, menindaklanjuti keputusannya dan menginformasikan pelantikan pejabat, mempersiapkan pasukan, serta melaporkan informasi-informasi penting dan aktual kepada imam agar ia dapat menanganinya sesuai dengan apa yang diperintahkan oleh imam. Dengan demikian, *wazīr tanfidzi* hanya berperan melaksanakan tugas dan tidak berhak melantik pejabat untuk menangani tugas tersebut. Jika *wazīr* ini dilibatkan dalam jejak pendapat, itu pun

⁵⁰ Imam Al-mawardi, *Al-Ahkam As-Sulthaniyah Hukum-Hukum Penycnggaran Negara Dalam Syariat Islam* (Jakarta: PT. Darul Fatah, 2014), 42-43.

(DPR bersama presiden atau DPRD bersama kepala daerah) sehingga Undang-Undang atau peraturan daerah dimaksud dicabut dan diterbitkan Undang-Undang atau peraturan daerah yang baru maka hal ini disebut *legislative review*.⁸⁵

Mekanisme pengujian melalui *legislative review* merupakan bagian dari proses politik dalam pembentukan peraturan perundang-undangan, karena hal tersebut banyak dipengaruhi oleh kepentingan-kepentingan politik, maka perubahan produk hukum tidak dilakukan melalui *judicial review* namun melalui lembaga politik dengan mekanisme *legislative review*. Jika suatu produk hukum yang telah diputuskan dan/atau ditetapkan tidak berlaku lagi, dan pada saat yang bersamaan lembaga pembuatnya dapat menerbitkan peraturan baru. Hal ini dikarenakan lembaga legislatif merupakan lembaga pembuat Undang-Undang dan memiliki *original jurisdiction*, hal tersebut berbeda dengan *judicial review* karena lembaga kekuasaan kehakiman tidak memiliki *original jurisdiction* dan kekuasaan kehakiman bukan termasuk lembaga pembuat undang-undang, dan tidak dapat membuat peraturan baru.⁸⁶

⁸⁵ Imam Soebechi, *Judicial Review Perda Pajak Dan Retribusi Daerah* (Jakarta: Sinar Grafika, 2013), 186.

⁸⁶ Zainal Arifin Hoesein, *Judicial Review Di Mahkamah Agungri (Tiga Dekade Pengujian Peraturan Perundang-Undangan)* (Jakarta: Rajawali Press, 2009), 61.

1945 yang menegaskan peran dan fungsi Mahkamah Agung sebagai lembaga yang berwenang melakukan pengujian peraturan perundang-undangan dibawah Undang-Undang dalam hal ini perda kabupaten/kota sebagaimana ditegaskan dalam pasal 24 A ayat (1) UUD NRI 1945. Demikian pula mengenai kepentingan umum dan/atau kesusilaan yang juga dijadikan tolak ukur dalam pembatalan perda sebagaimana terdapat pada pasal 251 ayat (2), dan ayat (3) Undang-Undang Pemerintahan Daerah, hal tersebut merupakan ranah Mahkamah Agung untuk menetapkan, selain ketentuan peraturan perundang-undangan yang lebih tinggi, disebabkan telah termuat dalam undang-undang. Sehingga juga dapat dijadikan batu uji oleh Mahkamah Agung dalam mengadili pengujian perda. pasal 250 ayat (1) Undang-Undang Pemerintahan Daerah menyatakan bertentangan dengan kepentingan umum meliputi: terganggunya kerukunan antar warga masyarakat, terganggunya akses terhadap pelayanan publik, terganggunya kegiatan ekonomi untuk meningkatkan kesejahteraan masyarakat, terganggunya ketentraman dan kepentingan umum, serta deskriminasi terhadap suku, agama, dan kepercayaan, ras, antar golongan dan gender. Sedangkan yang dimaksud kesusialaan menurut penjelasan pasal 250 ayat (1) Undang-Undang Pemerintahan Daerah adalah norma yang berkaitan dengan adab dan sopan santun, kelakuan yang baik, dan tata krama yang luhur.

- b. Pembatalan perda kabupaten/kota melalui keputusan gubernur sebagai wakil dari pemerintah pusat sebagaimana dimaksud pada pasal 251 ayat 4 Undang-Undang Pemerintahan Daerah, menurut Mahkamah tidak sesuai dengan rezim peraturan perundang-undangan yang dianut oleh Indonesia. Pasal 7 ayat (1) dan pasal 8 Undang-Undang nomor 12 tahun 2011 tidak mengenal istilah keputusan gubernur sebagai salah satu jenis dalam hierarki peraturan perundang-undangan. Dengan demikian kedudukan keputusan gubernur bukan bagian dari rezim peraturan perundang-undangan, sehingga tidak dapat dijadikan produk hukum untuk membatalkan peraturan daerah kabupaten/kota. Dengan kata lain menurut Mahkamah Konstitusi terjadi kekeliruan dimana perda kabupaten/kota sebagai produk hukum yang berbentuk *regeling* (peraturan) dapat dibatalkan dengan keputusan gubernur sebagai produk hukum yang berbentuk *beschikking* (keputusan). Selain itu akses dari produk hukum pembatalan perda dalam lingkup eksekutif dengan produk hukum ketetapan gubernur sebagaimana disebutkan dalam pasal 251 ayat (4) Undang-Undang Pemerintahan Daerah berpotensi menimbulkan dualisme putusan pengadilan jika wewenang pengujian atau pembatalan peraturan daerah terdapat pada lembaga eksekutif dan lembaga yudikatif.
- c. Perda kabupaten/kota yang dibatalkan melalui keputusan gubernur, upaya hukum yang dapat dilakukan yaitu melalui pengadilan tata

usaha negara (PTUN), jika upaya hukum tersebut dikabulkan maka perda kabupaten/kota yang dibatalkan oleh keputusan gubernur menjadi berlaku kembali. Di sisi lain terdapat upaya hukum pengujian melalui Mahkamah Agung yang dilakukan oleh pemerintah, masyarakat di daerah tersebut, atau pihak yang merasa dirugikan dengan berlakunya perda tersebut. Jika upaya hukum melalui Mahkamah Agung tersebut dikabulkan, maka perda dinyatakan tidak berlaku. Dengan demikian terdapat dualisme dalam persoalan yang sama. Potensi dualisme putusan pengadilan antara PTUN dengan putusan pengujian perda oleh Mahkamah Agung terhadap substansi yang sama, hanya berbeda produk hukum akan menimbulkan ketidakpastian hukum dan sesuai dengan UUD NRI 1945 pengujian atau pembatalan peraturan daerah merupakan ranah kewenangan konstitusional Mahkamah Agung.

Dari pertimbangan hukum Mahkamah dalam putusan tersebut, maka pembatalan perda kabupaten/kota melalui mekanisme *executive review* adalah bertentangan dengan UUD NRI 1945. Dalam pasal 251 ayat (1) dan ayat (4) undang-undang nomor 23 tahun 2014 mengatur mengenai pembatalan perda provinsi melalui mekanisme *executive review* maka pertimbangan hukum dalam putusan nomor 137/PUU-XIII/2015, berlaku pula untuk permohonan para pemohon tersebut. Sehingga Mahkamah berpendapat, pasal 251 ayat (1) dan ayat (4) Undang-Undang nomor 23 tahun 2014

sepanjang frasa “perda provinsi dan” bertentangan dengan UUD NRI 1945.

Terkait dengan perda kabupaten/kota dalam pasal 251 ayat (2) Undang-Undang nomor 23 tahun 2014 telah dipertimbangkan oleh Mahkamah dan dinyatakan bertentangan dengan UUD NRI 1945 dalam putusan nomor 137/PUU-XIII/2015, sehingga dalil para pemohon mengenai pasal 251 ayat (7) Undang-Undang nomor 23 tahun 2014 menjadi kehilangan objek.

Terhadap dalil para pemohon mengenai pasal 251 ayat 7 Undang-Undang nomor 23 tahun 2014, terkait dengan perda provinsi telah dinyatakan bertentangan dengan UUD NRI 1945 sebagaimana pertimbangan diatas, maka jangka waktu pengajuan keberatan pembatalan perda provinsi paling lambat 14 hari sejak keputusan pembatalan perda diterima menjadi kehilangan relevansinya, sehingga frasa “perda provinsi dan” yang terdapat pada pasal 251 ayat 7 Undang-Undang nomor 23 tahun 2014 harus dinyatakan bertentangan dengan UUD NRI 1945.

Sementara itu terkait dengan dalil pemohon mengenai perda kabupaten/kota dalam pasal 251 ayat (8) Undang-Undang nomor 23 tahun 2014, hal itu telah dipertimbangkan dan nyatakan bertentangan dengan UUD NRI 1945 dalam putusan nomor 137/PUU-XIII/2015 sehingga menurut Mahkamah Konstitusi, dalil pemohon mengenai pasal 251 ayat (8) Undang-Undang nomor 23

tahun 2014, khususnya mengenai perda kabupaten/kota menjadi kehilangan objek.

Pasal 251 ayat 5 Undang-Undang nomor 23 tahun 2014 menyebutkan, “paling lama 7 hari setelah keputusan pembatalan sebagaimana dimaksud pada ayat (4), kepala daerah harus menghentikan pelaksanaan perda dan selanjutnya DPD bersama kepala daerah mencabut perda yang dimaksud”, meskipun tidak didalilkan oleh pemohon, namun pasal 251 ayat (5) undang-undang nomor 23 tahun 2014 menjadi kehilangan relevansinya karena pasal 251 ayat (5) di dalamnya mengatur mengenai tata cara menghentikan dan pencabutan perda yang berkaitan langsung dengan pasal 251 ayat (4) Undang-Undang nomor 23 tahun 2014 dimana frasa “perda provinsi” telah dinyatakan bertentangan dengan UUD NRI 1945, sehingga pasal 251 ayat (5) juga harus dinyatakan bertentangan dengan UUD NRI 1945.

Berdasarkan seluruh uraian pertimbangan diatas, Mahkamah berpendapat dalil pemohon beralasan menurut hukum untuk sebagian. Berkenaan dengan pembatalan perda baik perda kabupaten/kota, 4 hakim memiliki pendapat yang berbeda, sebagian termuat dalam putusan Mahkamah Konstitusi nomor 137/PUU-XIII/2015.

Pasal 251 ayat (7) : “dalam hal penyelenggaraan Pemerintahan Daerah provinsi tidak dapat menerima keputusan pembatalan perda provinsi dan gubernur tidak dapat menerima keputusan pembatalan peraturan gubernur sebagaimana dimaksud pada ayat 4 dengan alasan yang dapat dibenarkan oleh ketentuan peraturan perundang-undangan, gubernur dapat mengajukan keberatan kepada presiden paling lambat 14 (empat belas) hari sejak keputusan pembatalan perda atau peraturan gubernur diterima”

Pasal 251 ayat (5) merupakan pasal yang tidak dicantumkan oleh para pemohon dalam pokok permohonannya, namun Mahkamah Konstitusi memutuskan ayat (5) tersebut, karena ayat ini tidak rasional dan kehilangan relevansinya karena induk dari pasal 251 ayat (1), ayat (2), ayat (7), dan ayat (8) telah dibatalkan sehingga jika tidak diputus dan dibatalkan akan menimbulkan ketidakpastian hukum.

undang-undang, dan mempunyai wewenang lainnya yang diberikan oleh undang-undang.

Pasal 7 ayat (1) undang undang nomor 12 tahun 2011 tentang pembentukan peraturan perundang-undangan, juga menyebutkan bahwa peraturan daerah merupakan salah satu jenis peraturan yang hierarkinya berada di bawah undang-undang. Sebagai produk hukum yang berada di bawah undang-undang, perda seharusnya tidak dapat dibatalkan sepihak oleh eksekutif melalui menteri dalam negeri. Melainkan harus melalui *judicial review* oleh mahkamah agung, sesuai dengan pasal 24 A ayat (1) UUD NRI 1945. Selain itu juga disebutkan pada pasal 9 ayat (2) undang undang nomor 12 tahun 2011 dalam hal suatu peraturan perundang-undangan di bawah undang undang yang diduga bertentangan dengan undang-undang, pengujiannya dilakukan oleh Mahkamah Agung.

Pembatalan peraturan daerah provinsi dan peraturan gubernur ditetapkan melalui keputusan menteri sebagai wakil pemerintah pusat sebagaimana dimaksud pada pasal 251 ayat 4 undang-undang nomor 23 tahun 2014, menurut mahkamah konstitusi tidak sesuai dengan rezim peraturan perundang-undangan yang ada di indonesia pasal 7 ayat (1) dan pasal 8 undang-undang nomor 12 tahun 2011 tentang pembentukan peraturan perundang-undangan tidak mengenal istilah keputusan menteri sebagai salah satu jenis hierarki peraturan perundang-undangan.

Menurut Mahkamah Konstitusi dalam hal pengujian peraturan daerah merupakan ranah Mahkamah Agung, selain merupakan ketentuan

peraturan perundang-undangan yang lebih tinggi, hal tersebut juga telah termuat dalam pasal 24 A ayat (1) UUD NRI 1945, sehingga dapat dijadikan batu uji oleh Mahkamah Agung dalam melakukan pengujian perda provinsi.

Suatu peraturan perundang-undangan masih dianggap berlaku jika belum ada undang-undang yang mencabutnya, namun dalam hal ini harus mengacu pada kaidah penyusunan perundang-undangan, yang harus diperhatikan yaitu siapa pemberi mandat undang-undang tersebut. jika dilihat dari posisinya, undang-undang nomor 12 tahun 2011 lebih kuat dari pada undang-undang nomor 23 tahun 2014, karena merupakan peraturan perundang-undangan yang bersumber langsung dari UUD NRI 1945.

Selain itu, berlaku pula asas *lex superior derogate legi inferiori* yang mana jika ada hal yang telah diatur dalam peraturan perundang-undangan yang derajatnya lebih tinggi, kemudian diatur lagi dalam undang-undang yang derajatnya lebih rendah, maka yang berlaku adalah undang-undang yang memiliki derajat lebih tinggi, dan mengesampingkan undang-undang yang lebih rendah. Sesuai dengan penerapan asas tersebut, maka wewenang menguji peraturan daerah dilakukan oleh mahkamah agung sebagaimana wewenang yang secara atributif diberikan oleh UUD NRI, mengesampingkan wewenang atributif menteri dan gubernur yang diberikan oleh undang-undang nomor 23 tahun 2014.

Setelah adanya Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 56/PUU-XIV/2016, pengujian atau pembatalan Peraturan Daerah Provinsi maupun kabupaten/kota harus melalui mekanisme *judicial review* di Mahkamah Agung. Gubernur maupun menteri dalam negeri tidak lagi memiliki wewenang dalam pembatalan Peraturan Daerah Provinsi maupun Peraturan Daerah Kabupaten/Kota. Namun, dalam hal Peraturan Kepala Daerah baik menteri dalam negeri maupun gubernur masih dapat melakukan pembatalan perkara tersebut. Peraturan Kepala Daerah tersebut dibuat dalam rangka delegasi dari peraturan perundang-undangan yang lebih tinggi yakni melaksanakan peraturan daerah. Menurut mahkamah konstitusi hal tersebut tidak bertentangan dengan UUD NRI 1945.

Pertimbangan hakim dalam putusan mahkamah konstitusi nomor 56/PUU-XIV/2016 terkait dengan perkara, sama halnya dalam Putusan Mahkamah Konstitusi 137/PUU-XIII/2015 yang menyatakan:

- a. Perkada adalah peraturan gubernur dan peraturan bupati/walikota. kepala daerah berwenang menetapkan perkara dalam rangka melaksanakan perda atau atas kuasa peraturan perundang-undangan. Berbeda dengan perda kabupaten/kota yang dibentuk oleh DPRD dengan persetujuan bersama bupati/walikota (pasal 1 angka 8 Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2011), peraturan bupati/walikota dibentuk oleh bupati/walikota tanpa melibatkan DPRD kabupaten/kota.

- b. Perkada merupakan salah satu jenis peraturan perundang-undangan berdasarkan pasal 8 ayat 2 Undang-Undang 12 tahun 2011, namun karena pembentukannya hanya oleh kepala daerah sebagai satuan *bestuur* dalam rangka mengimplementasikan perda dan urusan pemerintahan wajib sebagaimana ditentukan dalam Undang-Undang pemerintahan daerah, sehingga dalam kerangka negara kesatuan pemerintah pusat sebagai satuan *bestuur* yang lebih tinggi memiliki kewenangan untuk membatalkan perkara. Pembatalan dan mekanisme pengajuan keberatan pembatalan perkara dalam Undang-Undang pemerintahan daerah merupakan bagian dari mekanisme pengawasan dari presiden atau menteri dan gubernur sebagai wakil dari pemerintah pusat kepada pemerintah daerah atau dengan kata lain sebagai suatu bentuk pengawasan, bukan pengujian peraturan perundang-undangan, dalam lingkungan *bestuur* oleh satuan *bestuur* yang lebih tinggi terhadap satuan *bestuur* yang lebih rendah.
- c. Mengenai pembatalan Perkada, dalam Undang-Undang Pemerintahan Daerah yang sebelumnya, baik Undang-Undang nomor 22 tahun 1999 maupun Undang-Undang nomor 32 tahun 2004, tidak ada ketentuan yang mengatur mengenai pembatalan perkara dan mekanisme pengajuan keberatan pembatalannya, tidak seperti Perda. Penyebutan Perkada menggunakan 2 istilah yaitu Peraturan Kepala Daerah dan/atau Keputusan Kepala Daerah, atau hanya dengan istilah Keputusan Kepala Daerah. Dalam perkembangannya, Undang-

Undang Pemerintahan daerah mengatur pembatalan perkara dan mekanisme pengajuan keberatan pembatalannya yang diatur bersama dengan perda. Berdasarkan perkembangan tersebut, menurut Mahkamah Konstitusi pembentuk Undang-Undang mendudukan perkara sebagai Keputusan Kepala Daerah atau disebut juga Keputusan Tata Usaha Negara, meskipun produk hukumnya berupa peraturan bupati/walikota, sehingga mekanisme kontrol oleh pemerintah di atasnya dapat dilakukan dan bukan merupakan hal yang bertentangan dengan UUD NRI 1945. Mekanisme kontrol pemerintah di atasnya adalah lingkup fungsi administrasi negara (*bestuurfunctie*).

Perkada merupakan keputusan kepala daerah atau Keputusan Tata Usaha Negara, sehingga pembatalan perkara dalam hal ini peraturan bupati/walikota melalui mekanisme *executive review*. Mekanisme kontrol demikian merupakan lingkup fungsi administrasi negara (*bestuurfunctie*) yang dapat saja dilakukan dan bukan hal yang bertentangan dengan UUD NRI 1945.

Terkait dengan perda, sebelumnya ada dualisme kewenangan pengujian perda antara pemerintah dalam hal ini mendagri dan gubernur melalui *executive review*, dan dengan mahkamah agung melalui *judicial review*. Maka kewenangan pembatalan peraturan daerah provinsi, peraturan daerah kabupaten/kota hanya pada Mahkamah Agung, sehingga pemerintah dalam hal ini mendagri dan gubernur selaku wakil pemerintah

pusat hanya melakukan *executive review* atas rancangan perda yang belum ditetapkan atau diundangkan.

Dalam putusan Mahkamah Konstitusi nomor 56/PUU-XIV/2016 pemerintah pusat tidak lagi memiliki wewenang untuk melakukan pembatalan peraturan daerah provinsi. Kewenangan pemerintah pusat terhadap perda provinsi hanya sebatas pengawasan preventif yakni pemberlakuan setiap peraturan daerah yang mengatur persoalan tertentu, terlebih dahulu mendapatkan persetujuan dari menteri dalam negeri dan gubernur selaku wakil pemerintah pusat. Sedangkan pembatalan peraturan kepala daerah (peraturan gubernur serta peraturan bupati/wali kota), masih tetap dapat dibatalkan oleh menteri dalam negeri dan gubernur secara berjenjang

Dalam sistem pemerintahan republik, Indonesia menganut konsep *trias politica* yaitu konsep pemisahan kekuasaan antar lembaga, yakni kekuasaan legislatif, yang bertugas membuat undang-undang, kekuasaan eksekutif, yang bertugas melaksanakan undang-undang, dan kekuasaan yudikatif, yang bertugas mengawasi pelaksanaan undang-undang dan bertugas memeriksa dan mengadili apabila terjadi pelanggaran terhadap undang-undang. Dalam rangka menjamin agar masing-masing kekuasaan tidak melampaui batas kekuasaannya, maka diperlukan sistem *checks and balances*. Dalam sistem ini masing-masing kekuasaan saling mengontrol, mengawasi, dan mengimbangi satu sama lain. Hal ini bertujuan untuk menghindari kekuasaan yang absolut pada

Dari perbedaan diatas diketahui bahwa *wazīr tanfidzi* tidak memiliki kewenangan untuk membuat keputusan suatu kasus hukum. Sedangkan dalam islam kekuasaan kehakiman dikenal dengan istilah *siyāsah qadlāiyah* yaitu lembaga yang mengawal serta memantau jalannya perundang-undangan yang dibuat oleh lembaga legislatif. Sementara mengenai kewenangannya menteri dalam negeri yang disebutkan pada pasal 251 ayat (1) Undang-Undang nomor 23 tahun 2014 bahwa menteri diberikan kewenangan untuk membatalkan peraturan daerah provinsi yang bertentangan dengan peraturan perundang-undangan yang lebih tinggi, kepentingan umum dan/atau kesusilaan. Hal ini telah mengambil hak wewenang yang seharusnya dimiliki oleh Mahkamah Agung dalam pengujian peraturan perundang-undangan dibawah undang-undang terhadap undang-undang sebagaimana diamanatkan oleh pasal 24 A ayat (1) UUD NRI 1945.

Substansi uji materiil atas peraturan perundang-undangan sebagaimana dimaksud dalam pasal 9 undang-undang nomor 12 tahun 2011 bahwa hal-hal yang dianggap bertentangan atau tidak sesuai dengan kebijakan regulasi yang diatur dalam peraturan perundang-undangan dibawah undang-undang hanya dapat dicabut/dibatalkan melalui mekanisme *judicial review* di Mahkamah Agung.

Oleh karena itu, demi kepastian hukum dan sesuai dengan hierarki peraturan perundang-undangan yang ada di Indonesia sesuai dengan pacasila dan UUD NRI 1945, pembatalan atau pengujian

- Salim, Abdul Muin. *Fiqh Siyāsah Konsep Kekuasaan Politik Dalam Alqur'an*. Jakarta. PT Raja Grafindo Persada. 1995.
- Supriyadi, Dedi. *Perbandingan Fiqh Siyāsah Konsep Aliran dan Tokoh-Tokoh Politik Islam*. Bandung. Pustaka Setia. 2007.
- Sirajuddin, dkk. *Hukum Administrasi Pemerintahan Daerah Sejarah, Asas, Kewenangan, dan Pengawasan Penyelenggaraan Pemerintahan Daerah*. Malang. Setara Press. 2016.
- Soebechi, Imam. *Judicial Review Perda Pajak dan Retribusi Daerah*. Jakarta. Sinar Grafika. 2013.
- Sukma, Novira Maharani. “Analisis Yuridis Pembatalan Perda Oleh Menteri Dalam Negeri”. *Fakultas Hukum Universitas Diponegoro*. Semarang. Volume 5. Nomor 1. Maret 2017.
- Tim Penyusun Fakultas Syariah dan Ekonomi Islam. *Petunjuk Teknis Penulisan Skripsi*. Surabaya. Fakultas Syariah dan Ekonomi Islam. 2014.
- Tutik Triwulan, Titik. dan Ismu Gunadi Widodo. *Hukum Tata Usaha Negara dan Hukum Acara Peradilan Tata Usaha Negara Indonesia*. Jakarta. Kencana Prenamedia Group. 2014.
- Waluyo, Bambang *Penelitian Hukum Darurat Praktek*. Jakarta. PT Sinar Grafika. 1996.
- Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945.
- Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2011 Tentang Pembentukan Peraturan Perundang-Undangan.
- Undang-Undang Nomor 23 tahun 2014 Tentang Pemerintahan Daerah.
- Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 80 Tahun 2015 Tentang Pembentukan Produk Hukum Daerah.
- Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 56/PUU-XIV/2016 Tentang Pengujian Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2014