

**TINJAUAN *FIQIH SIYASAH* TENTANG SYARAT DOMISILI
PESERTA PEMILIHAN UMUM ANGGOTA DEWAN
PERWAKILAN DAERAH REPUBLIK INDONESIA (DPD RI)
PASCA PUTUSAN MAHKAMAH KONSTITUSI NOMOR
10/PUU-VI/2008**

SKRIPSI

Oleh :

Rizki Tri Sofiyana

NIM: C95215064



Universitas Islam Negeri Sunan Ampel

Fakultas Syariah dan Hukum

Jurusan Hukum Publik Islam

Program Studi Hukum Tata Negara

Surabaya

2019

PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan dibawah ini:

Nama : Rizki Tri Sofiyana
NIM : C95215064
Fakultas/Jurusan/Prodi : Syariah dan Hukum/Hukum Publik Islam/Hukum
Tata Negara
Judul Skripsi : Tinjauan *Fiqh Siyasah* Tentang Syarat Domisili
Peserta Pemilihan Umum Anggota Dewan
Perwakilan Daerah Republik Indonesia (DPD RI)
Pasca Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor
10/PUU-VI/2008

Menyatakan bahwa skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian/karya
saya sendiri, kecuali pada bagian-bagian yang dirujuk sumbernya.

Surabaya, 28 Juni 2019

Saya yang menyatakan,



Rizki Tri Sofiyana
NIM. C95215064

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi yang ditulis oleh Rizki Tri Sofiyana NIM. C95215064 ini telah diperiksa dan disetujui untuk dimunaqasahkan.

Surabaya, 28 Juni 2019

Pembimbing,



Drs. Achmad Yasin, M.Ag
NIP. 196707271996031002

PENGESAHAN

Skripsi ditulis oleh Rizki Tri Sofiyana NIM. C95215064 ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqosah Skripsi Fakultas Syari'ah dan Hukum UIN Sunan Ampel pada hari Rabu 24 Juli 2019 dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam Ilmu Syari'ah dan Hukum.

Majelis Munaqosah Skripsi

Penguji I



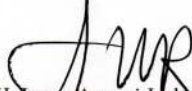
Drs. Achmad Yasin, M.Ag.
NIP. 196707271996031002

Penguji II



Dra. Hj. Siti. Dalilah Candrawati, M.Ag.
NIP. 196006201989032001

Penguji III



Dr. H. Isnan Amrusi Jaelani, M.Ag.
NIP. 197001031997031001

Penguji IV



Dr. Holifur Rohman, MHI
NIP. 198710022015031005

Surabaya, 31 Juli 2019

Mengesahkan,

Fakultas Syari'ah dan Hukum

Universitas Islam Negeri Sunan Ampel



Dr. H. Masruhan, M.Ag.
NIP. 195904041988031003



KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
PERPUSTAKAAN

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300
E-Mail: perpus@uinsby.ac.id

LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : Rizki Tri Sofiyana
NIM : C95215064
Fakultas/Jurusan : Syariah dan Hukum/Hukum Perdata Islam
E-mail address : rizkisofiyana05@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :
 Jipsi Tesis Desertasi Lain-lain (.....)
yang berjudul :

**ANALISIS FIQH SIYASAH TENTANG SYARAT DOMISILI PESERTA PEMILIHAN
UMUM ANGGOTA DEWAN PERWAKILAN DAERAH REPUBLIK INDONESIA
PASCA PUTUSAN MAHKAMAH KONSTITUSI NOMOR 10/PUU-VI/2008**

Berserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 2 Agustus 2019

Penulis

(Rizki Tri Sofiyana)

“bertempat tinggal di wilayah Negara Kesatuan Republik Indonesia” memiliki makna yang luas dan dianggap tidak sesuai dengan pasal 22 C UUD NRI Tahun 1945.

Maka dari itu pada tanggal 10 April 2008, DPD RI dan perorangan anggota DPD RI mengajukan uji materi ke Mahkamah Konstitusi. Sebenarnya yang diujimaterikan pada waktu itu tidak hanya tentang syarat domisili peserta pemilu anggota DPD RI saja, melainkan ada pula tentang syarat perorangan peserta pemilu anggota DPD juga dan banyak hal lainnya. Namun yang menjadi fokus penulis disini hanya mengenai syarat domisilinya.

Berdasarkan Putusan Mahkamah Konstitusi sebagai lembaga yang berwenang dalam menyelesaikan perkara *Judicial Review* maka melalui Putusan Nomor 10/PUU-VI/2008 yang menyatakan bahwa Mahkamah Konstitusi menyatakan Pasal 12 huruf c Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2008 tentang Pemilihan Umum Anggota Dewan Perwakilan Rakyat, Dewan Perwakilan Daerah, dan Dewan Perwakilan Rakyat Daerah (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2008 Nomor 51, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 4836) tetap konstitusional berdasarkan Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945, sepanjang dimaknai memuat syarat domisili di provinsi yang akan diwakili.

Pasca putusan Mahkamah Konstitusi tersebut, masih terdapat perdebatan tentang syarat domisili peserta pemilu anggota DPD RI yang

diundangkan dalam Undang-Undang terbaru yang pada saat itu dianggap menghiraukan putusan Mahkamah Konstitusi. Mahkamah Konstitusi memutuskan frasa bertempat tinggal di wilayah Negara Kesatuan Republik Indonesia harus dimaknai sebagai syarat domisili di provinsi yang ditempati bagi calon anggota DPD RI. Sebaiknya (Komisi Pemilihan Umum) KPU menuangkan prinsip putusan MK tersebut dalam peraturannya. Tapi KPU tidak memenuhinya. Ketentuan Pasal 12 huruf C Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2012 berpotensi sangat merugikan DPD RI (daerah), karena memberikan kesempatan bagi calon di luar daerah pemilihan untuk maju menjadi calon anggota DPD RI.

Hal ini kemudian menjadi permasalahan bagaimana syarat domisili peserta pemilu anggota DPD RI pasca putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 10/PUU-VI/2008. Apakah syarat domisili sebagaimana tercantum dalam Undang-Undang pemilu harus memuat frasa yang langsung berarti Provinsi atau frasa tersebut bermakna secara implisit saja. Dan bagaimana tinjauan *fiqih siyāsah* tentang syarat domisili peserta pemilu calon anggota DPD RI. Karena dalam *fiqih siyāsah* pembahasan tentang DPD RI dapat dikategorikan lembaga *ahl al-ḥalli wal aqdi* dimana lembaga tersebut merupakan lembaga perwakilan.

Dalam kajian *fiqih siyāsah*, legislasi atau kekuasaan legislasi disebut juga *al-sulṭah al-tasyrīʿiyah*, yaitu kekuasaan pemerintah Islam

Bab satu berisi uraian pendahuluan yang berisi gambaran umum berfungsi sebagai pengantar dalam memahami pembahasan bab berikutnya. Bab ini pada dasarnya memuat sistematika pembahasan yang meliputi: latar belakang masalah, identifikasi dan batasan masalah, rumusan masalah, tujuan penelitian, kegunaan penelitian, kajian pustaka, definisi operasional, metode penelitian, dan sistematika pembahasan.

Bab dua memuat landasan teori yang berisi pembahasan tentang teori *Fiqih siyāsah* yang dalam hal ini meliputi *Fiqih siyāsah dustūrīyah*. Meliputi definisi, ruang lingkup, lembaga *Ahl Ḥalli Wal Aqdi*, dst.

Bab tiga memuat tentang Syarat domisili peserta pemilu Dewan Perwakilan Daerah Republik Indonesia dan Putusan Mahkamah Konstitusi No 10/PUU-VI/2008 dan peraturan perundang-undangan yang berlaku saat ini.

Bab empat berisi pembahasan perihal analisis pelaksanaan syarat domisili peserta pemilu Dewan Perwakilan Daerah Republik Indonesia pasca Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 10/PUU-VI/2008 dan tinjauan *Fiqih Siyāsah* tentang pelaksanaan syarat domisili peserta pemilu Dewan Perwakilan Daerah Republik Indonesia.

Bab lima berisi penutup dari keseluruhan isi pembahasan. pada bab ini meliputi kesimpulan dan saran.

Keberadaan dari *ahl al-ḥalli wal aqdi* kemudian menjadi obyek para pemikir pada masa Daulah Abbasiyyah. Hal ini tidak dapat dipungkiri karena pengembangan ilmu pengetahuan pada masa kedaulahan dapat memiliki sumbangsih pada Islam. Terdapat dua tokoh pemikir yang menganggap posisi sebuah lembaga perwakilan ini penting dalam hal pemilihan khalifah yaitu Al Mawardi dan Ibnu Khaldun. Posisi *ahl al-ḥalli wal aqdi* tersebut tidak hanya sebagai forum permusyawaratan untuk menentukan dan membaiaat khalifah tetapi keanggotaannya yang merupakan representatif atau mewakili dari umat.³⁸

Istilah *ahl al-ḥalli wal aqdi* telah dirumuskan oleh ulama fikih yaitu bagi orang-orang yang bertindak sebagai wakil umat untuk menyuarakan hati nurani mereka. Paradigma pemikiran ulama fikih merumuskan istilah *ahl al-ḥalli wal aqdi* didasarkan pada sistem pemilihan empat khalifah pertama yang dilaksanakan oleh para tokoh sahabat yang mewakili dua golongan, Ansar dan Muhajirin. Mereka yang oleh ulama fikih disebut sebagai *ahl al-ḥalli wal aqdi* yang bertindak sebagai wakil umat. Meskipun pemilihan Abu Bakar dan Ali dilakukan secara spontan atas dasar tanggung jawab terhadap kelangsungan keutuhan umat dan agama. Namun kedua tokoh tersebut mendapat pengakuan dari umat. *ahl al-ḥalli wal aqdi* adalah orang yang

³⁸ A. Djazuli, *Fiqh Siyasah Implementasi Kemaslahatan Ummat dalam Rambu-rambu Syariah*, (Jakarta: Prenada Media, 2003), 67

perhatian yang besar untuk kepentingan umat. Merekalah yang kemudian dipilih untuk menjadi anggota *ahl al-ḥalli wal aqdi*;

3. Disamping itu ada juga anggota *ahl al-ḥalli wal aqdi* yang diangkat oleh kepala negara.

Diantara ketiga cara tersebut, cara yang pertama yang kemungkinan lebih kecil kelemahannya, karena cara pertama mencerminkan kehendak rakyat secara bebas. Masyarakat tidak perlu takut untuk memilih anggota *ahl al-ḥalli wal aqdi* yang akan mewakili mereka, sesuai dengan pilihan masyarakat masing-masing. Dimana cara pertama lah yang diterapkan di Indonesia dalam memilih anggota lembaga perwakilan.

Kehadiran DPD RI menurut Ginanjar Kartasasmita adalah sebagai refleksi kritis terhadap eksistensi utusan daerah dan utusan golongan yang mengisi formasi MPR RI dalam sistem perwakilan di era sebelum reformasi. Mekanisme pengangkatan utusan golongan dan utusan daerah bukan saja merefleksikan sebuah sistem yang tidak demokratis, namun juga mengaburkan sistem perwakilan yang seharusnya dibangun dalam tatanan kehidupan negara modern yang demokratis.⁵⁵

Keberadaan DPD RI memiliki tujuan untuk lebih mengakomodasi aspirasi daerah dan juga memberi peran yang lebih besar kepada daerah dalam proses pengambilan keputusan politik untuk hal-hal yang berkaitan langsung dengan kepentingan daerah. DPD RI juga diharapkan hadir sebagai lembaga yang mampu membantu untuk mengatasi kesenjangan yang terjadi antar pusat dengan daerah sesuai dengan semangat otonomi daerah yang menjamin keadilan, demokrasi dan jaminan keutuhan integritas wilayah NKRI.⁵⁶

Dalam struktur ketatanegaraan Indonesia, DPD RI lahir sebagai konsekuensi dari adanya proses reformasi, karena DPD RI merupakan cerminan dari representasi teritorial atau regional (*regional representation*).⁵⁷ Maka keanggotaan DPD RI dipilih dari setiap provinsi dengan jumlah yang sama, dipilih langsung oleh rakyat, lebih *legitimate*.

⁵⁵ Miki Pirmansyah, "Eksistensi Dewan Perwakilan Daerah dalam Sistem Bikameral Di Indonesia", *Jurnal Cita Hukum*, No. 1, Vol. 2 (Juni, 2014), 165.

⁵⁶ Jimly Asshiddiqie, *Format Kelembagaan Negara dan Pergeseran Kekuasaan Dalam UUD 1945* (Jogyakarta: UII Press, 2005), 172.

⁵⁷ Jimly Asshiddiqie, *Pengantar Ilmu Hukum Tata Negara Jilid II*, (Jakarta: Sekretariat Jenderal dan Kepaniteraan MK RI, 2006), 39.

- h. bagi terpidana yang tidak menjalani pidana di dalam penjara meliputi:
 - 1. terpidana karena kealpaan ringan (*culpa levis*); atau
 - 2. terpidana karena alasan politik,wajib secara terbuka dan jujur mengemukakan kepada publik bahwa yang bersangkutan sedang menjalani pidana tidak di dalam penjara;
- i. bagi Mantan Terpidana yang telah selesai menjalani masa pemidanaannya, secara kumulatif, wajib memenuhi syarat secara terbuka dan jujur mengemukakan kepada publik;
- j. bukan Mantan Terpidana bandar narkoba atau kejahatan seksual terhadap anak;
- k. sehat jasmani dan rohani, dan bebas dari penyalahgunaan narkotika, psikotropika dan zat adiktif;
- l. terdaftar sebagai Pemilih;
- m. bersedia bekerja penuh waktu;
- n. mengundurkan diri sebagai kepala daerah, wakil kepala daerah, Kepala Desa dan Perangkat Desa, Badan Permusyawaratan Desa, Aparatur Sipil Negara, anggota Tentara Nasional Indonesia, anggota Kepolisian Negara Republik Indonesia, direksi, komisaris, dewan pengawas dan karyawan pada Badan Usaha Milik Negara dan/atau Badan Usaha Milik Daerah dan/atau Badan Usaha Milik Desa, atau badan lain yang anggarannya bersumber dari keuangan negara, yang dinyatakan dengan surat pengunduran diri yang tidak dapat ditarik kembali;
- o. mengundurkan diri sebagai Penyelenggara Pemilu serta panitia Pemilu dan panitia pengawas yang dinyatakan dengan surat pengunduran diri yang tidak dapat ditarik kembali;
- p. bersedia untuk tidak praktik sebagai akuntan publik, advokat, notaris, Pejabat Pembuat Akta Tanah (PPAT), dan/atau tidak melakukan pekerjaan penyedia barang dan jasa yang berhubungan dengan keuangan negara serta pekerjaan lain yang dapat menimbulkan konflik kepentingan dengan tugas, wewenang, dan hak sebagai anggota DPD sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan;
- q. bersedia untuk tidak merangkap jabatan sebagai pejabat negara lainnya, direksi, komisaris, dewan pengawas dan karyawan pada badan usaha milik negara dan/atau badan usaha milik daerah serta badan lain yang anggarannya bersumber dari keuangan negara;
- r. mencalonkan hanya di 1 (satu) lembaga perwakilan;
- s. mencalonkan hanya di 1 (satu) daerah pemilihan;
- t. mendapat dukungan minimal dari Pemilih di daerah pemilihan yang bersangkutan; dan
- u. dihapus.

pemohon mengajukan *judicial review* antara Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2008 tentang Pemilihan Umum Anggota Dewan Perwakilan Rakyat, Dewan Perwakilan Daerah, dan Dewan Perwakilan Rakyat Daerah yang menjadi kewenangan MK RI untuk menguji undang-undang terhadap UUD NRI Tahun 1945.

Dalam prosesnya MK RI memutuskan perkara tersebut yang dituangkan dalam putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 10/PUU-VI/2008 yang berisi:

1. Mengabulkan permohonan pemohon I (DPD) dan Pemohon II (anggota DPD) sebagian
2. Menyatakan pasal 12 huruf c Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2008 tentang Pemilihan Umum Anggota Dewan Perwakilan Rakyat, Dewan Perwakilan Daerah, dan Dewan Perwakilan Rakyat Daerah tetap konstitusional berdasarkan Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 sepanjang dimaknai “memuat syarat domisili di provinsi yang akan diwakili”
3. Menyatakan pasal 12 huruf c Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2008 tentang Pemilihan Umum Anggota Dewan Perwakilan Rakyat, Dewan Perwakilan Daerah, dan Dewan Perwakilan Rakyat Daerah tetap mempunyai kekuatan hukum mengikat, sepanjang dimaknai “memuat syarat domisili di provinsi yang akan diwakili”
4. Menolak permohonan pemohon I dan pemohon II selebihnya

memberikan tafsir atau memberikan syarat konstitusional terhadap sebuah norma yang diuji.

Kedua, pada prinsipnya, amar putusan konstitusional bersyarat adalah ditolak. Karena norma yang diuji tetap konstitusional, namun MK RI memberikan tafsir atau syarat konstitusional tertentu terhadap suatu norma yang diuji. Namun terdapat pengecualian terhadap putusan yang dalam permohonannya, pemohon memang menuliskan dalam permohonannya dalam menguji norma yang dimohonkan untuk ditafsirkan secara konstitusional bersyarat, maka amar putusannya mengabulkan namun dinyatakan konstitusional bersyarat.

Klausula konstitusional bersyarat dapat ditemukan hanya pada pertimbangan mahkamah saja, atau dapat ditemukan pada pertimbangan dan amar putusan. Terdapat konsekuensi yang muncul sesuai dengan pencantuman klausula konstitusional bersyarat, apabila klausula konstitusional bersyarat terdapat dalam pertimbangan hukum, maka klausula tersebut hanya menjadi *ratio decidendi* (alasan atau penalaran yang menjadi pokok dalam putusan). Sedangkan saat klausula konstitusional bersyarat terdapat dalam amar putusan, maka memiliki sifat *declaratief* dan *constitutief* yang membuat suatu putusan lebih memiliki kekuatan mengikat.

Putusan konstitusional bersyarat membuka peluang adanya pengujian kembali apabila dalam pelaksanaannya tidak sesuai dengan

syarat-syarat konstitusionalitas yang ditentukan dalam putusan konstitusional bersyarat.

Putusan konstitusional bersyarat, mendorong adanya *legislative review* oleh pembentuk undang-undang. Dijatuhkannya putusan konstitusional bersyarat mengharuskan kepada pembentuk undang-undang untuk dapat menyesuaikan ketentuan undang-undang yang diuji dengan tafsir yang diberikan oleh MK RI dan juga menelaah ketentuan lain apakah sudah sejalan dengan amanat UUD NRI Tahun 1945.

Menurut Faiz Rahman, putusan konstitusional bersyarat pada kenyataannya tidak efektif. Karena pada amar putusan yang menolak, yang mengakibatkan *addressat* putusan beranggapan bahwa tidak perlu ada yang harus ditindaklanjuti.

Sedangkan menurut Syukri Asy'ari berpendapat bahwa dalam putusan konstitusional bersyarat yang tercantum pada bagian pertimbangan hukum atau konklusi, sejatinya MK RI memberi petunjuk dan rambu-rambu yang seharusnya diperhatikan dan ditaati oleh pembentuk undang-undang dalam merevisi, mengubah atau membuat undang-undang sehingga memenuhi syarat konstitusionalitas. Karena *addressat* putusan konstitusional bersyarat seringkali tidak menindaklanjuti karena memiliki anggapan bahwa kewajiban konstitusional hanya lahir putusan yang amarnya mengabulkan, maka MK RI dalam putusan-putusan konstitusional bersyarat mencantumkan

2008 sehingga permohonan para pemohon seharusnya oleh Mahkamah tidak dapat diterima.

Kedua, para hakim konstitusi menganggap bahwa isu konstitusional para pemohon adalah isu *legislative review* bukan *judicial review*, karena substansi para pemohon menghendaki Mahkamah untuk menambahkan ketentuan ke dalam pasal dalam undang-undang yang diajukan. Sedangkan usul menambahkan substansi kedalam suatu norma mestinya diajukan kepada pembentuk undang-undang dan bukan MK RI.

Ketiga, untuk menyatakan konstitusional bersyarat, maka ketentuan yang akan dinyatakan konstitusional bersyarat harus merupakan bagian dari ketentuan yang diuji. Sementara dalam permohonan para pemohon ketentuan tersebut tidak ada, sehingga membuat permohonan menjadi kabur (*obscur*). Hal tersebut kemudian akan menjadi pertanyaan bagian mana yang bertentangan dengan UUD NRI Tahun 1945 karena tidak termuat dalam ketentuan undang-undang yang diuji.

Selanjutnya *dissenting opinion* dari hakim konstitusi H. Harjono, yang berpendapat bahwa para pemohon memenuhi syarat sebagai subjek hukum yang mempunyai hak dan/atau kewenangan konstitusional untuk mengajukan permohonan sesuai dengan pasal 51 Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2011 tentang MK RI. Namun,

menurut beliau hak dan/kewenangan para pemohon tidak dirugikan, karena menurut beliau hubungan antara kerugian hak dan/atau kewenangan konstitusional dengan pasal yang diujikan harus merupakan hubungan “*causal verband*” dan pasal-pasal dari undang-undang yang dimohonkan adalah penyebab tunggal dari kerugian tersebut.

Menurut hakim konstitusi H. Harjono hubungan antara pasal-pasal yang dimohonkan untuk diuji dengan keadaan-keadaan yang di dalilkan oleh pemohon I hanya dalam derajat “mungkin mempengaruhi” saja bukan hubungan *causal verband*. Para pemohon tidak dapat membatasi secara pasti apa yang dimaksud dengan kepentingan daerah dalam permohonannya yang menjadi hak dan/atau kewenangan para pemohon sehingga karena itu tidak dapat ditetapkan sebagai kerugian kepentingan daerah apa yang akan diderita oleh para pemohon.

Menurut beliau DPD RI dan anggotanya bukanlah satu-satunya wadah untuk merepresentasikan kepentingan daerah. Kewenangan DPD RI dalam urusan yang berhubungan dengan daerah pada intinya memperluas partisipasi, transparansi yang merupakan basis sistem demokrasi perwakilan dengan menambahkan peran DPD RI secara konstitusional.

tercantum dalam Pasal 12 dan Pasal 67 Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2008

2. Apabila Pasal 12 dan Pasal 67 Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2008 dinyatakan sebagai “konstitusional bersyarat” (*conditionally constitutional*) akan berimplikasi amar putusan menyatakan: “permohonan ditolak”. Sementara pernyataan tidak sesuai dengan spirit (implisit melekat pada) UUD NRI Tahun 1945 hanya tercantum dalam pertimbangan hukum, sehingga tidak berpengaruh terhadap keberlakuan Pasal 12 dan Pasal 67 Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2008, kecuali jika pembentuk undang-undang atau Komisi Pemilihan Umum menindaklanjuti pertimbangan hukum Mahkamah dengan membuat regulasi yang mengakomodasi pertimbangan hukum Mahkamah;
3. Apabila Pasal 12 dan Pasal 67 Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2008 dinyatakan sebagai “inkonstitusional bersyarat” (*conditionally unconstitutional*), akan berimplikasi bahwa amar putusan menyatakan “permohonan dikabulkan”, yang berarti seluruh ketentuan yang tercantum dalam Pasal 12 dan Pasal 67 Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2008 dinyatakan bertentangan dengan UUD NRI Tahun 1945 dan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat (termasuk misalnya syarat-syarat warga negara Indonesia, takwa kepada Tuhan Yang Maha Esa, sehat jasmani dan rohani, dan lain-lain).

Ketiadaan norma konstitusi yang bersifat implisit mengenai syarat domisili di provinsi yang diwakilinya bagi calon anggota DPD RI, makna implisit tersebut melekat pada pasal 22C ayat (1) dan (2) UUD NRI Tahun 1945. Menurut Undang-Undang MK RI pasal 51 ayat (3) huruf b tidak dimungkinkan adanya pengujian tentang Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2008 tersebut karena materi yang diuji tidak termuat dalam undang-undang tersebut, dan dalam permohonannya para pemohon memohon untuk penambahan ketentuan yang menyebabkan permohonan bersifat kabur (*obscur*), tidak jelas.

Bila mengacu pada pasal 56 ayat (1) Undang-Undang MK RI, apabila permohonan dianggap *obscur* atau tidak jelas, maka akan berakibat permohonan tidak dapat diterima. Namun dalam hal pengujian Undang-Undang Nomor 10 tahun 2008 tersebut, mahkamah menyatakan bahwa dalam suatu pasal, ayat dan/atau bagian undang-undang yang tidak memuat suatu norma konstitusi yang implisit melekat pada suatu pasal konstitusi yang seharusnya diderivasi secara eksplisit dalam rumusan pasal, ayat dan/atau bagian undang-undang, maka mahkamah dapat menyatakan sebagai konstitusional bersyarat (*conditionally constitutional*) atau inkonstitusional bersyarat (*conditionally unconstitutional*).

Menurut para hakim konstitusi mengenai syarat domisili peserta pemilu anggota DPD RI, bahwa syarat domisili di provinsi yang

pembentuk undang-undang dalam membuat sebuah aturan. Karena sejatinya bukan hanya MK RI saja yang berkewajiban mengamalkan konstitusi, tetapi presiden, DPR RI dan juga seluruh warga negara Indonesia mempunyai kewajiban yang sama dalam mengamalkan konstitusi.

Ketiaadaan aturan lebih lanjut tentang jenis putusan bersyarat seharusnya dapat menjadi suatu rujukan dalam materi muatan dalam proses legislasi dan regulasi. Seharusnya *addressat* putusan MK dituntut untuk dapat membentuk sebuah undang-undang melalui sebuah proses legislasi maupun peraturan perundang-undangan dibawah undang-undang melalui proses legislasi yang sesuai dengan perintah MK RI melalui putusannya.

Sebagai lembaga penafsir dan penjaga konstitusi, MK RI yang dalam putusannya dalam pengujian suatu undang-undang mengikat untuk seluruh masyarakat dan lembaga lain. Kewenangan hakim konstitusi dalam hal penafsiran menjadi poin utama, dimana hakim konstitusi harus mampu melihat keberadaan hukum tidak hanya secara tertulis. Dalam hal untuk keselarasan, hakim konstitusi dapat melakukan peninjauan dan analisis mengenai dampak dari pencabutan suatu norma. Maka dari itu, pencantuman syarat domisili peserta pemilu anggota DPD RI oleh MK RI dapat dilakukan melalui aspek kebutuhan masyarakat dan substansi dari materi yang diuji.

Ketiadaan norma tentang syarat domisili peserta pemilu anggota DPD RI dalam Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2008 sejatinya harus dianggap sebagai norma itu sendiri, dimana norma tersebut yang seharusnya ditulis secara eksplisit dalam undang-undang tersebut. Apalagi dalam undang-undang pemilu sebelumnya yaitu Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2003 telah memuat secara eksplisit mengenai syarat domisili peserta pemilu anggota DPD RI yang dalam undang-undang pemilu selanjutnya yaitu Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2008 dengan sengaja dihapuskan.

Penghapusan norma tentang syarat domisili peserta pemilu anggota DPD RI tersebut harus dipahami sebagai penormaan dalam sebuah proses legislasi undang-undang pemilu yang memberi makna sesuai dengan pasal 22C ayat (1) UUD NRI Tahun 1945. Oleh karena itu, MK RI sudah jelas mempunyai kewenangan untuk menentukan pemaknaan yang tepat atas konstusionalitas syarat domisili di provinsi yang diwakili oleh peserta pemilu anggota DPD RI yang secara berbeda dirumuskan dalam Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2003 maupun Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2008.

Pemuatan syarat domisili peserta pemilu anggota DPD dalam putusan MK Nomor 10/PUU-VI/2008 menambah urgensi baru mengenai proses legislasi terkait dan tindak lanjut atau pelaksanaan putusan tersebut. Tentang keberadaan putusan MK yang berisi muatan materi memberi tantangan kepada para pembentuk undang-undang untuk dapat

menyesuaikan kembali terhadap aturan-aturan terkait. Dengan begitu, dalam proses pembuatan undang-undang harus dilaksanakan dengan maksimal selain untuk meingkatkan kualitas dari sebuah undang-undang juga menindaklanjuti putusan tersebut.

Dalam pembuatan undang-undang, DPR RI dan Presiden merupakan sebuah tuntutan yang wajib untuk meningkatkan kualitas produk legislasinya untuk menyusun sebuah peraturan perundang-undangan yang harus sesuai dengan aspirasi rakyat dan juga harus sejalan dan sesuai dengan UUD NRI Tahun 1945.

Para hakim konstitusi dalam mengambil sebuah putusan diharapkan tidak hanya berdasarkan *original intent* dari konstitusi tetapi juga harus mempertimbangkan norma yang hidup didalam masyarakat. Oleh karena itu dalam putusan yang memuat syarat domisili bagi peserta pemilu anggota DPD RI dapat diterima secara kelembagaan oleh DPR dan Presiden sebagai sebuah konsekuensi logis dari sebuah amanat konstitusi sekaligus sebagai pengawal konstitusi.

Keberadaan putusan MK RI Nomor 10/PUU-VI/2008 dalam pelaksanaannya seharusnya akan berpengaruh pada proses pembentukan undang-undang tentang pemilu selanjutnya. Putusan MK RI tersebut seharusnya menjadi bobot penting dalam peraturan mengenai undang-undang tentang pemilu selanjutnya yang menjadikan putusan MK tersebut sebagai bagian yang harus dimasukkan dalam pembahasan undang-undang tentang pemilu. Sehingga saat DPR RI dan presiden juga

DPD RI dalam pembentukan undang-undang sesuai dengan kewenangannya, materi putusan MK RI tersebut harus didahulukan terkait dengan undang-undang yang telah diuji.

Sehingga pembentukan undang-undang yang terkait dengan pemilihan anggota DPD RI harus merujuk pada putusan MK tersebut. Materi muatan syarat domisili peserta pemilu anggota DPD RI menjadi hal yang penting untuk dibahas apabila DPR RI dan Presiden tidak menghendakinya.

Dari segi perencanaan sebuah undang-undang, putusan MK RI seharusnya dapat memberikan implikasi yang berarti bagi proses pembentukan undang-undang. Selanjutnya pada proses pembahasan, setelah proses perencanaan oleh DPR RI dan Presiden, keberadaan putusan MK RI seharusnya menjadi dokumen penting saat pembahasan rancangan undang-undang oleh presiden dan pemerintah.

Dalam proses pembuatan peraturan perundang-undangan, DPR dan Presiden wajib untuk memeriksa kembali muatan yang terdapat dalam suatu rancangan undang-undang dengan pasal terkait yang terdapat dalam UUD NRI Tahun 1945. Selanjutnya mengenai implikasi pencantuman syarat domisili peserta pemilu DPD RI adalah pengawasan pelaksanaan undang-undang tersebut. Undang-undang merupakan dasar bagi aturan pelaksana dibawahnya, maka jika terdapat perubahan terhadap undang-undang juga dapat mengubah substansi aturan pelaksanaannya.

Pada perkembangannya tentang pencantuman syarat domisili peserta pemilu anggota DPD RI, pelaksanaan putusan MK Nomor 10/PUU-VI/2008 dapat dilihat dalam Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2012 tentang Pemilihan Umum dan Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2017 tentang Pemilihan Umum. Kedua undang-undang tersebut tidak mencantumkan syarat domisili peserta pemilu anggota DPD RI. Hal ini menunjukkan bahwa DPR RI tidak menindaklanjuti putusan MK RI Nomor 10/PUU-VI/2008. Dengan disahkannya dua undang-undang tentang pemilu tersebut yang tidak mencantumkan syarat domisili peserta pemilu anggota DPD RI menegaskan bahwa DPR RI mengabaikan putusan MK RI.

Dalam pelaksanaannya, putusan MK Nomor 10/PUU-VI/2008 mengenai norma yang ditambahkan oleh MK RI tidak dilaksanakan sebagaimana mestinya. Hal tersebut dapat dibuktikan dalam dua undang-undang pemilu setelah adanya putusan tersebut. Seharusnya lembaga terkait yang memiliki kewenangan membuat undang-undang, yaitu DPR RI dapat menindaklanjuti putusan MK Nomor 10/PUU-VI/2008 tentang pemuatan syarat domisili di provinsi bagi calon anggota DPD RI, karena hal tersebut merupakan amanat yang terdapat secara implisit dalam konstitusi.

Hal tersebut dapat disebabkan karena muatan norma yang terdapat dalam putusan MK RI bukan berwujud *regeling* (peraturan), tetapi berwujud *beschikking* (keputusan) yang mengikat pada norma tersebut.

Sedangkan bentuk norma yang bersifat *beschikking* tidak mengikat secara umum, tetapi dibutuhkan sebuah lembaga pelaksana yang dalam hal ini dapat melalui lembaga Komisi Pemilihan Umum (KPU) sebagai pelaksana pemilu.

Apabila lembaga pembuat undang-undang tidak memuat syarat domisili seperti yang terdapat dalam putusan MK No. 10/PUU-VI/2008, masih terdapat lembaga lain yang dapat memuat aturan tersebut yaitu KPU sebagai pelaksana pemilu. KPU juga dapat memuat syarat domisili dalam aturannya, meskipun undang-undang tidak memuat syarat tersebut, peraturan KPU juga dapat menjadi rujukan.

Namun dalam pelaksanaannya, KPU tidak mengeluarkan peraturan mengenai syarat domisili peserta pemilu DPD RI. Hal ini juga dapat disebabkan bahwa MK RI dalam putusan MK Nomor 10/PUU-VI/2008 tidak menjabarkan lebih lanjut mengenai syarat domisili yang dimaksud. Namun bagi lembaga pembentuk undang-undang maupun KPU dapat menjadikan Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2003 pasal 63 sebagai rujukan mengenai penjabaran syarat domisili yang dimaksudkan dalam putusan tersebut untuk dapat dibuatkan aturan yang secara eksplisit dan lebih mengikat.

B. Analisis *Fiqih Siyāsah* Terhadap Pelaksanaan Syarat Domisili Peserta Pemilu Anggota DPD RI

Dalam wacana *fiqh siyāsah* istilah *al-sulṭah al-tasyrīfīyah* digunakan untuk menunjuk salah satu kewenangan atau kekuasaan

pemerintah Islam dalam mengatur masalah kenegaraan, di samping kekuasaan eksekutif (*al-sulṭah al-tanfīdhīyah*) dan kekuasaan yudikatif (*al-sulṭah al-qaḍāfīyah*). Dalam konteks ini, Kekuasaan legislasi berarti kekuasaan atau kewenangan pemerintah Islam untuk menetapkan hukum yang akan diberlakukan dan dilaksanakan oleh masyarakatnya berdasarkan ketentuan yang telah diturunkan Allah swt dalam syariat Islam. Dengan kata lain, dalam *al-sulṭah al-tasyrīfīyah* pemerintah melakukan tugas *siyāsah syar'fīyah* untuk membentuk suatu hukum yang akan diberlakukan di dalam masyarakat Islam demi kemaslahatan umat Islam, sesuai dengan ajaran Islam.

Mengenai pembahasan tentang lembaga Dewan Perwakilan Daerah Republik Indonesia (DPD RI) dalam lingkup *siyāsah dustūrīyah* sendiri termasuk dalam pembahasan *ahl al-ḥalli wal aqdi* yang pada hukum tata negara di Indonesia disebut Majelis Permusyawaratan Rakyat Republik Indonesia (MPR RI). Dalam lembaga MPR RI terdapat Dewan Perwakilan Rakyat Republik Indonesia (DPR RI) dan Dewan Perwakilan Daerah Republik Indonesia (DPD RI).

Lembaga *ahl al-ḥalli wal aqdi* bisa disebut sebagai pihak/orang yang memiliki kewenangan untuk memutuskan dan bersifat yang beratas namakan umat (rakyat). Dengan pengertian lain *ahl al-ḥalli wal aqdi* adalah sebuah lembaga perwakilan yang menampung dan menyuarakan aspirasi atau suara rakyat.

perhatian yang besar untuk kepentingan umat. Merekalah yang kemudian dipilih untuk menjadi anggota *ahl al-ḥalli wal aqdi*;

3. Disamping itu ada juga anggota *ahl al-ḥalli wal aqdi* yang diangkat oleh kepala negara.

Diantara ketiga cara tersebut, cara yang pertama yang kemungkinan lebih kecil kelemahannya, karena cara pertama mencerminkan kehendak rakyat secara bebas. Masyarakat tidak perlu takut untuk memilih anggota *ahl al-ḥalli wal aqdi* yang akan mewakili mereka, sesuai dengan pilihan masyarakat masing-masing. Dimana cara pertama lah yang diterapkan di Indonesia dalam memilih anggota lembaga perwakilan.

- , *Teori dan Pengujian Peraturan Perundang-undangan*. Bandung: Nusa Media, 2011.
- Indrayana, Denny. *Amandemen UUD 1945 Antara Mitos dan Pembongkaran*. Bandung: Mizan, 2007.
- Iqbal, Muhammad. *Fiqh Siyasah: Kontektualisasi Doktrin Politik Islam*. Jakarta: Gaya Media Pratama.
- Jaclani, Imam Amrusi. *Hukum Tata Negara Islam*. Surabaya: IAIN Sunan Ampel Press, 2013.
- Moh. Mahfud MD. *Demokrasi dan konstitusi di Indonesia, Studi tentang Interaksi Politik dan Kehidupan Ketatanegaraan*. Jakarta: Penerbit Rineka Cipta, 2003.
- MPR RI. *Panduan Pemasyarakatan Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945*. Jakarta: Sekretariat Jenderal MPR RI, 2007.
- Muhammad bin Shalih al-Utsaimin. *Politik Islam; Ta'liq Siyasah Syar'iyah Ibu Taimiyah*. Jakarta: griya ilmu 2009.
- Peraturan Komisis Pemilihan Umum Nomor 30 Tahun 2018
- Pirmansyah, Miki. "Eksistensi Dewan Perwakilan Daerah Salam Sistem Bikameral Di Indonesia", *Jurnal Cita Hukum*. 2014
- Pulungan, Suyuti. *Fiqh Siyasah: Ajaran, sejarah, dan Pemikiran*. Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada, 1994.
- Putusan MK RI Nomor 10/PUU-VI/2008
- Rahman, Faiz. "Eksistensi dan Karakteristik Putusan Bersyarat Mahkamah Konstitusi" *Jurnal Konstitusi* 2016.
- Rojak, Jeje Abdul. *Hukum Tata Negara Islam*. Surabaya: UIN Sunan Ampel Press, 2014.
- Samsu, La. "Al-Sultah Al-Tasyri'iyah, Al-Sultah Al-Tanfiziyyah, Al-Sultah Al-Qada'iyah", *Jurnal—STAI Al-Munawarah*, 2017.
- Sjadzali, Munawir. *Islam dan Tata Negara, Ajaran Sejarah dan Pemikiran*. Jakarta: UI Press, 1990.
- Situmorang, Jubair. *Politik Ketatanegaraan dalam Islam : Siyasah dusturiyah*. Bandung:Pustaka Setia, 2012.

- Soekanto, Soerjono. *Pengantar Penelitian Hukum*. Jakarta: UII-Press, 2008.
- Soeparmono. *Hukum Acara Perdata dan Yurisprudensi*. Bandung: Mandar Maju, 2005.
- Sutiyoso, Bambang. *Tata Cara Penyelesaian Sengketa di Lingkungan Mahkamah Konstitusi*. Yogyakarta: UII Press, 2009.
- Tim Penyusun Fakultas Syariah dan Hukum. *Petunjuk Teknis Penulisan Skripsi*. Surabaya: UIN Sunan Ampel Surabaya, 2018.
- Tutik, Titik Triwulan. *Hukum Perdata dalam Sistem Hukum Nasional*. Jakarta: Kencana, 2010.
- Ubaidillah, Hasan. *Dasar-Dasar Ilmu Pemerintahan*. Surabaya: UIN Sunan Ampel Press, 2014.
- Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945.
- Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2018 tentang perubahan kedua atas Undang-Undang Nomor 17 Tahun 2014
- Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2017
- Wahbah al-Zuhayli. *Ushul al-Fiqh al-Islami*. Damaskus: Dar al-Fikr, 2001.