

**TINJAUAN HUKUM PIDANA ISLAM TERHADAP  
SANKSI TINDAK PIDANA PEMAKSAN  
PERSETUBUHAN KEPADA ANAK  
(Studi Putusan Nomor 104/Pid.Sus/2018/PN Trg)**

**SKRIPSI**

Oleh:

Maqshudatul Kamilah

NIM. C93215063



**Universitas Islam Negeri Sunan Ampel**

**Fakultas Syariah Dan Hukum**

**Jurusan Hukum Publik Islam**

**Program Studi Hukum Pidana Islam**

**Surabaya**

**2019**

## PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan di bawah ini :

Nama : Maqshudatul Kamilah  
NIM : C93215063  
Fakultas/Jurusan/Prodi : Syariah dan Hukum/Hukum Publik Islam/Hukum  
Pidana Islam  
Judul Skripsi : Tinjauan Hukum Pidana Islam Terhadap Sanksi  
Tindak Pidana Pemaksaan Persetujuan Kepada  
Anak (Studi Putusan Nomor 104/Pid.Sus/2018/PN  
Trg)

Menyatakan bahwa skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian dan karya saya sendiri, kecuali pada bagian-bagian yang dirujuk sumbernya.

Surabaya, 10 September 2019

Saya yang menyatakan



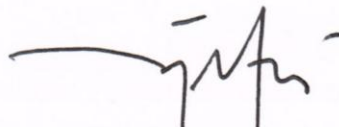
Maqshudatul Kamilah  
NIM. C93215063

## PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi yang ditulis oleh Maqshudatul Kamilah, NIM. C93215063 ini telah diperiksa dan disetujui untuk dimunaqasahkan.

Surabaya, 10 September 2019

Pembimbing Skripsi,



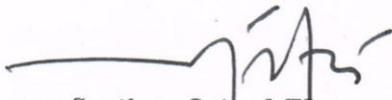
Suyikno, S.Ag., MH.  
NIP. 197307052011011001

## PENGESAHAN


Skripsi yang ditulis oleh Maqshudatul Kamilah NIM. C93215063 ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syariah dan Hukum UIN Sunan Ampel Surabaya pada hari, Rabu tanggal 2 Oktober 2019 dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarana strata satu dalam Ilmu Syariah dan Hukum.

### Majelis Munaqasah Skripsi

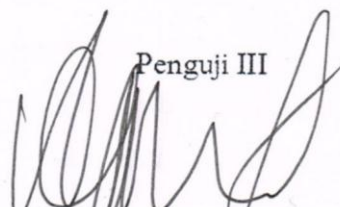
Penguji I

  
Suyikno, S.Ag, MH.  
NIP. 197307052011011001

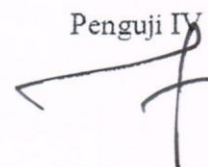
Penguji II

  
Dr. Muwahid, SH, M.Hum  
NIP. 197803102005011004

Penguji III

  
Ahmad Khubby Ali Rohmat, S.Ag, M.Si.  
NIP. 197809202009011009


Penguji IV

  
Agus Solikin, S.Pd, M.Si  
NIP. 198608162015031003

Surabaya, 8 Oktober 2019  
Mengesahkan, Fakultas Syariah dan Hukum  
Universitas Islam Negeri Sunan Ampel

Dekan,



  
Dr. H. Masruhan, M.Ag  
NIP. 195904041988031003



**KEMENTERIAN AGAMA**  
**UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA**  
**PERPUSTAKAAN**

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300  
E-Mail: [perpus@uinsby.ac.id](mailto:perpus@uinsby.ac.id)

LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI  
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : Maqshudatul Kamilah  
NIM : C93215063  
Fakultas/Jurusan : Syariah dan Hukum/Hukum Publik Islam  
E-mail address : [maqsudatulkamilah@gmail.com](mailto:maqsudatulkamilah@gmail.com)

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Skripsi     Tesis     Desertasi     Lain-lain (.....)  
yang berjudul :

**TINJAUAN HUKUM PIDANA ISLAM TERHADAP SANKSI TINDAK PIDANA  
PEMAKSAAN PERSETUBUHAN KEPADA ANAK : Studi Putusan Nomor  
104/Pid.Sus/2018/PN Trg.**

Beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 14 Oktober 2019

Penulis

(Maqshudatul Kamilah)

















menjadi ketagihan berhubungan badan dengan Korban, dimana Terdakwa setelah berhubungan badan selalu berpesan agar Korban tidak lapor mamanya dan dijanjikan oleh Terdakwa akan dikasih uang jajan.

Sebagai orang tua seharusnya bisa menjaga anaknya dengan baik, mengajari hal baik terhadap anaknya dalam sifat, perilaku dan ketaatan agar menjadi pribadi yang baik dan bisa menjadi kebanggaan bagi orang tua juga masyarakat, tidak malah merusak diri seorang anak apalagi karena ulah dari orang tua sendiri. Akibat dari perbuatan kejahatan seperti kekerasan terhadap anak dapat membuat anak menjadi trauma dan kehilangan rasa percaya diri.

Meskipun perlindungan terhadap anak merupakan tugas dan kewajiban pemerintah serta setiap lapisan masyarakat, namun yang menjadi pilar pelindung utama bagi anak adalah keluarga, karena keluarga merupakan lingkungan paling intim bagi anak, dimana didalam keluarga anak pertama kali melakukan aktifitas sosial, bertumbuh dan berkembang dengan pantauan dan tuntunan oleh orangtuanya. Kewajiban orangtua dapat kita lihat pada Pasal 45 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Pokok-pokok Perkawinan, dimana menentukan bahwa orang tua wajib memelihara dan mendidik anak-anak yang belum dewasa atau dapat berdiri sendiri. Orang tua merupakan yang pertama-tama bertanggungjawab atas terwujudnya kesejahteraan anak baik secara









artinya Pelaku dapat dikenai hukuman lebih dari hukuman yang paling lama yaitu bisa melebihi pidana penjara 15 tahun. Namun dalam tuntutan Jaksa penuntut umum Terdakwa dituntut dengan Pasal 81 ayat (1) dan amar putusan Hakim juga memutus dengan Pasal 81 ayat (1) Undang-Undang Perlindungan Anak yang mana ancaman hukuman maksimalnya adalah 15 tahun penjara artinya tidak boleh lebih dari 15 tahun penjara.

Jadi penerapan hukuman bagi Terdakwa Eko Sulistiono Studi Putusan Nomor 104/Pid.Sus/2018/PN Trg dengan pidana penjara selama 18 (delapan belas) tahun telah melampaui atau melebihi batas maksimum dari ketentuan yang ada dalam Pasal 81 ayat (1) Undang-Undang Nomor 35 Tahun 2014 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2002 tentang Perlindungan Anak.

Penulis ingin mengkaji mengapa Hakim memutus dengan hukuman melebihi batas maksimal dari ketentuan dalam undang-undang. Pertimbangan apa saja yang mendasari Hakim dalam menentukan hukuman dalam perkara Putusan Nomor 104/Pid.Sus/2018/PN Trg.

Berdasarkan uraian di atas, Penulis memilih judul: Tinjauan Hukum Pidana Islam Terhadap Sanksi Tindak Pidana Pemaksaan Persetujuan Kepada Anak (Studi Putusan Nomor 104/Pid.Sus/2018/PN Trg).









memutus perkara persetujuan terhadap anak yang dilakukan secara berlanjut (dalam putusan nomor 137/Pid.Sus/ 2014/PN.Plp). Penulis skripsi ini menerangkan tentang masalah pertimbangan hukum majelis Hakim dalam memutus perkara yang menurutnya harus mencerminkan rasa keadilan masyarakat, yakni tidak hanya berdasarkan pertimbangan yuridis tetapi terdapat juga pertimbangan sosiologis, yang mengarah pada latar belakang terjadinya kejahatan.<sup>17</sup>

Dari beberapa uraian judul skripsi diatas, disini Penulis ingin menunjukkan bahwa pembahasan dalam judul skripsi ini berbeda dengan pembahasan beberapa judul skripsi diatas. Bahwa fokus dari pembahasan skripsi ini lebih mengkaji mengenai pertimbangan hukum Hakim dalam memberikan sanksi tindak pidana persetujuan secara paksa yang dilakukan oleh ayah kandung kepada anaknya yang masih di bawah umur, hukuman pidana penjara yang dijatuhkan Hakim seharusnya tidak boleh melebihi ancaman pidana paling banyak yang tercantum dalam ketentuan undang-undang tentang perlindungan anak. Persetujuan secara paksa dilakukan oleh Terdakwa kepada anak kandungnya yang masih di bawah umur dengan adanya kekerasan dan ancaman kekerasan dalam perlakuan terdakwa ketika melakukan persetujuan kepada anak kandungnya. dalam Putusan Nomor: 104/Pid.Sus/2018 PN Trg. Dalam putusan tersebut, Penulis mengkaji tentang pertimbangan hukum Hakim yang

---

<sup>17</sup> Aidir Ali Said, "Tinjauan Yuridis Persetujuan Terhadap Anak Yang Dilakukan Secara Berlanjut (Studi Kasus No.137/Pid.Sus/2014/PN.Plp)". (Skripsi - Universitas Hasanudin Makassar, 2016).



















Sedangkan pola pikir deduktif adalah pola pikir yang berangkat dari variabel yang bersifat umum, dalam hal ini teori *ḥudūd* yakni *ḥudūd* atas jarimah zina yang kemudian diaplikasikan dan dijadikan pisau analisa terhadap variabel yang bersifat khusus yang dalam hal ini pertimbangan hukum Hakim dalam Putusan Pengadilan Nomor 104/Pid.Sus/2018/PN Trg.

#### **J. Sistematika Pembahasan**

Penelitian ini membutuhkan pembahasan yang sistematis agar lebih mudah dalam memahami Penulisan skripsi. Oleh karena itu, dalam Penulisan skripsi ini Penulis membaginya dalam 5 (lima) pembahasan. Adapun sistematika pembahasan skripsi tersebut secara umum adalah sebagai berikut:

Bab pertama, pada bab ini diuraikan tentang Pendahuluan yaitu meliputi latar belakang masalah, identifikasi masalah, batasan masalah, rumusan masalah, kajian pustaka, tujuan penelitian, kegunaan hasil penelitian, definisi operasional, metode penelitian, dan sistematika pembahasan.

Bab kedua, membahas tentang konsep hukum pidana Islam tentang sanksi bagi Pelaku tindak pidana pemaksaan persetujuan kepada anak yang dikenakan hukuman *ḥudūd* yakni *ḥudūd* atas jarimah zina, dan penjelasan mengenai macam-macam jarimah dalam hukum pidana Islam.

Bab ketiga, akan memaparkan hasil dari penelitian yang terdiri dari: deskripsi kasus, dakwaan dan tuntutan, keterangan saksi dan terdakwa, alat bukti, pertimbangan dan dasar hukum Hakim, dan amar putusan Pengadilan Negeri Tenggarong perkara Nomor 104/Pid.Sus/2018/PN Trg.

Bab keempat, berisi mengenai hasil analisis kualitatif yakni analisis mengenai pertimbangan dan dasar hukum Hakim, dan analisis hukum pidana Islam mengenai hukuman yang dijatuhkan dalam Putusan Pengadilan Negeri Tenggarong Nomor 104/Pid.Sus/2018/PN Trg.

Bab kelima, bab ini merupakan penutup yang berisi kesimpulan dan saran dari penelitian ini.



































































Kartanegara, di Rt.27 Desa Sebuntal Kec. Marang ayu dan di Rt.15 Desa Sebuntal Kec. Marangkayu, “dengan sengaja melakukan kekerasan atau ancaman kekerasan, memaksa anak untuk melakukan persetubuhan dengannya atau dengan orang lain, gabungan berupa perbuatan yang masing-masing harus dipandang sebagai perbuatan berdiri sendiri”, yaitu seorang anak perempuan yang bernama Lailatul Rohmah sejak masih berumur 12 - 14 tahun, yang dilakukan Terdakwa dengan cara antara lain sebagai berikut:

Kejadian pertama pada tahun 2015, saat Terdakwa sedang berada di dalam rumah, saat itu istri Terdakwa sedang tidur di kamar, Terdakwa bernafsu melihat anak kandungnya Lailatul Rohmah sedang tidur di ruang tamu untuk mencapai maksud Terdakwa bisa menyetubuhi Lailatul Rohmah Terdakwa lalu mendekati korban sambil memijit-mijit kaki korban, korban yang kaget berusaha bangun namun ditarik tangannya oleh Terdakwa dibaringkan dan dilepas celana dalam korban melebarkan kedua paha korban, kemudian Terdakwa memasukkan alat kelaminnya ke dalam kemaluan korban hingga Terdakwa mengeluarkan sperma, kemudian Terdakwa mengancam korban “..Jangan bilang-bilang mamamu ya, nanti bapak bisa pisah dengan mamamu kalau mamamu sampai tahu..!”.

Saat kejadian pertama tersebut, umur korban Lailatul Rohmah masih 12 (dua belas) tahun dan masih duduk di kelas 6 SD, dan setelah kejadian yang pertama tersebut, Terdakwa menjadi ketagihan









tanggal lupa perbuatan persetubuhan dilakukan Terdakwa sebanyak 7 (tujuh) kali di rumah kontrakan gunung Menangis di jalan poros Samarinda Bontang Desa Sebuntal Kec. Marang Kayu Kab. Kukar. Kemudian sekitar tahun 2017 bulan Agustus hari lupa, perbuatan yang sama dilakukan oleh Terdakwa di rumah kontrakan Kutai RT.27 Kampung Kutai Kec. Marang Kayu sebanyak 4 (empat) kali. Lalu di rumah kontrakan di Desa Sebuntal Rt.15 persetubuhan dilakukan Terdakwa sebanyak 5 (lima).

Saksi jelaskan bahwa saksi tidak pernah melihat persetubuhan tersebut dan Anak Saksi Lailatul sebelumnya juga tidak pernah menceritakan kepada saksi.

2. Lailatul Rohmah Binti Eko Sulistiono (didampingi Esti Komariah Binti Mat Usup)

Anak saksi selaku korban adalah anak kandung dari Terdakwa, Anak Saksi menerangkan bahwa saksi disetubuhi oleh Terdakwa lebih dari 10 (sepuluh) kali dan saksi tidak ingat kapan waktu pastinya tetapi hampir setiap bulan saksi disetubuhi oleh Terdakwa. Bahwa pertama kali Anak Saksi disetubuhi oleh Terdakwa pada waktu saksi kelas 6 (enam) SD, untuk hari dan tanggal lupa sekitar Bulan Juli 2015 sekitar pukul 20.00 wita ditempat tinggal kami di Gunung Menangis, setelah itu keluarga Anak Saksi pindah rumah lagi tinggal di kampung kutai Marangkayu dan Anak Saksi juga pernah disetubuhi oleh Terdakwa di tempat tersebut, kemudian kami sekeluarga pindah

lagi di Desa Sebuntal RT.15 Marangkayu dan ditempat tersebut terakhir kalinya saksi disetubuhi oleh Terdakwa pada hari Jumat tanggal 22 Desember 2017 sekira jam 20.30 wita dan setiap Terdakwa menyetubuhi Anak Saksi pada waktu malam hari ketika orang dirumah sudah tidur;

Bahwa umur Anak Saksi pada waktu dilakukan pemeriksaan yaitu 14 (empat belas) tahun. Anak Saksi jelaskan cara Terdakwa menyetubuhi Anak Saksi yaitu awalnya Terdakwa memijat-mijat kaki saksi saat tidur, kemudian celana panjang dan celana dalam Anak Saksi diturunkan sampai telanjang separo badan, lalu langsung ditindis, kemudian Terdakwa langsung memasukkan alat kelaminnya kedalam alat kelamin Anak Saksi sampai dengan mengeluarkan sperma diluar alat kelamin Anak Saksi, kemudian untuk persetubuhan berikutnya dilakukan dengan cara yang sama seperti sebelumnya;

Bahwa Anak Saksi pernah menangis dan bilang kepada Terdakwa “Jangan Pak, Jangan Pak” tetapi Terdakwa tetap melakukan persetubuhan tersebut. Kemudian Terdakwa bilang ke Anak Saksi “Jangan Bilang Mamamu Ya, Nanti Mama Sama Bapak Bisa Pisah Kalo Sampai Mamamu Tau Ini”. Bahwa yang Anak Saksi rasakan akibat persetubuhan tersebut rasa sakit dikemaluan Anak Saksi dan ada keluar darah dari kemaluan Anak Saksi, sehingga pada saat buang air kecil Anak Saksi merasakan sakit dikemaluan Anak Saksi;



#### 4. Norsamsiah Binti Abdul Hamid

Saksi menerangkan Bahwa saksi mengetahui perkara ini pada bulan Juli 16 sekira jam 18.45 wita, pada saat hendak mandi ke kamar mandi saksi, kemudian tidak sengaja melihat dari lubang atau cela yang ada di kamar mandi saksi ke arah dapur dari rumah yang ditinggali Terdakwa betapa kagetnya saksi melihat dengan baik baik bahwa saat itu Terdakwa sudah dalam posisi berhadapan dengan Anak Saksi Lailatul dan saksi lihat Anak Saksi Lailatul sedang menggunakan sarung yang kemudian sarung tersebut dinaikkan atau diangkat hingga sebatas bawah dada dan kemudian Terdakwa saat itu menggunakan kaos dan celana pendek, dan Terdakwa, saksi lihat menurunkan bagian depan dari celana pendeknya (sehingga dapat mengeluarkan kemaluannya) yang selanjutnya merapatkan badannya kearah Anak Saksi Lailatul (posisi memeluk) dan menggoyangkan pinggulnya berkali-kali hingga kurang lebih 5 (lima) menit sambil menoleh kearah pintu mempehatikan kondisi sekitar, selanjutnya saksi lihat Terdakwa dan Anak Saksi Lailatul berganti posisi yang mana Anak Saksi Lailatul posisinya membelakangi membungkuk) Terdakwa lalu kemudian Anak Saksi Lailatul kembali menaikkan atau menarik sarungnya hingga setengan bertelanjang lalu Terdakwa mendekati Anak Saksi Lailatul dari arah belakang kemudian mengeluarkan kemaluannya dari celana pendeknya dan memasukan kemaluannya kedalam kemaluan Anak Saksi Lailatul dan





menghadap korban yang tidur dengan posisi terlentang lalu memegang tangannya kemudian Terdakwa memasukkan kemaluan Terdakwa ke bagian kemaluan korban namun tidak sepenuhnya hingga ejakulasi dan Terdakwa keluar rumah lewat pintu belakang kemudian Terdakwa mengeluarkan spermanya diluar;

7. Bahwa kemudian ditahun 2016 dirumah kontrakan di RT.21 Desa Sebuntal Kec.Marangkayu dan di RT.27 Desa Sebuntal Kec. Marangkayu sebanyak 12 (dua belas) kali, ditempat yang berbeda-beda dilakukan dengan cara sama seperti sebelumnya;
8. Bahwa lalu di tahun 2017 bertempat di belakang tower RT.15 Desa Sebuntal Kec. Marangkayu Kab. Kutai Kartanegara sebanyak 8 (delapan) kali dengan cara yang sama seperti sebelumnya;
9. Bahwa Terdakwa menerangkan bahwa Terdakwa menyetubuhi korban biasa melakukannya dengan cara menarik tangannya dan Terdakwa tindih badannya dan pegang tangannya hingga korban tidak dapat bergerak dan kemudian setelah itu Terdakwa setubuhi dimana setelah Terdakwa setubuhi korban, Terdakwa selalu mengatakan “Jangan Bilang-Bilang Mama, Mama Sama Bapak Bisa Pisah Kalo Sampek Tau” selain itu Terdakwa sering bilang “Jangan Bilang-Bilang Ya ... Nanti Nda Bapa Kasih Uang Jajan”, sehingga sampai sekarang korban tidak pernah bilang kepada siapa pun;
10. Bahwa pada saat Terdakwa melakukan persetubuhan kepada korban tidak pernah meminta persetujuan kepada korban; Bahwa Terdakwa









Undang-Undang Nomor 35 Tahun 2014 tentang Perubahan Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2002 tentang Perlindungan Anak.

Yang dimaksud dengan "persetubuhan" adalah peraduan antara anggota kemaluan laki-laki dan perempuan yang biasa dijalankan untuk mendapatkan anak, jadi anggota laki-laki harus masuk ke dalam anggota perempuan, sehingga mengeluarkan air mani, sesuai dengan Arrest Hooge Raad 5 Pebruari 1912 (W. 9292) (R. Soesilo Kitab UndangUndang Hukum Pidana Politeia-Bogor 1996, hlm. 209);

Berdasarkan fakta-fakta yang terungkap dalam persidangan, bahwa Terdakwa jelaskan bahwa sekitar tahun 2015 di rumah kontrakan Gunung Menangis, RT.21, Desa Sebuntal, Kec. Marangkayu, kab. Kutai Kartanegara Terdakwa melakukan persetubuhan sebanyak 3 (tiga) kali dengan cara Terdakwa menggerayangi atau memegang bagian kemaluan korban selang waktu setengah jam nafsu Terdakwa memuncak kemudian Terdakwa langsung menaikkan rok dan menurunkan celana dalamnya sebatas lutut dan kemudian Terdakwa menghadap korban yang tidur dengan posisi terlentang lalu memegang tangannya kemudian Terdakwa memasukkan kemaluan Terdakwa ke bagian kemaluan korban namun tidak sepenuhnya hingga

ejakulasi dan Terdakwa keluar rumah lewat pintu belakang kemudian Terdakwa mengeluarkan spermanya diluar.

Kemudian ditahun 2016 dirumah kontrakan di RT.21 Desa Sebuntal Kec.Marangkayu dan di RT.27 Desa Sebuntal Kec. Marangkayu sebanyak 12 (dua belas) kali, ditempat yang berbedabeda dilakukan dengan cara sama seperti sebelumnya.

Lalu di tahun 2017 bertempat di belakang tower RT.15 Desa Sebuntal Kec. Marangkayu Kab. Kutai Kartanegara sebanyak 8 (delapan) kali dengan cara yang sama seperti sebelumnya.

Berdasarkan fakta-fakta yang terungkap dalam persidangan, bahwa Terdakwa menyetubuhi korban biasa melakukannya dengan cara menarik tangannya dan Terdakwa tindih badannya dan pegang tangannya hingga korban tidak dapat bergerak dan kemudian setelah itu Terdakwa setubuhi dimana setelah Terdakwa setubuhi korban, Terdakwa selalu mengatakan “Jangan Bilang Bilang Mama, Mama Sama Bapak Bisa Pisah Kalo Sampek Tau” selain itu Terdakwa sering bilang “Jangan Bilang-Bilang Ya ... Nanti Nda Bapa Kasih Uang Jajan”, sehingga sampai sekarang korban tidak pernah bilang kepada siapa pun.

Menimbang, berdasarkan fakta-fakta yang terungkap dalam persidangan, bahwa pada saat Terdakwa melakukan persetubuhan kepada korban tidak pernah meminta persetujuan kepada korban.

Menimbang, berdasarkan fakta-fakta yang terungkap dalam persidangan, bahwa Terdakwa mengerti diperiksa persetujuan anak dibawah umur yang Terdakwa lakukan kepada Anak Saksi Lailatul Rohmah yang merupakan anak kandung Terdakwa sendiri.

Terdakwa menerangkan bahwa umur korban pada saat Terdakwa setubuhi sekitar 14 (empat belas) tahun dimana korban lahir pada tanggal 01 Desember 2003.

Menimbang, bahwa berdasarkan uraian-uraian diatas, Majelis Hakim menilai unsur kedua “Melakukan Kekerasan atau ancaman Kekerasan memaksa Anak melakukan persetujuan dengannya atau dengan orang lain” telah terpenuhi.

- c. Beberapa perbuatan yang harus dipandang sebagai perbuatan yang berdiri sendiri sehingga merupakan beberapa kejahatan

Berdasarkan fakta-fakta yang terungkap dalam persidangan, bahwa Terdakwa melakukan persetujuan tersebut sebanyak 23 (dua puluh tiga) kali di tempat yang berbeda-beda, dan dalam waktu berbeda dalam kurun waktu tertentu yaitu sejak tahun 2015 hingga tahun 2017.

Menimbang, bahwa berdasarkan uraian-uraian diatas, Majelis Hakim menilai unsur ketiga ”Beberapa perbuatan yang harus dipandang sebagai perbuatan yang berdiri sendiri sehingga merupakan beberapa kejahatan” telah terpenuhi.



Rp.60.000.000,00 (enam puluh juta rupiah) dengan ketentuan apabila denda tersebut tidak dibayar diganti dengan pidana kurungan selama 6 (enam) bulan

3. Menetapkan masa penangkapan dan penahanan yang telah dijalani Terdakwa dikurangkan seluruhnya dari pidana yang dijatuhkan
4. Menetapkan Terdakwa tetap ditahan
5. Menetapkan barang bukti berupa:
  - a. 1 (satu) Buah baju lengan panjang bermotif kotak-kotak berwarna ungu
  - b. 1 (satu) Buah rok berwarna hijau tua
  - c. 1 (satu) Buah celana dalam berwarna merah muda
  - d. 1 (satu) Buah BRA berwarna putih les merah mudaDikembalikan kepada Anak Saksi Lailatul Rohmah binti Eko Sulistiono
6. Membebaskan kepada Terdakwa membayar biaya perkara sejumlah Rp.2000,00 (dua ribu rupiah).







Dalam amar putusan, Hakim menggunakan pasal diatas dan menjatuhkan hukuman kepada Terdakwa dengan pidana selama 18 (delapan belas) tahun penjara, yang mana hukuman tersebut 3 (tiga) tahun lebih berat dari tuntutan jaksa penuntut umum, dengan mempertimbangkan unsur-unsur yang terdapat pada Pasal 81 ayat (1) Jo. Pasal 76 Huruf D Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 35 Tahun 2014 tentang Perubahan atas Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 23 Tahun 2002 tentang Perlindungan Anak Jo. Pasal 65 ayat (1) KUHP. Selain itu juga Hakim mempertimbangkan mengenai keadaan yang meringankan dan memberatkan dari diri Terdakwa.

Dalam putusan pengadilan negeri nomor 104/Pid.Sus/2018/PN Trg tentang ancaman kekerasan untuk bersetubuh yang dilakukan oleh Terdakwa Eko Sulistiono kepada anak kandungnya yang masih di bawah umur yaitu Lailatul Rohmah, terdapat beberapa pertimbangan Hakim yaitu:

1. Perbuatan Terdakwa memenuhi unsur dalam Pasal 81 ayat (1) Jo. Pasal 76 Huruf D Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 35 Tahun 2014 tentang Perubahan atas Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 23 Tahun 2002 tentang Perlindungan Anak Jo. Pasal 65 ayat (1) KUHP.
  - a. Unsur pertama, yang dimaksud dengan pengertian “Setiap orang” adalah setiap orang sebagai subyek hukum yang telah didakwa melakukan suatu tindak pidana dan dapat dipertanggungjawabkan

menurut hukum atas perbuatan pidana yang telah dilakukannya tersebut. Dalam perkara ini adalah Terdakwa Eko Sulistiono bin Suwarni, dengan ini Terdakwa dapat dinyatakan subyek hukum yang bertanggungjawab atas segala perbuatannya sehingga unsur ini telah terpenuhi.

- b. Unsur kedua, melakukan Kekerasan atau ancaman Kekerasan memaksa Anak melakukan persetujuan dengannya atau dengan orang lain. Unsur kedua ini unsur yang bersifat alternatif yang mengandung maksud Majelis Hakim akan memilih salah satu yang sesuai dengan perbuatan terdakwa, apabila salah satu perbuatan terbukti maka unsur ini dianggap telah terpenuhi.

Pengertian ancaman kekerasan adalah setiap ucapan atau tindakan sedemikian rupa sehingga menimbulkan rasa takut atau cemas pada orang yang mengancam.

Pengertian memaksa secara umum adalah mengajak atau menyuruh seseorang melakukan sesuatu perbuatan dimana seseorang tersebut secara batin tidak menerima melakukan perbuatan tersebut.

Pengertian anak adalah seseorang yang belum berusia 18 (delapan belas) tahun, termasuk anak yang masih dalam kandungan, hal ini sesuai dengan ketentuan dalam Pasal 1 ayat (1) Undang-Undang Nomor 35 Tahun 2014 tentang Perubahan Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2002 tentang Perlindungan Anak.

Yang dimaksud dengan "persetubuhan" adalah peraduan antara anggota kemaluan laki-laki dan perempuan yang biasa dijalankan untuk mendapatkan anak, jadi anggota laki-laki harus masuk ke dalam anggota perempuan.

- c. Unsur ketiga, beberapa perbuatan yang harus dipandang sebagai perbuatan yang berdiri sendiri sehingga merupakan beberapa kejahatan. Perbuatan disini ialah persetubuhan secara paksa yang dilakukan beberapa kali dalam kurun waktu yang berbeda.

Oleh karenanya atas perbuatan yang dilakukan Terdakwa tersebut, Terdakwa harus dimintakan pertanggungjawaban secara pidana dan oleh pada fakta-fakta hukum yang ditemukan dipersidangan pada diri dan perbuatan Terdakwa tidak ditemukan alasan pembenar maupun pemaaf yang dapat menghapuskan pembedaan, maka atas tindak pidana yang dilakukannya Terdakwa haruslah dihukum karena kesalahannya.

2. Unsur yang memberatkan dan meringankan Terdakwa

Dalam perkara ini, Hakim mempertimbangkan adanya hal yang memberatkan dan meringankan bagi terdakwa sebelum mengambil keputusan dan menjatuhkan pidana, yaitu:

- a. Hal-hal yang memberatkan:

- 1) Perbuatan Terdakwa dapat merusak masa depan anak yakni Anak Saksi Lailatul Rohmah yang notabene adalah anak kandung dari Terdakwa

- 2) Perbuatan Terdakwa dapat menimbulkan trauma yang mendalam dari Anak Saksi Lailatul Rohmah
  - b. Hal yang meringankan:

Terdakwa belum pernah dihukum.
3. Barang bukti dalam persidangan
  - a. 1 (satu) Buah baju lengan panjang bermotif kotak-kotak berwarna ungu
  - b. 1 (satu) Buah rok berwarna hijau tua
  - c. 1 (satu) Buah celana dalam berwarna merah muda
  - d. 1 (satu) Buah BRA berwarna putih les merah muda
4. Hakim memutus terdakwa dengan dakwaan alternatif pertama dari Jaksa Penuntut Umum yaitu melanggar Pasal 81 ayat (1) Jo. Pasal 76 Huruf D Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 35 Tahun 2014 tentang Perubahan atas Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 23 Tahun 2002 tentang Perlindungan Anak Jo. Pasal 65 ayat (1) KUHP.
5. Dalam putusan perkara ini, Hakim memutus Terdakwa dengan pidana penjara selama 18 (delapan belas) tahun dan denda sejumlah Rp. 60.000.000,00 (enam puluh juta rupiah) dengan ketentuan apabila denda tidak dibayar maka akan diganti dengan pidana kurungan selama 6 (enam) bulan.

Dari beberapa uraian tersebut, Penulis mempunyai pendapat setelah meninjau lebih dalam perkara ini dalam menjadikan dasar



Kalau melihat isi Pasal 81 ayat (3) Undang-Undang Perlindungan Anak yang menyebutkan bahwa apabila Pelaku tindak pidana adalah orang tua maka ancaman pidana boleh ditambah 1/3 (sepertiga) dari ancaman pidana sebagaimana dimaksud pada Pasal 81 ayat (1) yang artinya Pelaku dapat dikenai hukuman lebih dari hukuman yang paling lama yaitu bisa melebihi pidana penjara 15 tahun. Namun dalam tuntutan dan dakwaan jaksa penuntut umum Terdakwa dituntut dengan dakwaan alternatif yaitu Pasal 81 ayat (1) dan Pasal 81 ayat (2), majelis Hakim dengan memperhatikan fakta-fakta hukum yang ada, Hakim memilih dakwaan alternatif kesatu yaitu Pasal 81 ayat (1) yang mana ancaman hukumannya paling lama 15 tahun penjara artinya tidak boleh lebih dari 15 tahun penjara.

Jadi penerapan hukuman bagi Terdakwa Eko Sulistiono dalam Putusan Nomor 104/Pid.Sus/2018/PN Trg dengan pidana penjara selama 18 (delapan belas) tahun telah melampaui atau melebihi batas maksimum dari ketentuan yang ada dalam Pasal 81 ayat (1) Undang-Undang Nomor 35 Tahun 2014 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2002 tentang Perlindungan Anak.

Ancaman pidana maksimal pada umumnya dijatuhkan apabila tidak ada sama sekali keadaan yang meringankan dari diri Terdakwa, namun dalam persidangan telah dipaparkan mengenai hal yang meringankan Terdakwa yaitu Terdakwa Eko Sulistiono belum pernah di hukum yang artinya sebelum terjerat kasus ini Terdakwa belum pernah





















- Hanafi, Ahmad. *Asas-Asas Hukum Pidana Islam*. Jakarta: Bulan Bintang, 1967.
- Hasan, Mustofa dan Saebani, Beni Ahmad. *Hukum Pidana Islam (Fiqh Jinayah)*. Bandung: Pustaka Setia, 2013.
- Hiariej, Eddy O.S. *Asas Legalitas dan Perkembangannya Dalam Hukum Pidana*. Yogyakarta: Universitas Gadjah Mada, 2014.
- Irfan, M. Nurul dan Masyrofah. *Fiqh Jinayah*. Jakarta: Amzah, 2015.
- Jahar, Asep Saepudin, et al. *Hukum Keluarga, Pidana & Bisnis – Kajian Perundang-Undangan Indonesia, Fikih dan Hukum Internasional*. Banten: Kencana, 2013.
- Lubis, Zulkarnain dan Ritonga, Bakti. *Dasar-Dasar Hukum Acara Jinayah*. Jakarta: Prenadamedia Group, 2016.
- Marpaung, Leden. *Kejahatan Terhadap Kesusilaan Dan Masalah Prevensinya*. Jakarta: Sinar Grafika, 1996.
- Mas'ud, Ibnu dan S., Zainal Abidin. *Fiqh Madzhab Syafi'i (Buku 2: Muamalat, Munakahat, Jinayat)*. Bandung: Pustaka Setia, 2007
- Masruhan. *Metodologi Penelitian (Hukum)*. Surabaya: UIN Sunan Ampel Pers, 2014.
- Mubarok, Jaih dan Faizal, Enceng Arif. *Kaidah Fiqh Jinayah (Asas-asas Hukum Pidana Islam)*. Bandung: Pustaka Bani Quraisy, 2004.
- Muslich, Ahmad Wardi. *Hukum Pidana Islam*. Jakarta: Sinar Grafika, 2005.
- Muslich, Ahmad Wardi. *Pengantar dan Asas Hukum Pidana Islam*. Jakarta: Sinar Grafika, 2004.
- Musthofa, Adib Bisri dan dkk, *Muwaththa' Al-Imam Malik r.a*. Semarang: CV. Asy Syifa', 1993.
- Poernomo, Bambang. *Asas-Asas Hukum Pidana*. Jakarta: Ghalia Indonesia, 1993.
- Ramli, Samsul dan Fahrurrazi. *Bacaan Wajib Swakelola Pengadaan Barang dan Jasa*. Jakarta: Visimedia Pustaka, 2014.
- Sabiq, Sayyid. *Fiqh Sunnah*. Bandung: PT Al-Maarif, 1996.

- Santoso, Topo. *Membumikan Hukum Pidana Islam: Penegakan Syariat dalam Wacana dan Agenda*. Jakarta: Gema Insani Press, 2003.
- Soesilo, R. *Kitab Undang-Undang Hukum Pidana (KUHP) Serta Komentar-Komentarnya Lengkap Pasal Demi Pasal*. Bogor: Politeia, 1995.
- Sugiyono. *Metode Penelitian Kuantitatif Kualitatif dan R&D*. Bandung: Alfabeta, 2009.
- Syah, Ismail Muhammad, dkk. *Filsafat Hukum Islam*. Jakarta: Bumi Aksara, 1992.
- Tim Penyusun: Fakultas Syariah dan Hukum. *Petunjuk Teknis Penulisan Skripsi*. Surabaya: TP, 2016.
- Wahid, Abdul dan Irfan, Muhammad. *Perlindungan Terhadap Korban Kekerasan Seksual (Advokasi Atas Hak Asasi Perempuan)*. Jakarta: Refika Aditama, 2001.
- Witanto, Darmoko Yuti dan Kutawaringin, Arya Putra Negara. *Diskresi Hakim Sebagai Sebuah Instrumen Menegakkan Keadilan Substantif dalam Perkara-Perkara Pidana*. Bandung: Alfabeta, 2013.
- Zuhdi dan Masjfuq, *Masail Fiqhiyah*. Jakarta: PT. Toko Gunung Agung, 1997.
- Al-Qur'an Al-Quddus dan Terjemahannya. Kudus: CV. Mubarakatan Thoyyibah, T.T.
- Direktori Putusan Pengadilan Negeri Tenggara Nomor 108/Pid.Sus/2018/PN Trg.
- Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2002 Tentang Perlindungan Anak.
- Syatar, Abdul. "Relevansi Antara Pidana Indonesia dan Sanksi Pidana Islam". *Jurnal Syari'ah dan Hukum Diktum*, Nomor 1, Volume 16, Juli 2018.
- Wahyuni, Fitri. "Sanksi Pidana Pemerkosaan Terhadap Anak Menurut Hukum Pidana Positif dan Hukum Pidana Islam". *Jurnal Media Hukum*, Nomor 1, Volume 23, Juni 2016.
- Isnaini, Nur. "Tinjauan Hukum Pidana Islam Terhadap Pertimbangan Hukum Hakim Dan Dasar Hukum Tentang Tindak Pidana Pencabulan Dan Kekerasan Fisik Terhadap Anak Kandung (Studi Direktori Putusan

