







membentuk semacam lingkungan tradisi yang khas dan hanya dipahami oleh komunitasnya sendiri. Dalam hal ini, Abdurrahman Wahid mengatakan bahwa komunitas pesantren pada dasarnya merupakan sebuah komunitas yang memiliki subkultural tersendiri di tengah masyarakat dengan kompleksitas permasalahan yang ada di dalamnya.<sup>29</sup>

Dalam perspektif Goffman, pondok pesantren dipandang sebagai *asylum*, yakni tempat yang memisahkan penghuninya, terutama santri, dari dunia luar dengan ‘pintu terkunci dan tembok tinggi’. Lembaga tersebut membatasi perilaku manusia melalui proses-proses birokratis yang menyebabkan terisolasinya secara fisik dari aktivitas normal di sekitarnya. Di pondok pesantren terdapat aturan formal dan tata-cara kedisiplinan di pondok yang berisi kewajiban, anjuran maupun larangan seputar kegiatan anggota komunitas pesantren.

Tidak kalah penting pula buku rujukan tentang pondok pesantren yang ditulis oleh Rofiq A, dkk<sup>30</sup> Rofik banyak menyuguhkan data-data secara rinci tentang adanya beberapa unsur di dalam pondok pesantren sebagaimana yang dilakukan oleh Dhofier. *Pertama*, pelaku pesantren yang terdiri dari kiai, ustadz, santri dan pengurus. *Kedua*, sarana perangkat keras: masjid, surau (*langgar*) rumah kiai, rumah ustadz, pondok, gedung, sekolah, asrama perpustakaan, aula, kantor pengurus, kantor yayasan, kantor organisasi santri, kantor keamanan, gedung koperasi, gedung keterampilan (*skill*) seperti gedung pelatihan. Setiap pesantren pada umumnya memiliki pondokan.

---

<sup>29</sup> Abdurrahman Wahid, *Menggerakkan Tradisi: Esai- Esai Pesantren* (Yogyakarta: LKiS, 2001), 2-3.

<sup>30</sup> Rofiq A, dkk., *Pemberdayaan Pesantren; Menuju Kemandirian dan Profesionalisme Santri dengan Metode Daurah Kebudayaan* (Yogyakarta: Pustaka Pesantren kelompok LKiS, Yogyakarta, cet. I, 2005), 3-4.







dilaksanakan dengan sistem *sorogan* dan *bandongan*. Tak ada sistem kelas dan batasan waktu.

Pesantren ini fokus pada usaha pemantapan *tafaqquh fi al-din*, yang kemudian diimplementasikan pada kehidupan sehari-hari. Santri tamatan pesantren ini biasanya memiliki kecakapan yang mumpuni dalam pembacaan dan pemahaman isi dari kitab-kitab kuning. Mereka tidak pernah canggung mengatasi persoalan-persoalan ibadah amaliah.

Sebagai akibat dari ketertutupannya, santri tamatan pesantren ini tampak lemah dalam mengatasi problem-problem modernitas yang sedang berkembang di tengah masyarakat belakangan. Pemikiran mereka begitu normatif, kaku, dan tidak mampu menerjemahkan universalitas ajaran-ajaran Islam ke dalam bingkai modernitas.

*Kedua*, pesantren khalaf (modern). Pesantren kategori ini adalah kebalikan dari pesantren kategori pertama. *Khalaf* berarti “kemudian”, “belakang”, “sekarang”, atau “modern”. Pesantren ini lebih membuka diri, menerima tawaran modernitas, namun masih dalam batasan-batasan tertentu. Dalam pandangan pesantren ini, modernitas tidak serta merta jelek, ada banyak hal-hal yang positif yang bisa diambil. Selain itu, modernitas telah merasuk agak—atau mungkin sudah sangat-jauh dalam kehidupan masyarakat, yang hal ini menuntut lulusan pesantren untuk lebih kompeten dalam mengatasi kemungkinan-kemungkinan modernitas yang akan terjadi.

Di sini, sistem pengajaran menggunakan pendekatan modern: sistem kelas, batasan waktu, semester, ujian dan sebagainya. Yang menjadi bahan kajian pun

tergolong modern. Pesantren modern ini memperlakukan sama (setara) semua bahan ajar. Tak ada perhatian khusus pada kajian kitab klasik, misalnya. Pembahasan tidak hanya berputar-putar di lingkaran hukum halal-haram, tapi mulai merambah pada problem kekinian seputar isasi-isasi dan isme-isme. Tidak hanya terpaku pada pengkaderan ulama, tapi juga pribadi *entrepreneur* dan seterusnya. Sistem *sorogan* dan *bandongan* sudah tidak dapat ditemukan di pesantren ini. Walaupun ada, tentu dikemas dengan tuntutan kemodernan.

Dinamika pemikiran santri pesantren modern lebih terbuka (*open-minded*), dan mampu mengapresiasi terhadap segala persoalan-persoalan kekinian. Namun, pesantren ini pun tak luput dari kekhawatiran-kekhawatiran: bahwa pesantren modern kurang bisa mencetak santri yang betul-betul kompeten dalam urusan hukum Islam, pendekatan yang digunakan lebih berat pada logika semata yang seringkali sangat radikal. Demikian pula disinyalir, bahwa pesantren modern rentan mengalami degradasi moral pasca-modernisasi, mengingat problem modernitas yang terlalu rumit dan kompleks.

*Ketiga*, pesantren campuran (semi-modern). Kategori ini merupakan kombinasi dari kategori-kategori sebelumnya. Pesantren model ini tidak meninggalkan tradisi, namun tidak pula menolak modernitas (*almuhafadhah ala al-qadim al-shalihwa al-akhdzu bi al-jaid al-aslah*). Pesantren semi-modern merupakan upaya pesantren untuk mengambil jalan tengah (*khairul umuri ausatuha*). Di samping memberlakukan pembelajaran dengan sistem kelas yang berjenjang, ia juga tetap memelihara sistem *sorogan* dan *bandongan* yang merupakan sistem tradisional dengan mengkaji kitab kuning. Sebab, sebagaimana

maklum, bahwa sistem pembelajaran yang disebut terakhir ini merupakan ciri khas pesantren yang harus dijaga.

Meskipun tetap menjaga tradisi, tapi iklim pemikiran yang terbangun di pesantren model ini lebih menunjukkan kemodernannya. Memang, ada santri yang berpikiran normatif layaknya pesantren salaf, namun karena pengaruh intensitas dialog, maka pemikiran yang normatif selalu kalah oleh pemikiran yang lebih lentur. Kenyataan-kenyataan tradisional bisa ditemui di pesantren model ini, demikian pula kebiasaan-kebiasaan yang dibentuk oleh modernitas.

Tradisi dan modernitas dalam masyarakat kita tampak sebagai dua term yang berhadap-hadapan, tak bisa disatukan, dan akan selalu saling meruntuhkan. Menurut hemat penulis, jika keadaannya terus demikian, maka tradisi tidak akan pernah menang. Sebab, zaman tak akan pernah diam; akan selalu meninggalkan tradisi, menuju hal-hal yang baru: modernitas. Tradisi yang dengan kokoh dipelihara, pelan-pelan akan menjadi usang, dan tidak akan menemukan relevansinya dengan zaman yang sedang berlangsung.

Demikian pula, modernitas tidak akan membawa kemajuan jika tidak bertolak dari tradisi. Modernitas yang kebablasan hanya akan membawa kita pada situasi *chaos* dan carut-marut dalam hal apapun. Modernitas akan membawa kita menjauhi identitas, sehingga kita lupa akan nilai-nilai luhur yang pernah terbangun.

Alangkah baiknya, jika dicari jalan tengahnya, yakni dengan cara mendialogkan tradisi dan modernitas, sehingga segala usaha pemajuan akan terus berjalan sinambung tanpa lepas dari nilai-nilai tradisi yang berharga. Maka dalam

























