

**TINJAUAN *FIQH SIYĀSAH DUSTŪRIYAH* TERHADAP
PUTUSAN MK No. 20/PUU-XVII/2019 TENTANG
PENGUNAAN SURAT KETERANGAN PENGGANTI E-KTP
UNTUK MENCOBLOS DALAM PEMILU 2019**

Skripsi

Oleh:

Bagus Dwi Ubaidillah

NIM. C95215075



**Universitas Islam Negeri Sunan Ampel
Fakultas Syariah Dan Hukum
Jurusan Hukum Publik Islam
Prodi Hukum Tata Negara
Surabaya
2019**

PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Bagus Dwi Ubaidillah
NIM : C95215075
Fakultas/Jurusan/Prodi : Syari'ah dan Hukum/ Hukum Publik Islam/
Hukum Tata Negara
Judul Skripsi : Tinjauan *Fiqh Siyāsah Dustūriyah* terhadap
Putusan MK No.20/PUU-XVII/2019 tentang
Penggunaan Surat Keterangan Pengganti E-KTP
Untuk Mencoblos dalam Pemilu 2019

Menyatakan bahwa skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian/
karya saya sendiri, kecuali pada bagian-bagian tertentu yang sudah dilengkapi
dengan sumber rujukan.

Surabaya, 17 Desember 2019

Saya yang menyatakan,



Bagus Dwi Ubaidillah

NIM. C95215075

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi yang berjudul “*TINJAUAN FIQH SIYĀSAH DUSTURIYAH TERHADAP* PUTUSAN MK No. 20/PUU-XVII/2019 TENTANG PENGGUNAAN SURAT KETERANGAN PENGGANTI E-KTP UNTUK MENCOBLOS DALAM PEMILU 2019” yang ditulis oleh Bagus Dwi Ubaidillah NIM. C95215075 ini telah diperiksa dan disetujui untuk dimunaqasahkan.

Surabaya, 17 Desember 2019

Pembimbing



Suyikno, S.Ag., MH.

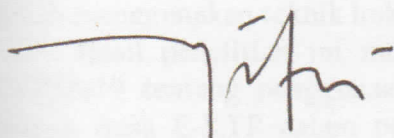
NIP. 197307052011011001

PENGESAHAN

Skripsi yang ditulis oleh Bagus Dwi Ubaidillah NIM. C95215075 ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syari'ah dan Hukum UIN Sunan Ampel pada hari Selasa 17 Desember 2019, dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam Ilmu Syari'ah.

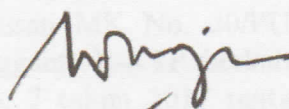
Majelis Munaqasah Skripsi

Penguji I,



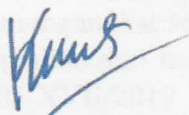
Suyikno, S. Ag., MH.
NIP. 197307052011011001

Penguji II,



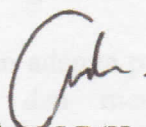
Dr. Sri Warjiyati, MH
NIP. 196808262005012001

Penguji III,



Sukamto, SH., MS.
NIP. 196003121999031001

Penguji IV,



Marli Candra LLB(Hons)., MCL.
NIP. 198506242019031005

Surabaya, 08 Januari 2020

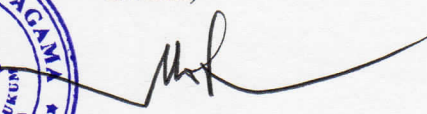
Mengesahkan,

Fakultas Syari'ah dan Hukum

Universitas Islam Negeri Sunan Ampel

Dekan,




H. Masruhan, M. Ag.
195904041988031003



KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
PERPUSTAKAAN

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300
E-Mail: perpus@uinsby.ac.id

LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : BAGUS DWI UBAIDILLAH
NIM : C95215075
Fakultas/Jurusan : SYARIAH DAN HUKUM/ HUKUM TATA NEGARA
E-mail address : santrinjoso05@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Sekripsi Tesis Desertasi Lain-lain (.....)
yang berjudul :

TINJAUAN Fiqh SIYASAH DUSTURIYAH TERHADAP PUTUSAN MK No. 20/PUU-XVII/2019 TENTANG

PENGUNAAN SURAT KETERANGAN PENGGANTI E-KTP UNTUK MENCOBLOS DALAM PEMILU 2019

beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 23 Januari 2019

Penulis

(Bagus Dwi Ubaidillah)
nama terang dan tanda tangan

Namun beberapa tahun belakangan, dalam pemilu (pileg maupun pilgub) sering kita jumpai orang yang sudah memiliki hak suara namun tidak menggunakannya dengan berbagai alasan, salah satunya adalah tidak memiliki E-KTP yang terdaftar pada daftar pemilih tetap di Tempat Pemungutan Suara (TPS) yang bersangkutan. Padahal dengan E-KTP akan lebih menjamin ketunggalan penduduk di Indonesia. Apabila tidak menggunakan E-KTP akan banyak orang yang memiliki peluang mencoblos lebih dari satu kali karena orang Indonesia rata-rata memiliki rumah lebih dari satu, sehingga data dan alamat merekapun lebih dari satu. Ketersediaan blanko untuk membuat E-KTP yang minim juga merupakan salah satu faktor masyarakat Indonesia belum mempunyai E-KTP.

Contoh *real* terjadi pada dua (2) warga binaan di Lapas Tangerang, mereka tidak mempunyai keleluasaan dan peluang untuk mengurus pembuatan E-KTP. Akibatnya mereka tidak terdaftar dalam Daftar Pemilih Tetap (DPT). Lebih jauh, selain tidak terdaftar, tanpa E-KTP mereka juga tidak dapat melaksanakan hak pilihnya. Hal ini membuktikan bahwa persyaratan administratif adanya E-KTP tersebut jelas-jelas dapat menghilangkan, menghalangi, atau mempersulit hak memilih warga Negara yang seharusnya justru difasilitasi dan dilindungi oleh negara, terutama pemerintah.

Mengingat pentingnya E-KTP untuk pembuatan berbagai dokumen, maka berdasarkan Putusan MK 20/PUU-XVII/2019 dibuatlah Surat Keterangan yang menyatakan bahwa orang tersebut sudah melakukan

I. Sistematika Pembahasan

Untuk memberikan gambaran yang lebih jelas pada pembahasan penelitian ini, penulis akan menguraikan isi uraian pembahasannya. Adapun sistematika pembahasan pada penelitian ini terdiri dari lima bab dengan pembahasan sebagai berikut:

Bab pertama, yaitu berupa pendahuluan. Bab ini memuat pendahuluan yang meliputi latar belakang masalah, identifikasi dan batasan masalah, rumusan masalah, kajian pustaka, tujuan penelitian, kegunaan hasil penelitian, definisi operasional, metode penelitian, dan sistematika pembahasan.

Bab kedua, yaitu berupa landasan teori *Fiqh Siyāsah Dustūriyah*. Bab ini memuat landasan teori yang berisi tentang pembahasan tentang *Fiqh Siyāsah Dustūriyah* yang menyangkut mengenai Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 20/PUU- XVII/2019 tentang penggunaan surat keterangan Pengganti E-KTP dalam pemilu 2019.

Bab ketiga, yaitu substansi dari Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 20/PUU- XVII/2019. Bab ini memuat Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 20/PUU- XVII/2019 tentang penggunaan surat keterangan Pengganti E-KTP untuk mencoblos dalam pemilu 2019.

Bab keempat, yaitu tinjauan yuridis terhadap Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 20/PUU- XVII/2019 tentang penggunaan surat Pengganti E-KTP keterangan dalam pemilu 2019 serta analisis dalam perspektif *fiqh Siyāsah*.

Lembaga peradilan menurut para ulama *Fiqh* merupakan lembaga independen yang tidak membedakan pihak-pihak yang bersengketa dihadapan majelis hakim. Lembaga peradilan merupakan salah satu lembaga yang tidak terpisahkan dari tugas-tugas pemerintahan umum *al-wilayah al-'ammah*. Eksistensi lembaga peradilan Islam didukung dengan akal. Karena ia harus ada untuk melindungi kepentingan-kepentingan orang yang teraniaya dan untuk menghilangkan berbagai sengketa yang timbul dalam masyarakat.

Dalam perkembangannya, lembaga peradilan tersebut meliputi *wilayah al-Qada'*; *Wilayah al-Mazalim* dan *Wilayah al-Hisbah*. *Wilayah al-Qada'* adalah lembaga peradilan untuk memutuskan perkara-perkara awam sesama warganya, baik perdata maupun pidana, sedangkan *Wilayah al-Hisbah* menurut al-Mawardi adalah wewenang untuk menjalankan amar ma'ruf ketika yang ma'ruf mulai ditinggalkan orang dan mencegah yang munkar ketika muai dikerjakan orang. Sehingga *Wilayah al-Hisbah* adalah sesuatu kekuasaan peradilan yang khusus mengenai persoalan-persoalan moral dan wewenangnya lebih luas dari *Wilayah al-Qada'* dan *Wilayah al-Mazalim*. *Wilayah al-Hisbah* menekankan pada kewenangan untuk berbuat baik mencegah segala bentuk kemungkaran, dengan tujuan mendapatkan pahala dari Allah Swt.

Sedangkan *Wilayah al-Mazalim* lembaga peradilan khusus mengenai kezaliman para penguasa dan keluarganya terhadap hak-hak rakyat. Tujuan dari dibentuknya *Wilayah al-Mazalim* untuk memelihara hak-hak rakyat dari perbuatan zalim para penguasa dan warga negara. Menurut al-Mawardi

1. Muhammad Abduh dan Rashid Ridha berpendapat, mereka adalah pemuka masyarakat, para ulama, petani, buruh, wartawan, dan kalangan profesi lainnya, serta angkatan bersenjata.
2. Ibnu Taimiyah berpendapat *al-shawqah* terdiri dari orang-orang yang berasal dari berbagai kalangan dan profesi dan mempunyai kedudukan terhormat masyarakat.
3. Imam Nawawi berpendapat bahwa mereka adalah ulama' para khalifah, dan para pemuka masyarakat yang berusaha mewujudkan kemaslahatan rakyat.

Sehingga Para anggota *Ahlu Halli Wal Aqdi* terdiri dari semua lapisan masyarakat yang dapat menyampaikan aspirasi rakyat tanpa memandang dari mana mereka berasal.⁵⁸

⁵⁸ Imam Amrusi Jailani, *Hukum Tata Negara Islam*, (Surabaya: UIN Sunan Ampel Press, 2013), 174-175.

Penduduk yang telah memiliki hak pilih sebagaimana dimaksud pada ayat (1) huruf d dapat memilih di TPS/TPSLN dengan menggunakan kartu tanda penduduk elektronik.

Pertanyaan konstitusional terkait dengan rumusan norma Pasal 348 ayat (9) UU Pemilu dalam hubungannya dengan permohonan *a quo*, sebagaimana telah dikemukakan di atas, adalah apakah penerapan syarat memiliki E-KTP sebagai syarat menggunakan hak memilih bagi warga negara yang belum terdaftar dalam Daftar Pemilih Tetap (DPT) Pemilu sesuai dengan Pasal 348 ayat (9) UU Pemilu telah merugikan hak konstitusional para Pemohon sehingga harus dinyatakan inkonstitusional bersyarat.

Terhadap persoalan tersebut, Mahkamah mempertimbangkan sebagai berikut:

Dalam Putusan Mahkamah Nomor 011-017/PUU-I/2003 secara tegas dinyatakan bahwa pembatasan, penyimpangan, peniadaan, dan penghapusan akan hak pilih merupakan pelanggaran hak asasi manusia. Pertimbangan mana didasarkan atas alasan bahwa hak pilih adalah hak yang dijamin oleh konstitusi, undang-undang maupun konvensi internasional. Terkait hal itu, Mahkamah menyatakan sebagai berikut:

Menimbang, bahwa hak konstitusional warga negara untuk memilih dan dipilih *right to vote and right to be candidate* adalah hak yang dijamin oleh konstitusi, undang-undang maupun konvensi internasional, maka pembatasan penyimpangan, peniadaan dan penghapusan akan hak dimaksud merupakan

pelanggaran terhadap hak asasi dari warga negara (Putusan Nomor 011-017/PUU-I/2003, hlm. 35).

Bahwa hal tersebut ditegaskan kembali dalam Putusan Mahkamah Nomor 102/PUU-VII/2009 yang pada pokoknya menyatakan, sebagai hak konstitusional warga negara, hak untuk memilih tidak boleh dihambat atau dihalangi oleh berbagai ketentuan dan prosedur administratif apapun yang mempersulit warga negara untuk menggunakan haknya. Dalam Putusan *a quo* Mahkamah menyatakan:

Menimbang bahwa hak-hak warga negara untuk memilih sebagaimana diuraikan di atas telah ditetapkan sebagai hak asasi manusia dan hak konstitusional warga negara *constitutional rights of citizen*, sehingga oleh karenanya hak konstitusional tersebut di atas tidak boleh dihambat atau dihalangi oleh berbagai ketentuan dan prosedur administratif apapun yang mempersulit warga negara untuk menggunakan hak pilihnya (Putusan Nomor 102/PUU-VII/2009, hlm. 15).

Bahwa penegasan Mahkamah ihwal hak pilih merupakan hak konstitusional warga negara sehingga tidak boleh dibatasi, disimpangi, ditiadakan, dan dihapus dalam putusan-putusan *a quo* tidak bermakna dan tidak dapat dimaknai Mahkamah berpendirian bahwa untuk pelaksanaan hak pilih sama sekali tidak boleh diatur syarat-syarat tersebut sebagai bentuk pembatasan hak pilih. Penegasan dalam putusan-putusan *a quo* dimaksudkan agar segala kebijakan hukum yang ditujukan untuk memberi batasan tertentu terhadap hak pilih harus ditetapkan secara proporsional atau tidak berlebihan.

Oleh karena itu, pertimbangan-pertimbangan Mahkamah sebagaimana dikutip di atas tidak dapat dijadikan alasan untuk mempersoalkan apalagi meniadakan segala pembatasan yang telah ditentukan, sepanjang pembatasan tersebut proporsional dan tidak berlebihan.

Bahwa sehubungan dengan alasan *a quo*, pertanyaannya kemudian ialah apakah penerapan syarat penggunaan E-KTP sebagai syarat administratif untuk menggunakan hak memilih bagi pemilih yang tidak terdaftar sebagai pemilih merupakan pembatasan yang proporsional atau berlebihan, sehingga harus dinyatakan telah merugikan hak pilih dan karenanya bertentangan dengan UUD 1945.

Jawaban atas pertanyaan tersebut berkorelasi dengan alasan-alasan hukum yang telah dinukilkan Mahkamah dalam Putusan Nomor 102/PUU-VII/2009, sehingga alasan-alasan dimaksud perlu dipertimbangkan kembali dalam menilai pokok permohonan terkait penggunaan E-KTP sebagai syarat menggunakan hak memilih sesuai UU Pemilu dalam permohonan *a quo*. Putusan Nomor 102/PUU-VII/2009 merupakan landasan hukum pertama yang digunakan sebagai dasar penggunaan KTP, Paspor, atau identitas lain sebagai syarat menggunakan hak memilih bagi pemilih yang tidak terdaftar dalam DPT. Hal itu dapat dibaca dalam pertimbangan hukum Mahkamah sebagai berikut:

Menimbang bahwa ketentuan yang mengharuskan seorang warga negara terdaftar sebagai pemilih dalam Daftar Pemilih Tetap (DPT) lebih merupakan prosedur administratif dan tidak boleh menegasikan hal-hal yang bersifat

substansial yaitu hak warga negara untuk memilih *right to vote* dalam pemilihan umum. Oleh karena itu, Mahkamah berpendapat diperlukan adanya solusi untuk melengkapi DPT yang sudah ada sehingga penggunaan hak pilih warga negara tidak terhalangi;

Menimbang bahwa pembenahan DPT melalui pemutakhiran data akan sangat sulit dilakukan oleh KPU mengingat waktunya yang sudah sempit, sedangkan penggunaan KTP atau Paspor yang masih berlaku untuk menggunakan hak pilih bagi Warga Negara Indonesia yang tidak terdaftar dalam DPT merupakan alternatif yang paling aman untuk melindungi hak pilih setiap warga negara. (Putusan Nomor 102/PUU-VII/2009, hlm. 16)

Bahwa berdasarkan pertimbangan di atas, keberadaan KTP, Paspor, atau identitas lain untuk menggunakan hak memilih adalah solusi terhadap masalah tidak terdaftarnya pemilih dalam DPT. Pada saat yang sama, penggunaan KTP, Paspor, atau identitas lain adalah cara untuk menyelamatkan hak memilih warga negara yang tidak terdaftar dalam DPT. Ditentukannya KTP, Paspor, atau identitas lain adalah karena merupakan alternatif paling aman untuk melindungi hak memilih setiap warga negara yang tidak terdaftar dalam DPT. Lebih jauh, penggunaan KTP untuk memilih itu pun dengan pembatasan-pembatasan yang secara eksplisit dinyatakan dalam Putusan tersebut, yaitu sebagai berikut:

Menimbang bahwa sebelum memberikan Putusan tentang konstitusionalitas pasal-pasal yang dimohonkan pengujian, agar di satu pihak tidak menimbulkan kerugian hak konstitusional warga negara dan di lain

pihak tidak melanggar ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku, Mahkamah perlu memerintahkan Komisi Pemilihan Umum (KPU) untuk mengatur lebih lanjut teknis pelaksanaan penggunaan hak pilih bagi Warga Negara Indonesia yang tidak terdaftar dalam DPT dengan pedoman sebagai berikut:

1. Warga Negara Indonesia yang belum terdaftar dalam DPT dapat menggunakan hak pilihnya dengan menunjukkan Kartu Tanda Penduduk (KTP) yang masih berlaku atau Paspor yang masih berlaku bagi Warga Negara Indonesia yang berada di luar negeri;
2. Bagi Warga Negara Indonesia yang menggunakan KTP harus dilengkapi dengan Kartu Keluarga (KK) atau nama sejenisnya;
3. Penggunaan hak pilih bagi Warga Negara Indonesia yang menggunakan KTP yang masih berlaku hanya dapat digunakan di Tempat Pemungutan Suara (TPS) yang berada di RT/RW atau nama sejenisnya sesuai dengan alamat yang tertera di dalam KTP-nya. Khusus untuk yang menggunakan paspor di Panitia Pemilihan Luar Negeri (PPLN) harus mendapat persetujuan dan penunjukkan tempat pemberian suara dari PPLN setempat;
4. Bagi Warga Negara Indonesia sebagaimana disebutkan dalam angka 3 di atas, sebelum menggunakan hak pilihnya, terlebih dahulu mendaftarkan diri pada KPPS setempat;
5. Bagi Warga Negara Indonesia yang akan menggunakan hak pilihnya dengan KTP atau Paspor dilakukan pada 1 (satu) jam sebelum selesainya

pemungutan suara di TPS atau TPS LN setempat. (Putusan Nomor 102/PUU-VII/2009, hlm. 17)

Berdasarkan pertimbangan di atas, sekalipun Mahkamah membuka ruang digunakannya KTP untuk memilih, namun tetap dengan persyaratan yang ketat seperti harus disertai dengan KK, memilih di TPS sesuai dengan alamat yang tertera pada KTP, mendaftarkan diri kepada KPPS, dan dilakukan satu jam sebelum selesai pemungutan suara. Dengan syarat-syarat dimaksud Mahkamah tetap memosisikan bahwa akuntabilitas setiap pemilih yang memberikan suara dalam pemilu tetap harus dijaga. Artinya, segala peluang terjadinya kecurangan akibat longgarnya syarat bagi seseorang untuk dapat menggunakan hak memilihnya harus ditutupi sedemikian rupa sehingga langkah menyelamatkan suara pemilih tetap dalam kerangka tidak mengabaikan aspek kehati-hatian terhadap kemungkinan terjadinya kecurangan yang dapat mengganggu terlaksananya pemilu yang jujur dan adil.

Bahwa selanjutnya putusan Mahkamah dimaksud ditindaklanjuti oleh pembentuk undang-undang dengan mengatur bahwa bagi pemilih yang tidak terdaftar dalam DPT dapat menggunakan hak memilihnya dengan menggunakan E-KTP. Dalam kaitan ini, menurut Pemohon, semestinya identitas yang dapat digunakan untuk menggunakan hak memilih tidak hanya E-KTP, melainkan juga KTP non-elektronik, surat keterangan, akta kelahiran, kartu keluarga, buku nikah atau alat identitas lainnya yang dapat membuktikan yang bersangkutan mempunyai hak memilih, seperti Kartu

Pemilih yang diterbitkan oleh KPU. Dengan kata lain, dalam konteks ini, para Pemohon pada pokoknya meminta agar dilakukan perluasan terhadap jenis kartu identitas yang dapat digunakan dalam menggunakan hak memilih.

Terkait pokok permohonan para Pemohon yang meminta agar identitas selain E-KTP juga dapat digunakan oleh warga negara yang tidak memiliki E-KTP Mahkamah mempertimbangkan sebagai berikut:

Pertama, konstruksi hukum pemilu ihwal syarat administratif penggunaan hak memilih maupun hak dipilih adalah terdaftar sebagai pemilih. Konstruksi demikian dapat dibaca dalam ketentuan Pasal 169 huruf l, Pasal 182 huruf i dan Pasal 240 ayat (1) huruf i UU Pemilu yang mengatur bahwa untuk dapat menjadi peserta pemilu pasangan calon Presiden/Wakil Presiden, calon anggota DPD dan calon anggota DPR/DPRD seseorang harus terdaftar sebagai pemilih. Demikian pula dengan konstruksi syarat untuk dapat memilih sebagaimana diatur dalam Pasal 199 UU Pemilu yang menyatakan bahwa untuk dapat menggunakan hak memilih, seorang warga negara harus terdaftar sebagai pemilih. Berdasarkan konstruksi syarat penggunaan hak pilih dimaksud, terdaftar sebagai pemilih dapat dikategorikan sebagai syarat primer bagi warga negara untuk dapat menggunakan hak pilihnya.

Dalam rangka memenuhi syarat harus terdaftar sebagai pemilih bagi warga negara sebagaimana dikehendaki oleh UU Pemilu, KPU melaksanakan pemutakhiran data pemilih serta menyusun dan menetapkan daftar pemilih.

Proses pemutakhiran dan penetapan daftar pemilih merupakan sebuah upaya untuk menjamin agar setiap warga negara yang memiliki hak pilih terdaftar sehingga dapat menggunakan hak pilihnya.

Bahwa oleh karena dalam proses pemutakhiran data pemilih dimaksud ada kemungkinan tidak masuk atau tidak terdaftarnya warga negara yang memiliki hak pilih dalam DPT, UU Pemilu menyediakan klausul jalan keluar yaitu bahwa sekalipun seorang warga negara tidak terdaftar dalam DPT, tetapi tetap dapat memilih menggunakan E-KTP dengan syarat-syarat tersebut. Oleh karena penggunaan E-KTP sebagai identitas pemilih merupakan syarat alternatif dalam penggunaan hak memilih maka identitas selain E-KTP tidak dapat disamakan dengan E-KTP. E-KTP ditempatkan sebagai batas minimum identitas warga negara yang memiliki hak pilih untuk dapat menggunakan haknya. Adapun identitas lainnya tidak dapat disamakan dengan E-KTP sebagai identitas resmi penduduk yang diakui dalam sistem administrasi kependudukan Indonesia.

Kedua, E-KTP sebagaimana diatur dalam Pasal 1 angka 14 UU Nomor 24 Tahun 2013 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2006 tentang Administrasi Kependudukan didefinisikan sebagai Kartu Tanda Penduduk yang dilengkapi cip yang merupakan identitas resmi penduduk sebagai bukti diri yang diterbitkan oleh Instansi Pelaksana. Dengan demikian, E-KTP diposisikan sebagai identitas resmi setiap penduduk. Sebagai identitas resmi, UU Administrasi Kependudukan mewajibkan kepada setiap penduduk yang telah berumur 17 tahun untuk memiliki E-KTP. Bahkan sesuai dengan

Pasal 63 ayat (5) UU Administrasi Kependudukan, setiap penduduk yang memiliki E-KTP juga wajib untuk membawanya pada saat bepergian.

Bahwa keberadaan E-KTP sebagai identitas resmi yang wajib dimiliki dan dibawa serta oleh setiap pemiliknya ketika bepergian dalam UU Administrasi Kependudukan juga sejalan dengan konstruksi legal menjadikan E-KTP sebagai syarat alternatif penggunaan hak memilih dalam UU Pemilu. Sebagai identitas resmi, E-KTP dijadikan standar administratif minimal dalam menggunakan hak memilih.

Ketiga, dalam konteks bahwa pemilu yang jujur dan adil juga bergantung pada akuntabilitas syarat administratif yang diterapkan dalam penggunaan hak pilih maka E-KTP merupakan identitas resmi yang dapat dipertanggungjawabkan, dalam arti, E-KTP-lah yang secara tegas dinyatakan dalam UU Pemilu sebagai identitas resmi. Adapun identitas lainnya tidak dapat diposisikan setara dengan E-KTP sehingga keberadaannya juga tidak sama. Oleh karena itu, agar identitas yang dapat digunakan pemilih untuk menggunakan hak memilihnya betul-betul dapat dipertanggungjawabkan serta sangat kecil peluang untuk menyalahgunakannya, menempatkan E-KTP sebagai bukti identitas dapat memilih dalam pemilu sudah tepat dan proporsional.

Bahwa sekalipun demikian, pada faktanya proses penyelenggaraan urusan kependudukan oleh pemerintah daerah masih terus berlangsung, sehingga belum semua warga negara yang memiliki hak pilih memiliki E-KTP. Kondisi demikian dapat merugikan hak memilih warga negara yang

sejatinya bukanlah disebabkan oleh faktor kesalahan atau kelalaiannya sebagai warga negara. Jika syarat memiliki E-KTP tetap diberlakukan bagi warga negara yang sedang menyelesaikan urusan data kependudukan maka hak memilih mereka tidak terlindungi. Agar hak memilih warga negara dimaksud tetap dapat dilindungi dan dilayani dalam Pemilu, dapat diberlakukan syarat dokumen berupa surat keterangan perekaman E-KTP yang diterbitkan oleh dinas yang menyelenggarakan urusan kependudukan dan catatan sipil. Jadi, bukan surat keterangan yang diterbitkan atau dikeluarkan oleh pihak lain.

Bahwa berdasarkan alasan-alasan hukum sebagaimana diuraikan di atas, Mahkamah tetap pada keyakinan bahwa syarat minimal bagi pemilih untuk dapat menggunakan hak pilihnya adalah memiliki E-KTP sesuai dengan UU Administrasi Kependudukan. Dalam hal E-KTP belum dimiliki, sementara yang bersangkutan telah memenuhi syarat untuk memiliki hak pilih maka sebelum E-KTP diperoleh, yang bersangkutan dapat memakai atau menggunakan surat keterangan perekaman E-KTP dari dinas urusan kependudukan dan catatan sipil instansi terkait sebagai pengganti E-KTP.

Dengan pendirian demikian bukan berarti Mahkamah telah mengubah pendiriannya sebagaimana ditegaskan dalam putusan-putusan sebelumnya. Putusan Mahkamah sebelumnya yang memperbolehkan warga negara menggunakan sejumlah tanda pengenal diri untuk memilih (bagi pemilih yang tidak terdaftar dalam DPT) adalah ketika data kependudukan belum terintegrasi dengan data kepemiluan sehingga terdapat potensi di mana

warga negara tidak dapat menggunakan hak pilihnya. Sementara itu, pada saat ini, integrasi data dimaksud telah dilakukan sehingga alasan untuk menggunakan identitas lain di luar E-KTP menjadi kehilangan dasar pijakan untuk tetap mempertahankannya dalam konteks penggunaan hak pilih. Sebab, apabila pandangan demikian tidak disesuaikan dengan perkembangan pengintegrasian data kependudukan dan data kepemiluan maka akan berakibat terganggunya validitas data kependudukan yang sekaligus data kepemiluan yang pada akhirnya bermuara pada legitimasi pemilu.

Berdasarkan pertimbangan di atas, sebagian dalil para Pemohon terkait Pasal 348 ayat (9) UU Pemilu beralasan secara hukum sepanjang istilah “kartu tanda penduduk elektronik” juga diartikan mencakup “surat keterangan perekaman E-KTP yang dikeluarkan oleh dinas kependudukan dan catatan sipil (Disdukcapil)”. Dengan demikian, Pasal 348 ayat (9) UU Pemilu harus dinyatakan inkonstitusional bersyarat sepanjang tidak dimaknai, “Penduduk yang telah memiliki hak pilih sebagaimana dimaksud pada ayat (1) huruf d dapat memilih di TPS/TPSLN dengan menggunakan kartu tanda penduduk elektronik atau surat keterangan perekaman E-KTP yang dikeluarkan oleh dinas kependudukan dan catatan sipil (Disdukcapil) atau instansi lain yang sejenisnya yang memiliki kewenangan untuk itu”.

Sehubungan dengan pertimbangan hukum Mahkamah di atas, penting bagi Mahkamah mengingatkan pemerintah untuk mempercepat proses perekaman E-KTP bagi warga negara yang belum melakukan perekaman,

Masih terkait hak memilih dan kewajiban memiliki E-KTP Pasal 1 angka 34 juncto Pasal 198 ayat (1) UU Pemilu mengatur bahwa, yang dapat memilih adalah warga negara Indonesia yang sudah genap berumur 17 (tujuh belas) tahun atau lebih, sudah kawin, atau sudah pernah kawin. Padahal, pada kenyataannya ada pemilih yang baru akan 17 tahun pada saat hari H pemungutan suara tetapi tidak dapat memilih karena tidak memiliki E-KTP, karena menurut Undang-Undang Administrasi Kependudukan mereka tidak dapat memiliki E-KTP sebelum berumur 17 tahun. Pemilih yang demikian berjumlah lebih kurang 5.000 (lima ribu) jiwa dan mereka berpotensi kehilangan hak pilihnya. Kepada mereka seharusnya diberikan persyaratan selain E-KTP, tetapi cukup Surat Keterangan dan/atau Akta Kelahiran.

E-KTP tersebut juga berpotensi menghilangkan, menghalangi atau mempersulit hak memilih bagi kelompok rentan seperti masyarakat adat, kaum miskin kota, penyandang disabilitas, panti sosial, warga binaan di Lapas dan Rutan, dan beberapa pemilih lain yang tidak mempunyai akses yang cukup untuk memenuhi syarat pembuatan E-KTP.

Mahkamah konstitusi melalui Putusan Nomor 20/PUU-XVII/2019 yang mengabulkan sebagian permohonan, salah satunya mengenai penggunaan surat keterangan untuk mencoblos. Dalam amar putusannya, surat keterangan dari dukcapil dapat digunakan sebagai pengganti Kartu Tanda Penduduk Elektronik (E-KTP) untuk memilih dalam pemilihan umum 2019. Peraturan sebelumnya menyebutkan bahwa untuk menjadi pemilih wajib mempunyai E-KTP.

Keputusan Mahkamah Konstitusi tersebut merupakan jalan keluar yang realistic dan tepat, karena hak konstitusional warga Negara untuk memilih tidak boleh dihambat atau dihalangi oleh berbagai ketentuan dan prosedur administratif apapun yang mempersulit warga negara untuk menggunakan haknya sebagaimana yang sudah tercantum dalam Undang-Undang Dasar 1945 Pasal 27 ayat 1, pasal 28C ayat 2, pasal 28D ayat 1, pasal 28D ayat 3 dan 28I ayat 2.

B. Analisis *Fiqh Siyāsah* Terhadap Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 20/PUU-XVII/2019

Fiqh siyāsah merupakan ilmu yang mempelajari pengaturan urusan umat dan negara dengan segala bentuk hukumnya yang sejalan dengan syari'at untuk mewujudkan kemaslahatan umat. *Fiqh Siyāsah* kerap kali dikenal sebagai ilmu tata negara yang dalam hal ini berada pada konsep negara islam.

Oleh karena itu dalam *Fiqh Siyāsah* Persoalan batas waktu pemilihan daftar pemilih tambahan pada putusan mahakamah konstitusi Nomor 20/PUU-XVII/2019 adalah permasalahan-permasalahan yang berkenaan dengan konstitusi, lembaga negara dengan kewenangannya dan juga terkait peraturan undang-undang yang merupakan objek kajian ilmu tata negara.

Dalam *Fiqh Siyāsah* terdapat pembagian ruang lingkup objek kajian, yang dapat dikelompokkan menjadi 3 (tiga) bagian yaitu:

1. *Siyāsah dustūriyah* merupakan politik perundang-undangan. Dalam hal ini terdapat pembagian lagi yakni meliputi pengkajian tentang penetapan hukum atau *tasyri'iyah* oleh lembaga legislatif, peradilan atau *qadaiyyah*

menjadi anggota *Ahl Al-Hall Wa Al-'Ahd*, yaitu: Adil; Jujur; dan memiliki pengetahuan yang luas tentang kenegaraan dan syariat Islam.

Dari pembagian objek kajian diatas, secara lebih khusus pengkajian terhadap Pembatasan waktu daftar pemilih tambahan dalam pemilu 2019 yang dilakukan oleh Mahkamah konstitusi Nomor 20/PUU-XVII/2019 tergolong dalam *siyāsah dustūriyah* ini dikarenakan dalam bagian *siyāsah dustūriyyah* membahas tentang pengangkatan seorang kepala negara yang dilakukan oleh *Ahlu Ḥalli Wal Aqdi*.

Mahkamah konstitusi merupakan kekuasaan kehakiman dalam lembaga yudikatif. Sebagai lembaga yang berkedudukan dalam wilayah yudkiatif, mahkamah konstitusi mempunyai kewenangan dalam hal *judicial review* yang dilakukan oleh mahkamah konstitusi tergolong dalam pembahasan *siyāsah dustūriyyah* yakni sebagai objek kajian *fiqh siyāsah*.

Dalam ruang lingkup *Fiqh siyāsah dustūriyyah* terdapat 3 (tiga) konsep lembaga kekuasaan di sebuah negara, antara lain: *pertama*, lembaga legislatif (*Sultah tashri'iyah*) adalah lembaga negara yang menjalankan kekuasaan untuk membuat undang-undang. *Kedua* lembaga eksekutif (*Sultah tanfidhiyyah*) adalah lembaga negara yang menjalankan membuat undang-undang. *Ketiga* lembaga yudikatif (*sultah qada'iyah*) adalah lembaga negara yang menjalankan kekuasaan kehakiman. Didalam kekuasaan (*Suktah qada'iyah*) terdapat beberapa institusi berdasarkan kompetensi atau kewenangan yang dimilikinya secara institusional dalam konsep negara islam

ada tiga institusi pelaksanaan kekuasaan kehakiman. Institusi tersebut adalah *wlayah al-qada wlayah al-hisbah*, dan *wlayah al mazalim*.

Dalam pandangan islam pemilihan kepala negara itu dilakukan oleh *Ahlu Ḥalli Wal Aqdi* yang secara harfiah dapat diartikan sebagai orang yang memutuskan dan mengikat. Dengan kata lain, *Ahlu Ḥalli Wal Aqdi* adalah lembaga negara perwakilan yang menampung dan menyalurkan aspirasi atau suara rakyat.

Pada masa rasul, *ahl al-hall wa al-aqd* adalah para sahabat. Yaitu mereka yang disertai tugas-tugas keamanan dan pertahanan serta urusan lain yang berkaitan dengan kemaslahatan umum para pemuka sahabat yang sering beliau ajak musyawarah, mereka yang pertama-tama masuk islam (*al-sabiqun al awwalun*), para sahabat yang memiliki kecerdasan dan pandangan luas serta menunjukkan pengorbanan dan kesetiaan yang tinggi terhadap islam. Dan mereka yang sukses melaksanakan tugasnya baik dari kaum anshar maupun dari kaum muhajirin mereka itu jelas bukan pilihan rakyat secara resmi. Tapi diantara mereka punya pengaruh di tengah masyarakat, karena itu Nabi mempercayakan mereka melaksanakan tugas-tugas *muamalah* dan kemaslahatan publik serta melibatkan dalam musyawarah. Umat pun mengikutinya dan mempercayakan urusannya mereka kepada orang-orang pilihan tersebut

Pada masa *khulafa' al-rasyidin* polanya tidak jauh berbeda dari masa Nabi. Golongan *ahl al-hall wa al-aqd* adalah para pemuka sahabat yang sering diajak musyawarah oleh khalifah-khalifah Abu bakar, Umar, Usman, Ali.

termasuk menyeleksi kepala negara yang sesuai standar negara dan yang juga di segani oleh masyarakat. Pengangkatan seorang pemimpin ini ada 3 cara yang dikenal dalam islam *pertama*, melalui wasiat seperti Rasulullah menunjuk Abu Bakar sebagai penggantinya *Kedua*, melalui seleksi *Ahlu halli wal Aqd, ketiga*, melalui kudeta menjatuhkan pemimpin yang sah. Dalam hal pemilihan seorang pemimpin ada sedikit kesamaan didalam negara demokrasi seperti Indonesia.

B. Saran

Berdasarkan hasil uraian penelitian dan kesimpulan yang telah dipaparkan, maka penulis dapat memberikan saran sebagai berikut:

1. Putusan Mahkamah konstitusi Nomor 20/PUU-XVII/2019 yang mengabulkan pasal 348 ayat (9) terkait adanya surat keterangan pengganti E-KTP hal ini tentu positif bagi pemilih yang KTP elektroniknya masih belum jadi atau belum dicetak. Namun demikian berbagai problem data pemilih khususnya dan Tungsara umumnya ada yang masuk dalam kategori dapat dideteksi dan diprediksi, namun ada pula problem dan kerawanan yang sulit dideteksi dan sulit diprediksi sebelumnya. Jika perlu ditekan hingga kisaran satu jutaan penduduk/pemilih dari angka 5 (lima) jutaan, sebagaimana data dilansir Kemendagri. Kalau sampai tuntas 100 persen, mustahil. Jika penggunaan Suket masih banyak, maka problem dan kerawanan Tungsara diperkirakan akan banyak. Selain itu, pemerintah dan KPU harus

- Samuddin, Rapun. *Fiqih Demokrasi*. Jakarta: Gozian Press, 2013.
- Soekamto, Soedjono. *Fakta-Fakta Yang Mempengaruhi Penegakan Hukum*. Jakarta: Rajawali Pers, 2004.
- Supriadi. *Etika dan Tanggung Jawab Profesi Hukum Di Indonesia*. Jakarta: Sinar Grafika, 2010.
- Suryabrata, Sumadi. *Metodologi Penelitian*. Jakarta: Raja Grafindo Persada, 1998.
- Syarif, Mujar Ibnu. *Fiqh Siyāṣah Doktrin Dan Pemikiran Politik Islam*. PT. Gelora Aksara Pratama, 2008.
- Tim Penyusun Fakultas Syariah dan Hukum UIN Sunan Ampel Surabaya, *Petunjuk Teknis Penulisan Skripsi*. Surabaya: Fakultas Syariah dan Hukum UIN Sunan Ampel Surabaya, 2016.
- Usnan, Husni. *Metodologi Penelitian Hukum*. Jakarta: Bumi Aksara, 2008.

