

**TINDAK PIDANA PERDAGANGAN ORANG DALAM
KAJIAN HUKUM POSITIF DAN FIQH JINAYAH
(Studi Putusan Pengadilan Negeri Surabaya No.1213/Pid.sus/2018/PN.Sby)**

SKRIPSI

Oleh:

Siti Sholichah

NIM. C03216051



**Universitas Islam Negeri Sunan Ampel
Fakultas Syari'ah dan Hukum
Jurusan Hukum Publik Islam
Program Studi Hukum Pidana Islam (Siyasah Jinayah)
SURABAYA
2020**

PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan dibawah ini:

Nama : Siti Sholichah

NIM : C03216051

Fakultas/Jurusan/Prodi : Syari'ah dan Hukum/Hukum Publik Islam/Hukum Pidana Islam (Siyasah Jinayah)

Judul Skripsi : Tindak Pidana Perdagangan Orang Dalam Kajian Hukum Positif dan Fiqh Jinayah (Studi Putusan Pengadilan Negeri Surabaya No.1213/Pid.sus/2018/PN.sby)

Menyatakan bahwa skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian/karya saya sendiri, kecuali pada bagian-bagian yang dirujuk sumbernya.

Surabaya, 24 Desember 2019

Saya yang menyatakan,

A handwritten signature in black ink is written over a green revenue stamp. The stamp features the Garuda Pancasila emblem at the top right, the text 'METERAI TEMPEL' at the top, 'TGL. 20' below it, the serial number 'C0000AAC000000001' in the middle, and '5000' in large green digits at the bottom, with 'LIMA RIBU RUPIAH' written below the number.

Siti Sholichah

NIM.C03216051

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi yang ditulis oleh Siti Sholichah NIM. C03216051 ini telah diperiksa dan disetujui untuk dimunaqasahkan.

Surabaya, 24 Desember 2019

Pembimbing,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H.M. Hasan Ubaidillah', written over a horizontal line.

Dr.H.M.Hasan Ubaidillah, SHI, M.Si


NIP. 197911052007011019

PENGESAHAN


Skripsi yang ditulis oleh Siti Sholichah NIM.C03216051 ini telah direvisi dan dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syariah dan Hukum UIN Sunan Ampel pada hari Selasa, 10 Maret 2020 dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam Ilmu Syari'ah.

Majelis Munaqasah Skripsi :

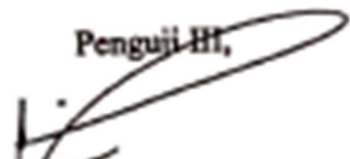
Penguji I


Dr.H.M. Hasan Ubaidillah, SHI, M.Si
NIP. 197911052007011019

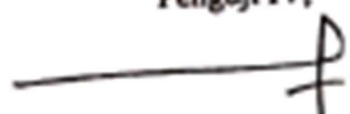
Penguji II


Dr. H. Abdul Kholiq Syahraz, MA
NIP. 197106052008011026

Penguji III,


Moh. Hatta, S.Ag.MHI
NIP.197110262007011012

Penguji IV,


Agus Solikin, S.Pd,M.Si
NIP. 198608162015031003

Surabaya, 13 Maret 2020


Mengesahkan,

Fakultas Syari'ah dan Hukum

Universitas Islam Negeri Sunan Ampel

Dekan,




Dr. H. Masruhan, M.Ag
NIP. 195904041988031003



KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
PERPUSTAKAAN

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300
E-Mail: perpus@uinsby.ac.id

LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : Siti Sholichah
NIM : C03216051
Fakultas/Jurusan : Syariah dan Hukum/Hukum Pidana Islam
E-mail address : icagemini999@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Skripsi Tesis Desertasi Lain-lain (.....)
yang berjudul :

**TINDAK PIDANA PERDAGANGAN ORANG DALAM KAJIAN HUKUM POSITIF
DAN FIQH JINAYAH**
(Studi Putusan Pengadilan Negeri Surabaya No.1213/Pid.sus/2018/PN.Sby)

Beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 13 Maret 2020

Penulis

(Siti Sholichah)

Padahal, secara khusus wanita mempunyai kedudukan dan peran penting dalam bangsa, negara, masyarakat maupun keluarga karena perempuan melahirkan dan mendidik anak demi masa depan bangsa. Oleh karena itu, kondisi wanita perlu diperlakukan secara khusus dan baik agar dapat merawat dan mendidik anak bangsa nantinya. Dari paparan diatas dapat diketahui begitu besar kerugian yang ditimbulkan oleh kejahatan perdagangan orang dari kerugian mental, moral maupun keturunan.

Pemerintah akhirnya merespon kejahatan perdagangan orang dengan merumuskan Undang-undang khusus tentang tindak pidana perdagangan orang yaitu Undang-undang No. 21 tahun 2007 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Perdagangan Orang. Undang-undang No.21 tahun 2007 merupakan salah satu Undang-undang yang digunakan oleh penegak hukum (Hakim) pengadilan di Indonesia untuk mengadili para pelaku tindak pidana perdagangan orang yang bertujuan untuk menjamin hak-hak perlindungan terhadap korban perdagangan orang.

Islam mengajarkan untuk menghormati semua orang dan tidak melakukan penindasan semena-mena terhadap orang lain, setiap orang mempunyai kebebasan dan hak untuk merdeka dari lahir sehingga, apabila ada bentuk kejahatan penindasan dan eksploitasi terhadap kebebasan dan kemerdekaan setiap individu yang dilahirkan maka akan sangat ditentang oleh Islam.

Menurut Fiqh Jinayah kejahatan perdagangan orang tidak diatur secara jelas dalam aturan hukumnya. Namun, pada zaman jahiliyah penindasan yang

kali ini objek yang akan diteliti adalah pertimbangan hakim dalam menjatuhkan hukuman. Pada bab ini kurang lebih berisikan tentang hal-hal yang menjadi alasan pertimbangan hakim dalam menjatuhkan hukuman serta hukuman yang dijatuhkan hakim berdasar putusan Pengadilan Negeri Surabaya No.1213/Pid.sus/2018/PN.sby

Bab IV, menjelaskan tentang Analisis Fiqh Jinayah terhadap pertimbangan hakim dalam menjatuhkan hukuman tindak pidana perdagangan orang sesuai dalam Putusan Pengadilan Negeri Surabaya No.1213/Pid.sus/2018/PN.sby.

Bab V, penutup. Dalam bab ini menguraikan mengenai kesimpulan yang telah diperoleh dari keseluruhan hasil pembahasan yang telah dibahas dan juga saran-saran yang akan dikemukakan penulis.



Kedua, terdakwa Dudang pada hari Kamis tanggal 15 Februari 2018 bertempat di hotel Cleo Jl. Jemursari No.157 Surabaya atau setidaknya-tidaknya pada tempat lain yang masih dalam wilayah hukum Pengadilan Negeri Surabaya dengan sengaja menyebabkan atau memudahkan perbuatan cabul oleh orang lain dengan orang lain, dan menjadikan sebagai mata pencaharian atau kebiasaan.

Ketiga, terdakwa Dudang pada hari Kamis tanggal 15 Februari 2018 bertempat di hotel Cleo Jl. Jemursari No.157 Surabaya atau setidaknya-tidaknya pada tempat lain yang masih dalam wilayah hukum Pengadilan Negeri Surabaya menarik keuntungan dari perbuatan cabul seorang wanita dan menjadikannya sebagai mata pencaharian.

Adapun perbuatan dari ketiga dakwaan tersebut dilakukan terdakwa dengan cara:

Berawal pada saat petugas Kepolisian dari Unit PPA Polrestabes Surabaya bernama saksi Tiffany Kartika Oktavian bersama team unit PPA Polrestabes Surabaya melakukan patroli rutin disepanjang Jl. Jemursari Surabaya, selanjutnya mendapat informasi bahwasannya sering terjadi kegiatan transaksi prostitusi secara ilegal secara online. Atas laporan tersebut polisi melakukan penggerebekan dan menemukan adanya kegiatan transaksi. Transaksi tersebut dilakukan oleh saksi Ernawati yang telah disediakan oleh terdakwa sedang melayani tamu laki-laki yaitu saksi Bahul Riyanto als Bahul untuk melakukan hubungan seksual dengan imbalan Rp. 2.000.000,00 (dua juta rupiah) dan rencananya terdakwa menyuruh saksi Ernawati yang

merupakan istri sah terdakwa untuk melayani hubungan seksual secara *Treesome* (melayani hubungan badan dengan 3 orang sekaligus yaitu saksi Ernawati, terdakwa dan Bahul).

Bahwa saksi Ernawati dalam menjalani kegiatan transaksi seksual untuk melakukan hubungan badan tidak keberatan dan menyetujui apa yang dilakukan oleh terdakwa yang menawarkan saksi Ernawati melalui akun Facebook dengan istilah nama akun sudiono ana II yang dimana terdakwa selain melakukan layanan seksual berupa *treesome*, terdakwa juga melayani layanan seksual dengan jenis *Swinger* (permainan seksual yang dilakukan oleh 2 hingga 3 pasangan suami istri). Apabila ada yang membooking maka terdakwa dan pelanggan akan melakukan kesepakatan untuk menentukan tempat, waktu dan tarif yang ditawarkan. Untuk tarif terdakwa memasang dengan harga Rp.5.000.000,00 (Lima Juta Rupiah) sekali main namun, semua juga tergantung pada kemampuan si pembooking yang umumnya antara Rp. 2.000.000,00 (dua juta rupiah) sampai dengan Rp.3.000.000,00 (tiga juta rupiah) selanjutnya uang tersebut digunakan terdakwa untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari terdakwa dan saksi Ernawati.

Selanjutnya pada proses pembuktian di persidangan semua saksi memberikan keterangan yang pada pokoknya :

1. Saksi Ernawati benar merupakan istri terdakwa secara sah yang menikah pada tahun 2007 dan dikaruniai 2 orang anak berumur 10 tahun dan 5 tahun. Pada suatu waktu Ernawati dan terdakwa pergi ke Surabaya untuk memperingati 1000 hari wafatnya orangtua Ernawati yang tinggal

didaerah Kendangsari. Terdakwa menawarkan kepada Ernawati untuk melakukan kegiatan transaksi seksual dengan orang lain untuk mendapatkan uang demi menghidupi keluarganya yang kemudian disetujui oleh Ernawati.

2. Cara yang dilakukan oleh Ernawati dan terdakwa adalah dengan membuat prostitusi online dengan menggunakan akun Facebook dengan Istimah Sudiono II kemudian apabila ada yang membooking mereka akan melakukan kesepakatan. Tawaran layanan yang disediakan adalah cara *Treesome, Swinger*. Saksi Bahul melakukan kesepakatan yang ditetapkan bersama terdakwa adalah dengan cara *Treesome* dengan imbalan sejumlah uang.
3. Tarif yang ditawarkan adalah Rp. 5.000.000,00 (lima juta rupiah) yang biasanya ditawarkan dengan harga Rp. 2.000.000,00 (dua juta rupiah) hingga Rp. 3.000.000,00 (tiga juta rupiah). Namun sesuai dengan kesepakatan tarifnya yang ditentukan adalah Rp. 2.000.000,00 (dua juta rupiah) dan waktu itu saksi Ernawati baru dikasih DP sebesar Rp. 300.000,00 (tiga ratus ribu rupiah).
4. Pada hari Kamis tanggal 15 Februari 2018 sekitar pukul 21:30 WIB bertempat di Hotel Cleo kamar 3003 Jl.Jemursari No.157 Surabaya saksi Ernawati melakukan kegiatan transaksi seksual dengan saksi Bahul lewat terdakwa dan sebelumnya saksi Ernawati dan saksi Bahul tidak saling mengenal atau bertemu melainkan, ini yang pertama kalinya. Kegiatan transaksi seksual itu dilakukan saksi sejak tahun 2016 di Bandung akan

3. Sebuah HP merk Lenovo warna hitam
4. Uang tunai sebesar Rp. 300.000,00 (tiga ratus ribu rupiah)

Bahwa terdakwa Dudang Sudiana bin Didi pada hari kamis tanggal 15 Februari 2018 sekitar pukul 21:30 WIB atau setidaknya pada bulan Februari di tahun 2018, bertempat di Hotel Cleo kamar 3003 Jl. Jemursari No.157 Surabaya, atau setidaknya pada suatu tempat lain yang masih dalam wilayah hukum Pengadilan Negeri Surabaya telah melakukan tindak pidana perdagangan orang.

B. Pertimbangan Hukum Hakim Pengadilan Negeri Surabaya Dalam Putusan No.1213/Pid.sus/2018/PN.Sby Tentang Tindak Pidana Perdagangan Orang

Sebelum memberikan keputusan di persidangan, Majelis Hakim sebelumnya telah melakukan musyawarah dengan memberikan pertimbangan dari masing-masing hakim yang bertugas terhadap kasus tersebut dengan maksud keputusan yang akan ditetapkan terhadap terdakwa telah memenuhi rasa keadilan, kepastian hukum, dan kemaslahatan bagi semua. Adapun isi dari pertimbangan yang diberikan oleh majelis hakim memuat antara lain:

Majelis hakim mempertimbangkan tuntutan Penuntut Umum yang pada pokoknya menyatakan Terdakwa terbukti bersalah melakukan tindak pidana perdagangan orang sebagaimana yang melanggar Pasal 2 ayat (1) Undang-undang No.21 tahun 2007 tentang Pemberantasan Tindak Pidana

Perdagangan Orang (PTPPO) sebagaimana yang didakwakan pada dakwaan pertama.

Menimbang atas tuntutan Penuntut Umum, Penasehat Hukum Terdakwa telah mengajukan pembelaannya secara lisan yang pada pokoknya mohon keringanan hukuman.

Dengan mempertimbangkan pernyataan terdakwa yang mengerti dakwaan yang diajukan dipersidangan dan tidak mengajukan keberatan (eksepsi).

Dengan mempertimbangkan adanya pengakuan dari para saksi dibawah sumpah yang memberikan keterangan pada pokoknya menyatakan bahwa polisi melakukan penggrebekan dilokasi atas dasar laporan dari masyarakat yang telah menyatakan adanya kegiatan transaksi seksual dengan cara Treesome di kamar 1003 Hotel Cleo Jl. Jemursari No.157 Surabaya pada hari kamis tanggal 15 pebruari 2018. Unit PPA Polrestabes Surabaya yang bertugas menemukan telah terjadi transaksi seksual yang dilakukan oleh saksi Ernawati dan saksi Bahul yang ditawarkan oleh terdakwa Dudang melalui akun palsu Facebook bernama Sudiono II.

Mempertimbangkan keterangan terdakwa dipersidangan yang menyatakan bahwa :

1. Terdakwa kenal dengan Ernawati yang merupakan istri sah terdakwa menikah tahun 2007 dikaruniai 2 orang anak berumur 10 tahun dan 5 tahun. Terdakwa dan istri telah menjalani kegiatan transaksi seksual

sejak awal tahun 2016 di Bandung dan pertama kali melakukan di Surabaya yang kebetulan ada acara keluarga di Surabaya.

2. Terdakwa melakukan kesepakatan membuat akun Facebook dengan sebutan Sudiono II untuk menawarkan kepada orang yang akan membooking untuk melakukan hubungan seksual dengan istri terdakwa dengan memasang tarif Rp.5.000.000,00 (lima juta rupiah) yang umumnya ditarif dengan harga Rp.3.000.000,00 (tiga juta rupiah) hingga Rp. 2.000.000,00 (dua juta rupiah) di hotel sesuai kesepakatan dengan tamunya dan yang kebetulan membooking pada waktu itu adalah lelaki bernama Bahul Riyanto.
3. Dalam kesepakatan sesuai keinginan tamu cara yang akan digunakan dalam kegiatan transaksi seksual adalah cara *Treesome* dengan tarif yang disepakati adalah Rp.2.000.000,00 (dua juta rupiah) dan waktu itu baru di DP sebesar Rp.300.000,00 (tiga ratus ribu rupiah) sedangkan sisanya akan dilunasi setelah bermain. Namun, karena terdakwa masih menemani 2 anaknya yang belum tidur dikamar 1002 maka terdakwa menyuruh istrinya bermain terlebih dahulu dengan tamu, baru setelah anaknya tertidur terdakwa akan menyusul mereka bermain dikamar 1003. Namun, sebelum sempat menyusul saksi telah digrebek polisi lebih dulu.

Menimbang bahwa terdakwa dalam keterangannya menyatakan menyesali perbuatannya dan tidak akan mengulangi kembali.

Dengan ditemukannya beberapa bukti-bukti yang mendukung kebenaran bahwa telah terjadi kegiatan transaksi seksual. Adapun barang-barang bukti yang ditemukan dan telah diajukan ke persidangan antara lain:

1. Sebuah Bill Hotel Cleo untuk cek in,
2. Sebuah id card atau kunci kamar 1003 hotel Cleo,
3. Sebuah HP merk lenovo warna hitam,
4. Uang tunai sebesar Rp. 300.000

Berdasarkan keterangan saksi maupun terdakwa di persidangan serta memperhatikan barang bukti yang diajukan di persidangan maka dapat diperoleh adanya fakta-fakta hukum di persidangan bahwasannya telah dibenarkan adanya penggerebekan oleh Kepolisian dari Unit PPA Polrestabes Surabaya dengan laporan telah terjadi kegiatan seksual yang terjadi pada hari kamis tanggal 15 Februari 2018 di Hotel Cleo kamar 1003 Jl. Jemursari Surabaya kepada terdakwa yang telah menawarkan istrinya untuk melayani hubungan seksual dengan orang lain melalui cara online dengan imbalan sejumlah uang demi memenuhi kebutuhan keluarga.

Berdasarkan fakta-fakta dipersidangan Majelis Hakim mempertimbangkan dakwaan yang telah tersusun dalam dakwaan alternatif sehingga menjadi kewenangan Majelis Hakim untuk menentukan apakah perbuatan terdakwa telah memenuhi unsur dari pasal yang telah didakwakan oleh Penuntut Umum.

terdakwa dan terdakwa menawarkan kepada saksi untuk melakukan kegiatan transaksi seksual dengan cara *Treesome* bersama orang lain melalui akun Facebook sudiono II untuk mendapatkan uang demi memenuhi kebutuhan keluarga.

Menimbang dari fakta-fakta telah menunjukkan bahwa terdakwa telah menyalahgunakan kekuasaan untuk mendapatkan imbalan uang dengan cara menawarkan istrinya untuk berhubungan badan dengan orang lain, padahal patut diketahui terdakwa merupakan istri sah saksi Ernawati dan sudah seharusnya terdakwa mempunyai kewajiban untuk melindungi, mendidik, memelihara keluarganya namun, hal tersebut justru disalahartikan oleh terdakwa sehingga dengan demikian terhadap unsur tersebut telah terpenuhi.

Dalam pertimbangan majelis hakim semua unsur dari pasal yang didakwakan oleh penuntut umum dalam dakwaan pertama telah terpenuhi maka terdakwa dianggap telah terbukti bersalah melakukan tindak pidana dan haruslah dijatuhi pidana sesuai hukum yang berlaku

Diketahui dalam persidangan majelis hakim tidak menemukan adanya hal-hal yang menghapuskan pembedaan terhadap terdakwa.

Menimbang bahwa dalam menjatuhkan pidana, majelis mengacu pada apa yang menjadi tujuan pembedaan itu sendiri, dimana tujuan pembedaan adalah bukan untuk memberikan pembalasan atas perbuatan terdakwa, akan tetapi bertujuan untuk melakukan pembinaan terhadap terdakwa agar tidak melakukan perbuatan itu lagi, dan juga tujuan dari pembedaan ini adalah

2. Menjatuhkan pidana penjara terhadap terdakwa Dudang dengan pidana penjara selama 3 tahun dipotong masa tahanan dan denda sebesar Rp.120.000.000,00 (seratus dua puluh juta rupiah) apabila tidak dibayar maka diganti dengan pidana kurungan 2 (dua) bulan.
3. Menyatakan barang bukti di persidangan berupa : sebuah Bill hotel Cleo untuk cek in, sebuah Id Card atau kunci kamar 1003 hotel Cleo dikembalikan kepada hotel Cleo Jl. Jemursari No.157 Surabaya, sebuah HP merk lenovo warna hitam dan uang tunai Rp.300.000 yang dirampas untuk negara
4. Menetapkan terdakwa agar dibebani biaya perkara sebesar Rp. 1.000,00 (seribu rupiah).

Sehingga setelah majelis hakim mempertimbangkan tuntutan dan fakta-fakta di persidangan maka majelis hakim akan menetapkan hukuman yang akan diterima terdakwa sebagai akibat telah melakukan perbuatan pidana dan telah melanggar pasal 2 ayat (1) Undang-undang No.21 tahun 2007 tentang pemberantasan tindak pidana perdagangan orang maka majelis hakim mengadili dan menetapkan sanksi yaitu:

1. Meyakinkan terdakwa Dudang telah terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah telah melakukan tindak pidana perekrutan, pengangkutan, penampungan, pengiriman, pemindahan, atau penerimaan seseorang dengan ancaman kekerasan, penggunaan kekerasan, penculikan, penyekapan, pemalsuan, penipuan, penyalahgunaan kekuasaan atau posisi rentan, penjeratan utang atau memberi bayaran atau manfaat

walaupun memperoleh persetujuan dari orang yang memegang kendali atas orang lain, untuk tujuan mengeksploitasi orang tersebut di wilayah negara Republik Indonesia.

2. Menjatuhkan pidana terhadap terdakwa Dudang dengan pidana penjara selama 1 tahun 10 bulan dengan memotong dari masa tahanan dan denda sebesar 120.000.000,00 (seratus dua puluh juta rupiah) dengan ketentuan apabila denda tidak dapat dibayarkan maka diganti dengan hukuman kurungan selama 1 (satu) bulan, menetapkan agar terdakwa tetap ditahan.
3. Menetapkan barang bukti berupa : satu buah Bill hotel Cleo untuk cek in, sebuah Id Card atau kunci kamar 1003 hotel Cleo dikembalikan kepada hotel Cleo Jl. Jemursari No.157 Surabaya, sebuah HP merk lenovo warna hitam dan uang tunai Rp.300.000,00 (tiga ratus ribu rupiah) yang dirampas untuk negara
4. Menetapkan terdakwa agar dibebani biaya perkara sebesar Rp. 1000.

Oleh karena selama terdakwa menjalani proses pemeriksaan dilakukan penahanan secara sah maka berdasarkan Pasal 22 ayat (4) KUHAP masa penangkapan dan penahanan yang telah dijalani terdakwa akan dikurangkan seluruhnya dari pidana yang dijatuhkan.

Berdasarkan pertimbangan yang tepat dalam putusan Pengadilan Negeri Surabaya perkara pidana No.1213/Pid.sus/2018/PN.Sby maka majelis hakim berpendapat bahwa pidana yang dijatuhkan kepada terdakwa telah tepat serta telah memenuhi rasa keadilan dan kemaslahatan.

Setiap perbuatan mempunyai aturan hukumnya masing-masing. Tindak pidana umum diatur dalam KUHP sedangkan tindak pidana khusus diatur dalam Undang-undang khusus salah satunya UUPTPO (Undang-undang Pemberantasan Tindak Pidana Perdagangan Orang) .


Dalam Putusan Pengadilan Negeri Surabaya pada perkara No.1213/Pid.sus/2018/PN.Sby yang dilakukan oleh Dudang, hakim dalam memutus perkara memperhatikan beberapa pertimbangan yaitu:

1. Majelis hakim sependapat bahwa terdakwa telah berbuat pidana sesuai dengan dakwaan alternatif yang didakwakan pada dakwaan pertama yang diperkuat dengan kesaksian terdakwa yang menyatakan telah mengerti dan tidak mengajukan keberatan (eksepsi)
2. Berdasarkan pada fakta-fakta dan kesaksian dipersidangan yang dihubungkan dengan unsur pada Pasal yang didakwakan, bahwa majelis hakim sepakat dakwaan pertama telah memenuhi unsur dari perbuatan pidana yang dilakukan terdakwa dimana unsurnya yaitu:
 - a. Unsur setiap orang

Unsur “setiap orang” disini adalah subyek hukum yang mampu mempertanggungjawabkan perbuatannya adalah orang yang sehat jasmani maupun rohani dan telah dewasa. Dalam kasus perkara ini subyek yang mempertanggungjawabkan perbuatannya adalah terdakwa Dudang. Hal ini dibuktikan dengan terdakwa Dudang dengan kondisi sadar tanpa adanya paksaan atau hilang akal dengan jelas telah mengakui dan membenarkan telah melakukan perbuatan

pidana serta mampu memberikan keterangan jelas yang diajukan dalam persidangan.

- b. Unsur “melakukan perekrutan, pengangkutan, penampungan, pengiriman, pemindahan, atau penerimaan seseorang dengan ancaman kekerasan, penggunaan kekerasan, penculikan, penyekapan, pemalsuan, penipuan, penyalahgunaan kekuasaan atau posisi rentan, penjeratan utang atau memberi bayaran atau manfaat walaupun memperoleh persetujuan dari orang yang memegang kendali atas orang lain, untuk tujuan mengeksploitasi orang tersebut di wilayah negara Republik Indonesia”.



Unsur disini adalah perbuatan yang dilakukan merupakan perbuatan yang diatur dalam UUPTPO (Undang-undang Pemberantasan Tindak Pidana Perdagangan Orang). Hal ini dibuktikan dengan keterangan saksi Ernawati yang menerangkan bahwa Ia adalah istri sah terdakwa yang mempunyai 2 orang anak dan terdakwa telah menawarkan kepada saksi untuk melakukan kegiatan transaksi seksual dengan orang lain. Tawaran seksual ini dilakukan melalui akun Facebook palsu dengan nama Sudiono II yang akan ditawarkan untuk melakukan perbuatan seksual *threesome* dengan tarif Rp. 2.000.000,00 (dua juta rupiah).

Pembuktian saksi Ernawati diperkuat dengan keterangan Terdakwa yang menyatakan Ernawati adalah istri sah terdakwa telah mempunyai 2 orang anak dan terdakwa menawarkan kepada Istri.

adalah minimum yaitu nilai terendah dan maksimum yaitu nilai tertinggi sehingga, menurut penulis tidak perlu adanya penjelasan makna lainnya.

4. Mengacu kepada legalitas dan kepastian hukum dari Pasal 103 KUHP dan Pasal 284 ayat (1) dan (2) KUHAP dasar yuridis dari penerapan sanksi hakim mengacu kepada Undang-undang terkecuali kepada Undang-undang tindak pidana khusus karena telah diatur dalam Undang-undang tersendiri. Maka selain dari ketentuan kedua pasal, yurisprudensi dari hakim dapat digunakan dengan catatan apabila ketentuan minimum hukuman mengacu sekurang-kurangnya sama atau diatas minimum.
5. Adapun dengan hal yang memperberat atau meringankan hukuman sebenarnya tidak ada hubungannya dengan perbuatan tindak pidana yang dilakukan karena dalam Bab III Buku I KUHP tidak dijelaskan alasan mengurangi dan memperberat seperti yang diuraikan melainkan di KUHP hanya dikatakan alasan diperingan, diperberat, penghapusan suatu hukuman adalah apabila seseorang itu gila atau terganggu jiwanya, dibawah umur, dan melakukan pembelaan.

Dari beberapa analisis diatas maka sudah jelas bahwa terdakwa telah melakukan tindak pidana perdagangan orang dan seharusnya diancam dengan hukuman dalam Undang-undang Pemberantasan Tindak Pidana Perdagangan Orang (UUPTPO) pada Pasal 2 ayat (1)..

B. Analisis Fiqh Jinayah Terhadap Pertimbangan Hakim Dalam Menjatuhi Hukuman Tindak Pidana Perdagangan Orang Pada Putusan Pengadilan Negeri Surabaya No. 1213/Pid.sus/2018/PN.Sby

Dalam Fiqh Jinayah pada zaman Nabi tidak mengenal adanya perdagangan orang namun, pada zaman Nabi ada istilah perbudakan. Perbudakan telah ada sebelum Islam datang sehingga, pada saat Islam datang untuk mengurangi sistem perbudakan Nabi membuat syariat tentang pelarangan budak dengan beberapa macam ketentuan syaratnya.

Diantara jenis perbudakan yang termasuk dalam kategori perdagangan wanita tidak ada. Dikarenakan pada perbudakan syaratnya adalah budak tersebut tidak merdeka. Meski unsur dari perbuatan hampir sama dengan milku al-yamin yang dimana farji perempuan halal untuk majikannya tetapi hal itu bukan dalam kategori pada kasus ini dikarenakan, Ernawati bukanlah budak karena Ernawati orang yang merdeka dan Terdakwa bukanlah majikan melainkan suaminya. Sehingga, Ernawati bukanlah seorang budak dan farji nya haram bagi yang bukan mahramnya.

Tidak ada suatu perbuatan yang dapat dihukum kecuali telah diatur dalam Undang-undang. Aturan suatu perbuatan kejahatan dalam Islam adalah berlandaskan pada al-Qur'an dan al-hadits. Sesuai dengan kaidah "Maka tidak ada hukuman terhadap seseorang selama tidak ada hukum yang

- Marzuki, Mahmud. *Penelitian Hukum*. Jakarta: Kencana. 2017.
- Mubarok, Jaih, Enceng Arif Faizal. *Kaidah Fiqh Jinayah (Asas-asas Hukum Pidana Islam)*. Bandung: Pustaka Bani Quraisy. 2004.
- Munajat Makhrus. *Hukum Pidana Islam di Indonesia*. Yogyakarta: Logung Pustaka. 2004.
- Nasution, Ahmad Sayuti Anshari. *Perbudakan Dalam hukum Islam*. Jakarta: UIN Syarif Hidayatullah. 2015.
- Nuraeny, Henny. *Tindak Pidana Perdagangan Orang*. Jakarta: Sinar Grafika. 2013.
- Pramugarini, Yushinta. *Analisis Hukum Pidana Islam Terhadap Hak Restitusi Korban (Studi Putusan No.10/Pid.B/2013/PN.Bwi tentang tindak pidana perdagangan orang)*. Surabaya: UINSA. 2015.
- Rahardjo, Satjipto. *Ilmu Hukum*. Bandung: Alumni. 1986.
- Sabiq, Sayid. *Fikih Sunnah*. Bandung: PT Alma'arif. 1987.
- Santoso, Topo. *Asas-asas Hukum Pidana Islam*. Jakarta: Rajawali Pers. 2016.
- Sinlaeloe, Paul. *Tindak Pidana Perdagangan Orang*. Malang: Setara Press. 2017.
- Software Kitab 9 Imam Hadits
- Sukanto, Soerjono, Sri Mamudji. *Penelitian Hukum Normatif*. Jakarta: Raja Grafindo. 1994.
- Syamsuddin, Aziz. *Tindak Pidana Khusus*. Jakarta: Sinar Grafika. 2016.
- UU RI No.21 tahun 2007 tentang Tindak Pidana Perdagangan Orang (BAB I Ketentuan Umum Pasal 1 ayat 2). Bandung: Citra Umbara. 2007.
- Waluyo, Bambang. *Penelitian Hukum Dalam Praktek*. Jakarta: PT.Sinar Grafika. 1996.

Winarizki, Citha Novia. *Tinjauan Hukum Pidana Islam Terhadap Sanksi Eksploitasi seksual komersial anak dibawah umur dalam putusan No.123/Pid.sus/2014/PN.Cj*. Surabaya: UINSA. 2017.

<https://www.aa.com.tr/id/headline-hari/jumlah-korban-perdagangan-manusia-di-indonesia-menurun/1005679> diakses pada tanggal 02 Oktober pada pukul 11:34

<https://www.medcom.id/nasional/daerah/eN4R0q3k-sepanjang-2019-ada-12-perdagangan-orang-di-jatim> diakses pada tanggal 07 Oktober 2019 pukul 20:02

<https://id.wikipedia.org/wiki/Perbudakan> diakses pada tanggal 23 September 2019 pukul 23:00 WIB

<http://www.muslimedianews.com/2014/06/macam-macam-istilah-budak-dalam-kitab-.html?m=1> diakses pada tanggal 13 Desember 2019 pukul 06:04 WIB