

***EIGEN VALUE METHOD* SEBAGAI SISTEM PENDUKUNG KEPUTUSAN  
PENERIMAAN BEASISWA BIDIKMISI DI UINSA DENGAN  
MENGUNAKAN *ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS* (AHP)**

**SKRIPSI**



**UIN SUNAN AMPEL  
S U R A B A Y A**

Disusun Oleh  
**MILA IFLAKHAH**  
**H72216036**

**PROGRAM STUDI MATEMATIKA  
FAKULTAS SAINS DAN TEKNOLOGI  
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL  
SURABAYA**

**2020**

***EIGEN VALUE METHOD* SEBAGAI SISTEM PENDUKUNG KEPUTUSAN  
PENERIMAAN BEASISWA BIDIKMISI DI UINSA DENGAN  
MENGUNAKAN *ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS (AHP)***

**SKRIPSI**

Diajukan guna memenuhi salah satu persyaratan untuk memperoleh gelar Sarjana Matematika (S.Mat) pada Program Studi Matematika



UIN SUNAN AMPEL  
S U R A B A Y A

Disusun oleh  
**MILA IFLAKHAH**  
**H72216036**

**PROGRAM STUDI MATEMATIKA  
FAKULTAS SAINS DAN TEKNOLOGI  
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL  
SURABAYA**

**2020**

## PERNYATAAN KEASLIAN

Saya yang bertanda tangan di bawah ini,

Nama : MILA IFLAKHAH

NIM : H72216036

Program Studi : Matematika

Angkatan : 2016

Menyatakan bahwa saya tidak melakukan plagiat dalam penulisan skripsi saya yang berjudul ” *EIGEN VALUE METHOD* SEBAGAI SISTEM PENDUKUNG KEPUTUSAN PENERIMAAN BEASISWA BIDIKMISI DI UINSA DENGAN MENGGUNAKAN *ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS (AHP)* ”. Apabila suatu saat nanti terbukti saya melakukan tindakan plagiat, maka saya bersedia menerima sanksi yang telah ditetapkan.

Demikian pernyataan keaslian ini saya buat dengan sebenar-benarnya.

Surabaya, 23 Juli 2020

Yang menyatakan,



MILA IFLAKHAH  
NIM. H72216036

## LEMBAR PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi oleh

Nama : MILA IFLAKHAH

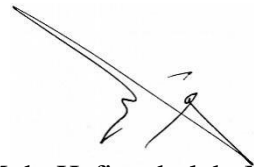
NIM : H72216036

Judul Skripsi : *EIGEN VALUE METHOD* SEBAGAI SISTEM PENDUKUNG  
KEPUTUSAN PENERIMAAN BEASISWA BIDIKMISI DI  
UINSA DENGAN MENGGUNAKAN *ANALYTICAL  
HIERARCHY PROCESS (AHP)*

telah diperiksa dan disetujui untuk diujikan.

Surabaya, 10 Juli 2020

Pembimbing



Dr. Moh. Hafiyusholeh, M.Si, M.Pmat  
NIP. 198002042014031001

## PENGESAHAN TIM PENGUJI SKRIPSI

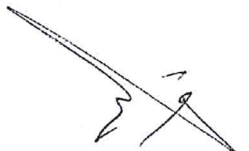
Skripsi oleh

Nama : MILA IFLAKHAH  
NIM : H72216036  
Judul Skripsi : *EIGEN VALUE METHOD* SEBAGAI SISTEM  
PENDUKUNG KEPUTUSAN PENERIMAAN  
BEASISWA BIDIKMISI DI UINSA DENGAN  
MENGUNAKAN *ANALYTICAL HIERARCHY  
PROCESS (AHP)*

Telah dipertahankan di depan Tim Penguji  
pada tanggal 23 Juli 2020

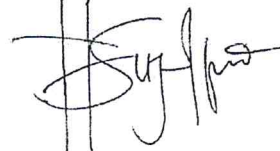
Mengesahkan,  
Tim Penguji

Penguji I



Dr. Moh. Hafiyusholeh, M.Si, M.Pmat  
NIP. 198002042014031001

Penguji II




Yuniar Farida, MT  
NIP. 197905272014032002

Penguji III



Dian Candra Rini Novitasari, M.Kom  
NIP. 198511242014032001

Penguji IV



Putroue Keumala Intan, M.Si  
NIP. 198805282018012001

Mengetahui,

Plt. Dekan Fakultas Sains dan Teknologi  
UIN Sunan Ampel Surabaya



Dr. H. Evi Fatimatur Rusydiyah, M.Ag  
NIP. 197312272005012003





**KEMENTERIAN AGAMA**  
**UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA**  
**PERPUSTAKAAN**

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300  
E-Mail: [perpus@uinsby.ac.id](mailto:perpus@uinsby.ac.id)

LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI  
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : MILA IFLAKHAH  
NIM : H72216036  
Fakultas/Jurusan : SAINTEK/MATEMATIKA  
E-mail address : [milaiflakhah09@gmail.com](mailto:milaiflakhah09@gmail.com)

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Sekripsi     Tesis     Desertasi     Lain-lain (.....)  
yang berjudul :

EIGEN VALUE METHOD SEBAGAI SISTEM PENDUKUNG KEPUTUSAN  
PENERIMAAN BEASISWA BIDIKMISI DI UINSA DENGAN MENGGUNAKAN  
ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS (AHP)

beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 23 Juli 2020

Penulis

  
(MILA IFLAKHAH)





















Salah satu beasiswa yang diminati oleh mahasiswa yaitu beasiswa Bidikmisi karena beasiswa tersebut memberikan bantuan berupa pembiayaan pendidikan di perguruan tinggi negeri maupun swasta dari pemerintah yang mempunyai kemampuan dalam bidang akademik akan tetapi ketidakmampuan dalam perekonomian. Dalam beasiswa biasanya terdapat kriteria-kriteria yang ditetapkan, misalnya pekerjaan orang tua, rumah tinggal keluarga, ekonomi, pendidikan dan masih banyak kriteria-kriteria yang lainnya. Semakin padat mahasiswa untuk mendaftarkan diri maka tim seleksi dari penerima beasiswa dengan kriteria yang telah ditetapkan akan semakin kesulitan. Artinya banyak faktor yang perlu diperhatikan dalam penentuan siapa saja yang mendapatkan beasiswa dengan kriteria tersebut (Kirom et al., 2012).

Di fakultas sains dan teknologi terdapat 39 mahasiswa yang mendaftarkan diri pada beasiswa tersebut. Akan tetapi, dari pihak akademik fakultas sains dan teknologi membatasi kuota dengan menerima 12 mahasiswa. Dari hasil proses seleksi terdapat penyaluran beasiswa yang tidak tepat sasaran, sehingga dilakukan proses seleksi dengan pengambilan keputusan dengan menggunakan Sistem Pendukung Keputusan (SPK), dikarenakan sistem pengambilan keputusan dalam membantu proses penyeleksian yang sederhana dan terampil (Dedi, 2015).

Salah satu metode yang dapat digunakan dalam Sistem Pendukung Keputusan (SPK) adalah metode *Multiple Attribute Decision Making* (MADM). MADM merupakan sebuah metode yang digunakan dalam pengambilan keputusan yang mengacu pada proses *screening*, *prioritizing*, dan *rangking*. MADM juga membantu dalam peningkatan kualitas keputusan dengan membentuk proses dari pengambilan keputusan yang akurat, logis, dan praktis (Magdalena, 2012). Terdapat beberapa sistem yang dapat digunakan dalam membantu pemrosesan















ditetapkan sebagai penerima beasiswa. Penerimaan beasiswa tersebut setiap mahasiswa diberikan sebanyak Rp 6.600.000,- (enam juta enam ratus ribu rupiah) yang diberikan setiap semester, diantaranya tunjangan biaya hidup setiap bulannya sebanyak Rp 700.000,- (tujuh ratus ribu rupiah) serta setiap semester sebanyak Rp 4.200.000,- (empat juta dua ratus ribu rupiah) dan juga tunjangan UKT setiap semester sebanyak Rp 2.400.000,- (dua juta empat ratus ribu rupiah), beasiswa tersebut diberikan sampai 8 (delapan) semester dan jika mahasiswa penerima tak lulus tepat waktu (semester 8), maka akan membayar UKT sendiri beserta biaya hidupnya dengan biaya UKT kembali semula sebelum memperoleh beasiswa (uinsby, 2019).

Syarat-syarat pendaftaran beasiswa Bidikmisi, sebagai berikut (uinsby, 2019):

- a. Siswa SMA yang sederajat telah dinyatakan lulus pada Tahun 2018 dan 2019 dan terdaftar sebagai mahasiswa baru UIN Sunan Ampel Surabaya tahun akademik 2019/2020.
- b. Berpotensi akademik serta kurang mampu secara ekonomi.
- c. Berprestasi akademik baik dan direkomendasikan oleh Madrasah/Sekolah.
- d. Berprestasi dibidang lain dengan dibuktikan dengan sertifikat atau piagam.

## 2.2. Sistem Pendukung Keputusan

Sistem pendukung keputusan atau *Management Decision System* yang dikenalkan oleh Michael Stewart Scott Morton sekitar awal tahun 1970-an (Magdalena, 2012). Sistem merupakan sekumpulan aturan bertahap yang didalamnya berisi pengelompokan dan pemrosesan data sehingga dihasilkan





berdasarkan beberapa kriteria (multikriteria) dilakukan dengan cara menentukan prioritas atau pembobotan dari masing-masing alternatif yang tersedia. Menurut Saaty (1993), hierarki dideskripsikan sebagai suatu gambaran dari bentuk problem yang rumit dalam suatu susunan multi-level dimana tingkatan awal yaitu tujuan dalam keputusan yang dicapai, menentukan kriteria, dan pemilihan alternatif (Saaty, 2008).

Pada hakikatnya *Analytical Hierarchy Process* (AHP) merupakan suatu metode untuk mengatasi permasalahan yang tidak terstruktur dalam komponen-komponennya kemudian menyusun komponen-komponen tersebut dalam suatu hirarki. Memberikan penilaian berupa angka untuk membuat perbandingan dan menghasilkan suatu sintesa yang menetapkan nilai prioritas antar komponen-komponen tersebut (Ilhami & Rimantho, 2017).

Dapat disimpulkan bahwa *Analytical Hierarchy Process* merupakan sistem pendukung keputusan pada suatu permasalahan terjadi, dengan memprioritaskan setiap alternatif permasalahan berdasarkan berbagai kriteria yang dimiliki setiap alternatif tersebut, kemudian disusun membentuk suatu struktur hirarki (Munawaroh, 2015).

Beberapa alasan penggunaan metode AHP sebagai metode pemecahan masalah, sebagai berikut (Suryadi & Harahap, 2017):

- a. Struktur yang hirarki, yang berisikan kriteria dan sub kriteria.
- b. Memperhitungkan validitas, dari beberapa kriteria serta alternatif yang akan diputuskan.
- c. Menghitung daya tahan output analisis sensitifitas pengambilan keputusan.



untuk memperoleh alternatif yang mempunyai nilai tertinggi maka setiap alternatif wajib diuji dengan semua kriteria.

## 2). Penilaian Komparatif (*Comparative Judgement*)

Penilaian komparatif atau yang disebut dengan *Comparative Judgement* bertujuan untuk membuat penilaian tentang kepentingan relatif dari elemen baris terhadap elemen kolom. *Comparative Judgement* adalah dasar dari AHP karena akan memiliki pengaruh terhadap prioritas elemen-elemen.

Nilai yang digunakan untuk mengisi perbandingan tersebut didapatkan dari ketentuan Saaty dengan skala pilihan 1 sampai dengan 9, dimana 1 mendefinisikan sama pentingnya dengan kriteria lain, 3 mendefinisikan kriteria tersebut sedikit lebih penting, 5 mendefinisikan sifat lebih penting, 7 mendefinisikan kualitas sangat lebih penting, dan 9 mendefinisikan mutlak lebih penting dan tidak ada yang melampauinya sedangkan angka genap digunakan untuk kriteria yang kepentingannya rata-rata. Apabila elemen  $i$  diberi nilai 7 kali sangat penting maka dilakukan dengan resiprokal atau berkebalikan yang berarti elemen  $j$  harus memiliki nilai sama pentingnya  $\frac{1}{7}$  kali elemen  $i$ . Hasilnya tersebut akan disajikan dengan bentuk matriks *pairwise comparison* yang memiliki ukuran  $n \times n$  (Saaty, 1990). Ketentuan saaty dalam perbandingan kepentingan setiap kriteria dipaparkan pada Tabel [2.1](#)

Tabel 2.1 Skala Penilaian Perbandingan

Tingkat Kepentingan	Arti	Keterangan
1	Sama penting	Kedua kriteria mempunyai kepentingan yang sama
3	Sedikit lebih penting	Kriteria satu sedikit lebih berpengaruh dibandingkan lainnya
5	Lebih penting	Kriteria satu jelas berpengaruh dibandingkan lainnya
7	Sangat penting	Kriteria satu sangat berpengaruh dibandingkan lainnya
9	Mutlak sangat penting	Kriteria satu mutlak sangat berpengaruh dibandingkan lainnya
2, 4, 6, 8	Nilai tengah	Diberikan jika ada keraguan diantara dua kriteria
Resiprokal	Berkebalikan	Apabila kriteria X telah diberikan nilai diatas pada saat dibandingkan, maka kriteria Y diberikan nilai kebalikan dari kriteria X































### 3.3. Metode Pengumpulan Data

Pengumpulan data dalam penelitian ini yaitu dengan melakukan wawancara untuk menentukan kriteria serta sub kriteria yang dilakukan validasi oleh 3 (tiga) ahli, setelah itu dengan menyebarkan kuesioner yang berisi daftar pertanyaan yang berkaitan dengan tingkat perbandingan kepentingan antar kriteria maupun sub kriteria. Kuesioner tersebut digunakan untuk menentukan bobot setiap kriteria yang ditunjukkan oleh beberapa ahli dan divalidasi. Data yang sudah terkumpul selanjutnya dianalisis dengan perbandingan berpasangan untuk menentukan nilai eigen dan vektor eigen untuk setiap penelitian.

### 3.4. Variabel Data

Variabel yang digunakan dalam penelitian ini adalah variabel kriteria, variabel sub kriteria, dan variabel alternatif. Variabel kriteria adalah variabel yang menjadi dasar penilaian atau persyaratan untuk menetapkan suatu alternatif penyelesaiannya. Variabel sub kriteria adalah variabel yang mencakup aspek-aspek penting dari kriteria. Variabel alternatif adalah variabel yang digunakan untuk menunjukkan objek yang terdiri atas beberapa pilihan yang selanjutnya akan dinilai dan dijadikan sebagai output.

Pada penelitian ini variabel yang digunakan adalah pekerjaan orang tua, rumah tinggal keluarga, ekonomi, dan pendidikan. Selain itu terdapat 12 sub kriteria yang terbagi ke dalam masing-masing kriteria. Variabel kriteria dalam penelitian ini dipaparkan pada Tabel [3.1](#).





kepentingannya terhadap kriteria lain, hal ini berguna untuk melihat prioritas atau bobot kriteria. Jika suatu kriteria dalam matriks dibandingkan dengan kriteria itu sendiri maka hasil dari perbandingan tersebut diberikan nilai 1 (satu). Hasil dari perbandingan tersebut akan dimasukkan sesuai baris dan kolom dengan kriteria yang dibandingkan. Setelah didapatkan hasil dari matriks perbandingan, akan melakukan penormalisasian pada matriks tersebut untuk menghitung *eigen value* atau nilai eigen maksimum ( $\lambda_{maks}$ ). Selanjutnya menghitung *vektor eigen* dari matriks perbandingan berpasangan yang merupakan bobot kriteria untuk menentukan prioritas kriteria pada struktur hirarki dari sub kriteria hingga *goal* atau tujuan yang ingin dicapai.

- c. Langkah ketiga yaitu menentukan prioritas elemen (*eigenvector*). Vektor bobot prioritas didapatkan dengan cara mensintesis matriks perbandingan berpasangan.
- d. Langkah keempat yaitu mengukur indeks konsistensi. Indeks konsistensi ini diukur dengan *Consistency Ratio* (CR) berdasarkan dari *Consistency Index* (CI). Diperlukan hasil *eigen value* maksimum ( $\lambda_{maks}$ ) untuk mendapatkan nilai dari *Consistency Index* (CI). Cara memperoleh *eigen value* maksimum ( $\lambda_{maks}$ ) dengan mengalikan matriks perbandingan pasangan dengan *vektor eigen*, membaginya dengan nilai *vektor eigen*, dan mencari rata-rata. Setelah mendapatkan hasil dari *eigen value* maksimum ( $\lambda_{maks}$ ) maka dilakukan perhitungan *Consistency Index* (CI).
- e. Langkah kelima yaitu mengecek rasio konsistensi. Mengecek hasil *Consistency Ratio* (CR), apabila CR dihasilkan kurang dari atau sama dengan sepuluh persen atau 0,1 maka penilaian yang dilakukan konsisten.

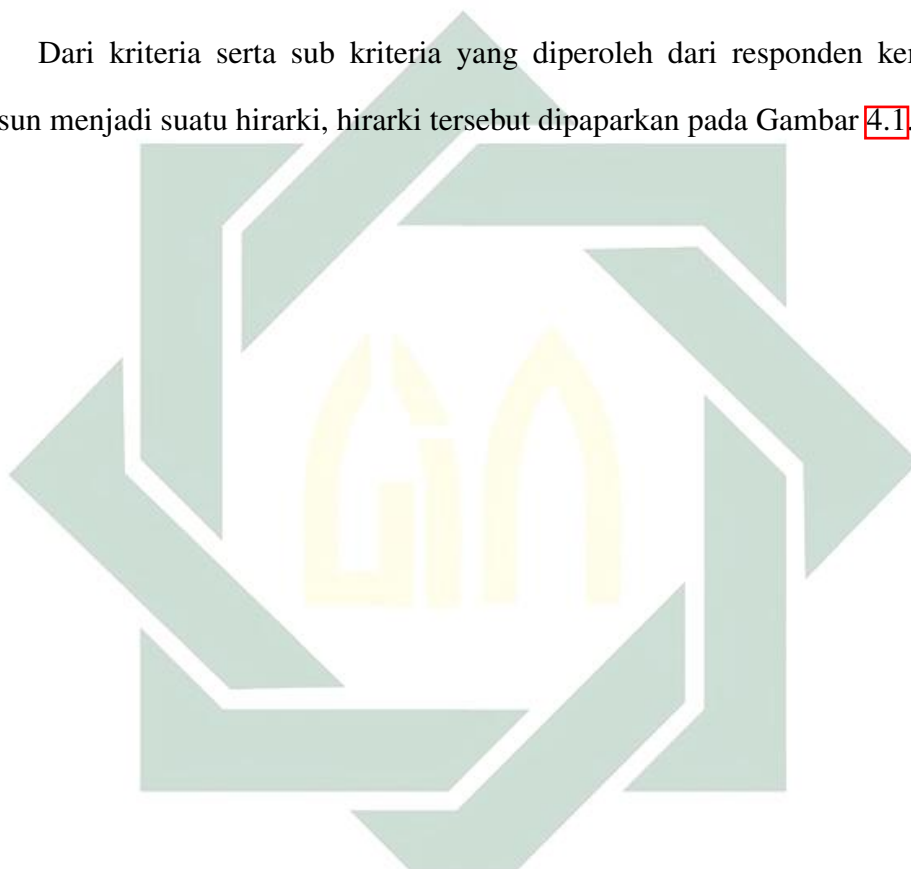






Selanjutnya ditentukan sub kriteria, yaitu untuk kriteria ekonomi terdapat 2 (dua) sub kriteria, yaitu penghasilan ayah dan penghasilan ibu. Setelah itu ditentukan sub kriteria, yaitu untuk kriteria pendidikan terdapat 2 (dua) sub kriteria, yaitu prestasi akademik dan prestasi non akademik. Kemudian ditentukan alternatif, yaitu 39 mahasiswa pendaftar dari fakultas Sains dan Teknologi.

Dari kriteria serta sub kriteria yang diperoleh dari responden kemudian disusun menjadi suatu hirarki, hirarki tersebut dipaparkan pada Gambar [4.1](#).









**Tabel 4.2 Matriks Perbandingan Berpasangan Responden 2**

	Pekerjaan Ortu	Rumah tinggal keluarga	Ekonomi	Pendidikan
Pekerjaan Ortu	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{5}$	$\frac{1}{6}$
Rumah tinggal keluarga	2	1	$\frac{1}{4}$	1
Ekonomi	5	4	1	5
Pendidikan	6	1	$\frac{1}{5}$	1

**Tabel 4.3 Matriks Perbandingan Berpasangan Responden 3**

	Pekerjaan Ortu	Rumah tinggal keluarga	Ekonomi	Pendidikan
Pekerjaan Ortu	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{5}$	$\frac{1}{2}$
Rumah tinggal keluarga	2	1	$\frac{1}{2}$	2
Ekonomi	5	2	1	3
Pendidikan	2	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{3}$	1

Setelah matriks perbandingan berpasangan selanjutnya diolah menggunakan (*geometric mean*) atau rata ukur untuk mendapatkan matriks akhir perbandingan berpasangan. Berikut merupakan perhitungan rata ukur pada perbandingan tingkat kepentingan pekerjaan orang tua dan rumah tinggal keluarga:

$$RataUkur = \sqrt[3]{0,2 \times 0,5 \times 0,5} = 0,3684$$











atau 73,40%, kemudian bobot prioritas dari pekerjaan ibu sebesar 0,2660 atau 26,60%.

#### **4.2.2. Pembobotan Sub Kriteria pada Kriteria Rumah Tinggal Keluarga**

Hasil preferensi penggabungan data diperoleh: sub kriteria kepemilikan rumah 4 kali lebih penting daripada sub kriteria sumber listrik, sub kriteria kepemilikan rumah 3 kali lebih penting daripada sub kriteria sumber air, dan sub kriteria kepemilikan rumah 2 kali lebih penting daripada sub kriteria jumlah orang tinggal.

Sub kriteria luas tanah 2 kali lebih penting daripada sub kriteria kepemilikan rumah, sub kriteria luas tanah 5 kali lebih penting daripada sub kriteria sumber listrik, sub kriteria luas tanah 4 kali lebih penting daripada sub kriteria sumber air, sub kriteria luas tanah 3 kali lebih penting daripada sub kriteria jumlah orang tinggal. Sub kriteria luas bangunan 3 kali lebih penting daripada sub kriteria kepemilikan rumah, sub kriteria luas bangunan 6 kali lebih penting daripada sub kriteria sumber listrik, sub kriteria luas bangunan 2 kali lebih penting daripada sub kriteria luas tanah, sub kriteria luas bangunan 5 kali lebih penting daripada sub kriteria sumber air, dan sub kriteria luas bangunan 4 kali lebih penting daripada sub kriteria jumlah orang tinggal.

Sub kriteria sumber air 2 kali lebih penting daripada sub kriteria sumber listrik. Sub kriteria jumlah orang tinggal 3 kali lebih penting daripada sub kriteria sumber listrik dan sub kriteria jumlah orang tinggal 2 kali lebih penting daripada sub kriteria sumber air. Matriks perbandingan berpasangan tersebut dipaparkan pada Tabel [4.8](#).



























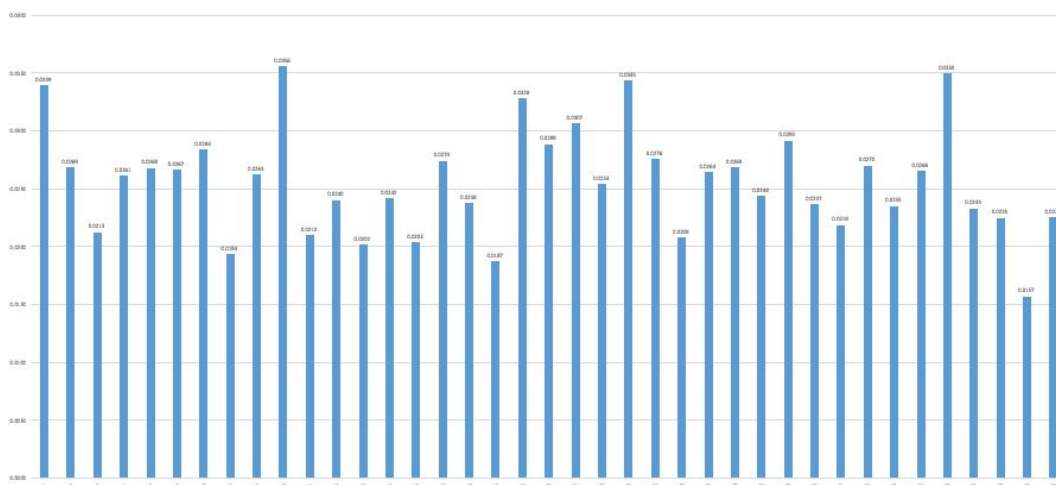
$$\begin{aligned}
& Z2/RTKJOT) + (\text{prioritas EPA} * \text{prioritas Z2/EPA}) + (\text{prioritas EPI} * \\
& \text{prioritas Z2/EPI}) + (\text{prioritas PPA} * \text{prioritas Z2/PPA}) + (\text{prioritas PPNA} * \\
& \text{prioritas Z2/PPNA}) \\
& = (0,1039 * 0,0106) + (0,0741 * 0,0285) + (0,0893 * 0,0156) + (0,0397 * \\
& 0,0256) + (0,0770 * 0,0101) + (0,0881 * 0,0297) + (0,0458 * 0,0288) + \\
& (0,0546 * 0,0191) + (0,1424 * 0,0372) + (0,0301 * 0,0274) + (0,1554 * \\
& 0,0353) + (0,0997 * 0,0390) \\
& = 0,0269
\end{aligned}$$

3). Prioritas global untuk Z3 adalah  $Z3 = (\text{prioritas POTA} * \text{prioritas Z3/POTA}) + (\text{prioritas POI} * \text{prioritas Z3/POI}) + (\text{prioritas RTKKR} * \text{prioritas Z3/RTKKR}) + (\text{prioritas RTKSL} * \text{prioritas Z3/RTKSL}) + (\text{prioritas RTKLT} * \text{prioritas Z3/RTKLT}) + (\text{prioritas RTKLB} * \text{prioritas Z3/RTKLB}) + (\text{prioritas RTKSA} * \text{prioritas Z3/RTKSA}) + (\text{prioritas RTKJOT} * \text{prioritas Z3/RTKJOT}) + (\text{prioritas EPA} * \text{prioritas Z3/EPA}) + (\text{prioritas EPI} * \text{prioritas Z3/EPI}) + (\text{prioritas PPA} * \text{prioritas Z3/PPA}) + (\text{prioritas PPNA} * \text{prioritas Z3/PPNA})$

$$\begin{aligned}
& = (0,1039 * 0,0070) + (0,0741 * 0,0056) + (0,0893 * 0,0156) + (0,0397 * \\
& 0,0256) + (0,0770 * 0,0173) + (0,0881 * 0,0164) + (0,0458 * 0,0288) + \\
& (0,0546 * 0,0191) + (0,1424 * 0,0197) + (0,0301 * 0,0137) + (0,1554 * \\
& 0,0353) + (0,0997 * 0,0390) \\
& = 0,0213
\end{aligned}$$







**Gambar 4.4 Hasil Pemrosesan AHP**

Dari tabel tersebut maka mahasiswa yang diprioritaskan untuk memperoleh beasiswa Bidikmisi urutan 1 sampai dengan 12 berturut-turut Z10, Z35, Z23, Z1, Z19, Z21, Z29, Z20, Z7, Z32, Z2, dan Z5. Saya sangat menyarankan hasil keputusan ini dibandingkan dengan hasil keputusan dari pihak UIN yaitu dengan mengacu kepada SK (Surat Keputusan) penetapan beasiswa Bidikmisi yang ada.













- Peluang Usaha Yang Tepat Menggunakan *Weighted Product* (WP) Berbasis WEB, *Jurnal Ilmiah*, 9(3), ISSN:2548-7779.
- Nurdianto, H., & Meilia, H., 2016, Sistem Pendukung Keputusan Penentuan Pengembangan Industri Kecil dan Menengah Di Lampung Tengah Menggunakan Analitical Hierarchy Process (AHP), *Jurnal Seminar Nasional Teknologi Informasi dan Multimedia 2016*, 37-42.
- Pami, S., 2017, Sistem Pendukung Keputusan pemilihan karyawan terbaik dengan metode promethee (studi kasus: PT. Karya Abadi Mandiri), *Jurnal Pelita Informatika*, 16(3):298-301.
- Putra, A., & Hardiyanti, D. Y., 2011, Penentuan penerima beasiswa dengan menggunakan fuzzy Multiple Attribute Decision Making (MADM), *Jurnal Sistem Informatika*, 3(1):286-293.
- Rini, A., S., & Soyusiawaty, D., 2014, Sistem Pendukung Keputusan Seleksi Penerimaan Beras Untuk Keluarga Miskin Dengan Metode *Simple Additive Weighting*, 2(2), ISSN:2338-5197.
- Rizal, 2013, Sistem Pendukung Keputusan Seleksi Calon Penerima Beasiswa Pada Universitas Malikussaleh, *Teknik Informatika Universitas Malikussaleh*, Lhokseumawe-Aceh, 2(1):113-124.
- Saaty, T. L., 1980, *Decision marking for leaders*, University of Pittsburg.
- Saaty, T. L., 1990, *The Analytic Hierarchy Process*, McGraw-Hill: New York.
- Saaty, T. L., 2002, *Decision-making with the AHP: Why is principal eigenvector necessary*, EJOR 145 pp 85-91.



