

**TINJAUAN *FIQIH SIYASAH* TERHADAP FUNGSI HAK ANGKET DPR
SETELAH PEMBATALAN KEWENANGAN PEMANGGILAN PAKSA
BERDASARKAN ASAS *CHECKS AND BALANCES***

SKRIPSI

OLEH

FIRDAUSIL KAMILIYA

NIM. C95216065



**UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL
FAKULTAS SYARIAH DAN HUKUM
JURUSAN HUKUM PUBLIK ISLAM
PROGRAM STUDI HUKUM TATA NEGARA (SIYASAH)
SURABAYA**

2020

PERNYATAAN KEASLIAN

PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan dibawah ini:

Nama : Firdausil Kamiliya

NIM : C95216065

Fak/Jur/Prodi : Syari'ah dan Hukum/Hukum Publik Islam/Hukum
Tata Negara

Judul Skripsi : Tinjauan *Fiqh Siyasah* terhadap Fungsi Hak Angket DPR
setelah Pembatalan Kewenangan Pemanggilan Paksa
berdasarkan Asas *Checks and Balances*

Menyatakan bahwa skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian/karya
saya sendiri, kecuali pada bagian – bagian yang dirujuk sebelumnya.

Surabaya, 19 Mei 2020

Saya yang menyatakan,



Firdausil Kamiliya

NIM. C95216065

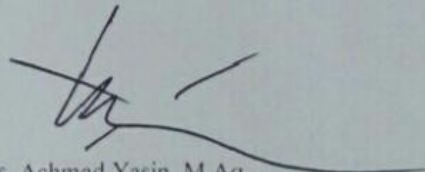
PERSETUJUAN PEMBIMBING

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi yang ditulis oleh **Firdausil Kamiliya C95216065** ini telah diperiksa dan disetujui untuk dimunaqasahkan.

Surabaya, 13 April 2020

Dosen Pembimbing



Drs. Achmad Yasin, M.Ag

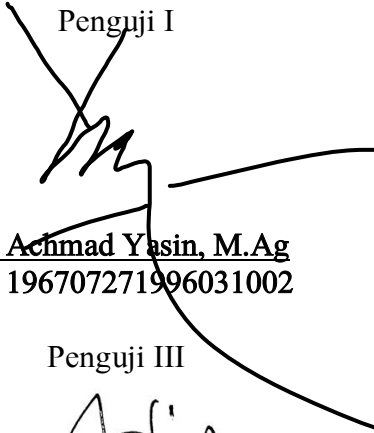
NIP. 196707271996031002

PENGESAHAN


Skripsi yang ditulis oleh Firdausil Kamiliya NIM. C95216065 ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqosah Skripsi Fakultas Syari'ah dan Hukum UIN Sunan Ampel Surabaya pada Selasa, 30 Juni 2020 dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam Ilmu Syari'ah dan Hukum.

Majelis Munaqosah Skripsi;

Penguji I


Drs. Achmad Yasin, M.Ag
NIP. 196707271996031002


Penguji II


Prof. Dr. H. Sahid. HM, M.Ag., MH
NIP. 196803091996031002

Penguji III


Dr. H. Mahir, M.Fil.I
NIP. 197212042007011027

Penguji IV



Ahmad Safudin R., MH
NIP. 199212292019031005

Surabaya, 30 Juni 2020

Mengesahkan.

Fakultas Syari'ah dan Hukum
Universitas Islam Negeri Sunan Ampel
Dekan,




Dr. H. Masruhan, M.Ag
NIP. 195904041988031003



KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
PERPUSTAKAAN

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300
E-Mail: perpus@uinsby.ac.id

LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : FIRDAUSIL KAMILIYA
NIM : C95216065
Fakultas/Jurusan : SYARIAH DAN HUKUM/HUKUM TATA NEGARA
E-mail address : firdausilk.fk@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Skripsi Tesis Desertasi Lain-lain (.....)

yang berjudul :

TINJAUAN *FIQIH SIYASAH* TERHADAP FUNGSI HAK ANGKET DPR SETELAH

PEMBATALAN KEWENANGAN PEMANGGILAN PAKSA BERDASARKAN ASAS

CHECKS AND BALANCES

beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 18 September 2020

Penulis



(FIRDAUSIL KAMILIYA)

Setelah adanya amandemen terhadap UUD 1945, maka lembaga negara yang dimiliki Indonesia kemudian terdiri dari; MPR, Presiden dan Wakil Presiden, DPR, DPD, MA, MK, KY dan BPK sebagai badan auditif.

Pemisahan kekuasaan diidentikan dengan ajaran *Trias Politica* dari Montesquieu, UUD 1945 pra amandemen dianggap tidak mengaplikasikan pemisahan kekuasaan, namun menganut prinsip pembagian kekuasaan. Berdasarkan Pasal 5 ayat (1) UUD 1945 pra amandemen menyatakan “Presiden memegang kekuasaan membentuk Undang – Undang dengan persetujuan DPR”. Berdasarkan ayat ini menjelaskan bahwa pemegang kekuasaan legislatif yang utama adalah Presiden, DPR hanya sebatas ikut membahas untuk kemudian mendapat persetujuan bersama dengan Presiden. Sedangkan dalam Pasal 20 ayat (1) pasca amandemen, menyatakan “DPR memegang kekuasaan membentuk Undang – Undang”. Yang mana dalam hal ini kekuasaan legislatif sekarang berada pada tangan DPR.

Maka demikian, berdasarkan adanya perubahan pada UUD 1945 tersebut, telah nyata bahwa kemudian Indonesia menganut teori pemisahan kekuasaan (*separation of power*). Pemisahan kekuasaan yang telah dianut oleh Indonesia tercermin dalam pemisahan kekuasaan yang tegas antara cabang kekuasaan eksekutif, legislatif, dan yudikatif, yang merupakan kelembagaan negara yang telah tercermin dalam sturktural kelembagaan negara yang telah diamanatkan dalam UUD 1945 pasca amandemen, namun

anggaran pendapatan dan belanja negara, jika DPR tidak menyetujui maka pemerintah menjalankan anggaran tahun lalu. Dan juga DPR memegang kedudukan sebagai penerima dari hasil pemeriksaan keuangan negara oleh BPK.

Dari ketentuan yang ada dalam UUD 1945 pra amendemen tersebut dapat dilihat bahwa kewenangan yang dimiliki oleh DPR hanya sekedar menyetujui terhadap rancangan undang – undang, perppu yang dikeluarkan oleh presiden, terhadap anggaran pendapatan belanja negara yang diusulkan oleh pemerintah dan menerima hasil pemeriksaan dari BPK, yang mana bisa dikatakan minim sekali fungsi DPR dalam menjalankan tugasnya sebagai salah satu dari organ atau lembaga negara.

Dengan diaduknya pemisahan kekuasaan dalam UUD 1945 pasca amendemen, kedudukan DPR pun tidak kemudian dipandang hanya sebelah mata, kewenangan DPR diperluas sebagaimana kedudukan sebuah lembaga legislatif yang seharusnya. Tercantum dalam pasal 20 ayat (1) UUD 1945 pasca amendemen, “Dewan Perwakilan Rakyat memegang kekuasaan membentuk undang – undang”. Yang mana dalam hal ini fungsi dari DPR sendiri sebagai badan legislatif telah kembali kepada koridor yang seharusnya.

Selain memiliki kewenangan untuk membentuk undang – undang, DPR dalam UUD 1945 pasca amendemen juga diberikan beberapa fungsi akibat dari pemisahan kekuasaan berdasarkan sistem *checks and balances* yakni adanya fungsi legislasi, fungsi anggaran, dan fungsi pengawasan yang

kemudian dilengkapi dengan adanya hak interpelasi, hak angket dan hak menyatakan pendapat.

Yang menjadi perhatian disini adalah fungsi pengawasan yang diamanatkan oleh UUD 1945 kepada DPR sebagai pemberlakuan *checks and balances* yang kini dianut oleh sistem ketatanegaraan Indonesia. Fungsi pengawasan disini dilengkapi dengan adanya hak – hak yang dimiliki oleh DPR guna menjalankan fungsi yang telah diberikan oleh UUD 1945 dengan sebaik – baiknya. Untuk aturan lebih lanjut awal mulanya telah ditetapkan dalam Undang – Undang nomor 23 tahun 2003 tentang Susunan dan Kedudukan MPR, DPR, DPD dan DPRD yang selanjutnya disebut UU Susduk. Yang salah satu isi dari aturan yang telah tertera dalam UU Susduk tersebut adalah DPR dapat melakukan pemanggilan paksa dan jikalau panggilan paksa itu tidak dipenuhi tanpa alasan yang sah, DPR dapat melakukan penyanderaan, kewenanga tersebut merupakan penyempurnaan bagi fungsi pengawasan yang diberikan kepada DPR.

Akibat dari adanya frasa pemanggilan paksa tersebut dalam Undang – Undang Susduk tahun 2003 tersebut terdapat gugatan yang salah satu subjeknya diajukan pada pasal terkait dengan pemanggilan paksa yang tepatnya pada saat itu ada pada Pasal 30 ayat (2), ayat (3), dan ayat (4) UU no 22/2003. Yang kemudian putusan yang dijatuhkan oleh Mahkamah Konstitusi menolak adanya gugatan terkait dengan pasal tersebut dikarenakan tidak adanya *legal standing* dari pemohon, namun dengan catatan bahwa pelaksanaan pemanggilan paksa dan penyanderaan tersebut

kenegaraan yang harus diputus secara bijak dan pandangan yang tajam, sehingga akan tercapai kemaslahatan umat Islam.

Jika kita melihat dari sistem ketatanegaraan Islam, Indonesia dalam mengelola sistem ketatanegaraannya telah mengalami banyak perubahan dan perkembangan, yang kemudian memunculkan pertanyaan apakah bertolak belakang dengan sistem ketatanegaraan Islam atau tidak. Selain daripada itu akibat dari usaha untuk kemudian memperbaiki sistem ketatanegaraan di Indonesia, banyak perubahan – perubahan yang dilakukan salah satunya terkait dengan kewenangan yang diberikan pada Dewan Perwakilan Rakyat sebagai salah satu lembaga negara yang memiliki peran penting sebagai lembaga perwakilan rakyat, salah satunya yakni pemberian kewenangan pemanggilan paksa yang saat ini kewenangan tersebut telah dilumpuhkan oleh Mahkamah Konstitusi. Maka dari itu penulis tertarik untuk kemudian melakukan kajian skripsi terkait dengan pembatalan kewenangan yang dimiliki DPR tersebut dengan judul : “Tinjauan Fiqih Siyasah Terhadap Fungsi Hak Angket setelah Pembatalan Kewenangan Pemanggilan Paksa Berdasarkan Asas Checks And Balances”.

Sedangkan dalam skripsi ini fokus pemabahasannya adalah pada tinjauan fiqih siyasah terhadap implikasi dari pembatalan kewenangan pemanggilan paksa yang dimiliki DPR terhadap sistem ketatanegaraan di Indonesia berdasarkan asas *checks and balances*.

2. “Implikasi Putusan MK Nomor 16/PUU-XVI/2018 tentang Kewenangan DPR dalam Melakukan Pemanggilan Paksa (Studi terhadap Pengujian UU Nomor 2 Tahun 2018 tentang Perubahan Kedua UU Nomor 17 Tahun 2014 tentang MPR, DPR, DPD dan DPRD)” skripsi ini ditulis oleh Latifah Oktafiani Fakultas Hukum Universitas Islam Indonesia. Dalam skripsi ini penulis mengkaji terkait dengan implikasi putusan MK Nomor 16/PUU-XVI/2018 terhadap fungsi pengawasan DPR.²³ Sedangkan dalam skripsi ini fokus pemabahasannya adalah pada tinjauan fiqih siyasah terhadap implikasi dari pembatalan kewenangan pemanggilan paksa yang dimiliki DPR terhadap sistem ketatanegaraan di Indonesia berdasarkan asas *checks and balances*.

²³ Latifah Oktafiani “Implikasi Putusan MK Nomor 16/PUU0XVI/2018 Tentang Kewenangan DPR Dalam Melakukan Pemanggilan Paksa (Studi Terhadap Pengujian UU Nomor 2 Tahun 2018 Tentang Perubahan Kedua UU Nomor 17 Tahun 2014 Tentang MPR, DPR, DPD Dan DPRD”, (Skripsi – Universitas Islam Indonesia).

Bab dua, merupakan bab yang memuat teori terkait Fiqih Siyasah yakni kajian tentang *Ahl al-ḥall wa al-‘aqd*, akan diuraikan mengenai pengertian, sejarah, lembaga mekanisme pengangkatan anggota *Ahl al-ḥall wa al-‘aqd*, dan kedudukan, fungsi, tugas dan kewenangan *Ahl al-ḥall wa al-‘aqd*.

Bab tiga, merupakan bab yang memuat penjelasan terkait dengan lembaga DPR dalam sistem ketatanegaraan di Indonesia, adanya hak angket sebagai penguatan fungsi pengawasan, diberikannya kewenangan pemanggilan paksa pada DPR dan juga mengenai penggunaan hak angket setelah dibatalkannya kewenangan pemanggilan paksa.

Bab empat, merupakan bab analisis terkait dengan Tinjauan *Fiqih Siyasah* terhadap Fungsi Hak Angket DPR setelah Pembatalan Kewenangan Pemanggilan Paksa berdasarkan Asas *Checks and Balances*. Dalam bab ini memuat hasil penelitian terhadap pembahasan skripsi.

Bab lima, merupakan bab penutup, berisikan kesimpulan dari pembahasan yang memuat jawaban dari rumusan masalah yang diutarakan dalam skripsi ini. Yang kemudian diikuti dengan penyampaian saran.

itu masalah ekonomi, politik maupun strategi perang. Musyawarah sebagai media untuk mengambil kebijakan untuk menghindari perilaku otoriter dan juga sewenang – wenang, dengan adanya musyawarah pula, masyarakat akan puas terhadap keputusan – keputusan yang diambil dan dibuat oleh pemerintah.

Pembentukan *ahl al-hall wa al-'aqd* itu sendiri dirasa perlu dalam pemerintahan Islam, mengingat banyaknya permasalahan kenegaraan yang harus diputuskan secara bijak dan pandangan yang tajam, sehingga mampu menciptakan kemaslahatan umat Islam. Alasan pentingnya pembentukan lembaga ini telah dikemukakan ahli *fiqih siyasah* diantaranya adalah: pertama, rakyat tidak mungkin seluruhnya dilibatkan untuk dimintai pendapatnya tentang masalah kenegaraan dan juga pembentukan undang – undang. Oleh karena itu, dibentuklah lembaga ini untuk kemudian diajak bermusyawarah dalam menentukan kebijaksanaan pemerintahan dan pembentukan undang – undang.

Kedua, rakyat secara individual tidak mungkin dikumpulkan untuk melakukan musyawarah di suatu tempat, apalagi diantara mereka pasti ada yang tidak mempunyai pandangan yang tajam dan tidak mampu berpikir kritis. Merekapun akan kesusahan dalam mengemukakan pendapat dalam musyawarah, hal demikian bukan tidak mungkin akan mengganggu berbagai aktivitas kehidupan masyarakat.

Ketiga, musyawarah hanya mampu dilakukan jika jumlah pesertanya terbatas. Jika seluruh rakyat dikumpulkan di suatu tempat untuk melakukan

1. Melalui pemilihan umum yang dilaksanakan secara berkala. Dalam pemilihan ini anggota masyarakat yang telah memenuhi persyaratan untuk memilih anggota *ahl al-ḥall wa al-‘aqd* sesuai dengan kriteria pilihannya.
2. Pemilihan anggota *ahl al-ḥall wa al-‘aqd* dilakukan melalui seleksi dalam masyarakat. Dalam metode ini, masyarakat akan melihat orang – orang terpendang dan memiliki integritas pribadi serta perhatian yang besar untuk kepentingan umat. Mereka inilah yang kemudian akan dipilih menjadi anggota *ahl al-ḥall wa al-‘aqd*.
3. Selain itu ada juga anggota *ahl al-ḥall wa al-‘aqd* yang diangkat oleh kepala negara sendiri.

Diantara ketiga metode cara pemilihan tersebut, cara pertama yang kecil kelemahannya, dikarenakan cara ini mencerminkan kehendak rakyat secara bebas. Rakyat tidak perlu merasa takut untuk memiliki siapa yang menjadi calon anggota *ahl al-ḥall wa al-‘aqd* yang kemudian akan mewakili dirinya sesuai dengan pilihan terbaiknya. Sedangkan cara kedua sangat subjektif sehingga dapat menimbulkan penyimpangan. Adapun cara ketiga adalah cara yang tidak kondusif bagi independensi anggota *ahl al-ḥall wa al-‘aqd* untuk kemudian bisa bersikap kritis terhadap penguasa, dikarenakan ia diangkat oleh kepala negara. Posisinya kemudian tersubordinasi oleh kepala negara. Dalam kasus ini pengalaman bangsa Indonesia yang menggunakan sistem pengangkatan selain pemilihan dalam menentukan anggota *ahl al-ḥall wa al-‘aqd* selama orde baru, dapat dijadikan contoh, bagaimana mereka

belum dilaksanakan oleh Rasulullah secara horizontal, maka dari itu semua akan kembali bermuara pada Nabi.⁵⁶

Adanya pemisahan tiga kekuasaan dalam Islam ini menurut Wahbah Az-Zuhaili berdasarkan pada tugas dan fungsi legislasi dari tugas dan fungsi lain, dan tidak berdasarkan pada pemisahan organ, yaitu orang – orang yang menjalankan masing – masing kekuasaan. Namun, dalam asas pemisahan kekuasaan yang berkembang dalam negara modern dilatarbelakangi oleh tiga maksud dan tujuan, yakni menjamin kebebasan individu, menjamin legalitas negara dan pembagian kerja. Dan didalam pengertian Islam hal tersebut bukanlah penghalang, untuk kemudian menerapkan pemisahan kekuasaan secara murni dalam artian setiap kekuasaan dipegang oleh orang yang berbeda, untuk kemudian dapat terjadi saling kontrol terhadap masing – masing pemegang kekuasaan, dikarenakan pada masa seperti sekarang kesadaran dan kontrol agama sangat tipis dan rasa takut pada Allah sangat lemah.⁵⁷

Berdasarkan fungsi – fungsi yang dipegang, lembaga – lembaga tersebut digolongkan menjadi: lembaga legislatif (*majelis taqnin*), lembaga eksekutif (*majelis tanfiz*), dan lembaga yudikatif (*majelis qadha'i*). Lembaga legislatif memiliki dan melaksanakan kekuasaan membuat peraturan perundang – undangan yang bukan berkenaan tentang masalah – masalah akidah dan ritual dan tidak diatur secara tegas oleh Al-Qur'an dan Hadis,

⁵⁶ Teungku Muhammad Hasbi Ash Shiddiqy, *Pengantar Hukum Islam*, (Semarang: Pustaka Rizki Putra, 1999), 281-282.

⁵⁷ Wahbah Al-Zuhaili, *Fiqih Islam wa Adillatuhu Jilid 8*, diterjemahkan oleh: Abdul Hayyie al-Kattani, (Jakarta: Gema Insani, 2011), 272-273

masuk dan menilai dan mengevaluasinya meskipun tidak bersifat mengikat.

4. Majelis memiliki hak untuk mengoreksi tindakan nyata yang dilakukan oleh khalifah, dimana koreksi majelis ini dapat bersifat mengikat jika dalam Majelis terdapat konsensus. Namun, jika koreksi tersebut tidak bersifat mengikat jikalau dalam majelis belum atau tidak terjadi konsensus. Jika diantara majelis dan khalifah terjadi silang pendapat dalam masalah yang riil berdasarkan hukum syara', maka dalam kondisi yang seperti nantinya keputusan yang dihasilkan bersifat mengikat.
5. Majelis memiliki hak untuk menampakkan ketidak sukannya kepada para mu'awin dan amil. Dikarenakan keputusan majelis dalam hal ini memiliki sifat mengikat, maka khalifah harus segera memberhentikan mereka dan menggantinya dengan yang baru.
6. Majelis juga memiliki hak untuk membatasi kandidat calon khalifah sebagai wujud dari suksesi kekuasaan atau pemerintahan.
7. Majelis juga memiliki hak interpelasi, yakni hak untuk meminta keterangan kepada khalifah mengenai kebijakan – kebijakan yang strategis yang berkaitan dengan kemaslahatan umat dan pertimbangan syara'. Hak angket yakni majelis berhak melakukan penyelidikan terhadap berbagai kebijakan khalifah yang dirasa bertentangan dengan hukum syara', meskipun dalam hal ini keputusan majelis tidak bersifat mengikat dikarenakan hal itu merupakan hak prerogatif Wilayatul Madzalim. Namun ada juga yang berpendapat bahwa *ahl al-hall wa al-*

'*aqd* memiliki kewenangan unyuk mengikat dan mengurai yang disebut sebagai "*Ahl al-Ikhtiyar*"

Dari uraian mengenai tugas, fungsi dan kewenangan yang dimiliki *ahl al-hall wa al-'aqd* tersebut kemudian didapatkan hal –hal berikut:

1. *Ahl al-hall wa al-'aqd* merupakan pemegang kekuasaan untuk wewenang memilih dan membaiai imam.
2. *Ahl al-hall wa al-'aqd* memiliki kewenangan untuk membuat undang – undang yang kemudian bersifat mengikat kepada seluruh lapisan umat dalam hal yang tidak diatur secara tegas oleh Al-Qur'an dan Hadis.
3. *Ahl al-hall wa al-'aqd* memiliki kewenangan untuk mengarahkan agar umat memiliki kehidupan yang maslahat.
4. *Ahl al-hall wa al-'aqd* adalah tempat untuk konsultasi imam dalam menentukan kebijakannya.
5. *Ahl al-hall wa al-'aqd* memmiliki kewenangan untuk mengawasi jalannya pemerintahan dan kebijakan yang dilaksanakan imam dalam kepemimpinannya.

Undang Nomor 22 tahun 2003 tentang Susunan dan Kedudukan MD3, diantaranya:

1. Hak interpelasi, yakni hak DPR untuk meminta keterangan kepada pemerintah mengenai kebijakan yang penting dan strategis serta berdampak luas pada kehidupan bermasyarakat dan bernegara.
2. Hak angket, yakni hak DPR untuk melakukan penyelidikan terhadap kebijakan pemerintah yang penting dan strategis serta berdampak luas pada kehidupan bermasyarakat dan bernegara yang diduga bertentangan dengan peraturan perundang – undangan.
3. Hak menyatakan pendapat, yakni hak DPR untuk menyatakan pendapat terhadap kebijakan pemerintah atau mengenai kejadian luar biasa yang terjadi di tanah air disertai dengan solusi tindak lanjut dan dari hak interpelasi dan hak angket.

Selain hak – hak tersebut, anggota DPR juga mempunyai hak, diantaranya; mengajukan RUU, mengajukan pertanyaan, menyampaikan usul dan pendapat, dan hak imunitas.

Dengan adanya amandemen pada UUD 1945 sangat terasa bahwasannya kemudian DPR banyak mendapatkan keuntungan, selain mendapatkan kembali kedudukannya sebagai lembaga legislatif, dengan adanya tujuan reformasi yakni menerapkan asas *checks and balances* bagi hubungan antar lembaga dalam pemerintahan Indonesia DPR pun mendapatkan beberapa fungsi dan hak yang sebelumnya tidak ada, sehingga kedudukan DPR dalam sistem ketatanegaraan mendapatkan penguatan.

kekuasaan yang dimiliki, apalagi setelah dibentuknya Dewan Perwakilan Daerah. Dengan adanya sistem *bicameral* (dua kamar) dalam badan legislatif menjadikan adanya proses *double check*, DPR dan DPD akan disibukkan untuk saling melakukan *checks and balances* diantara kedua lembaga negara tersebut, sebelum kemudian melaksanakan proses *checks and balances* dengan pemerintah.

Sedangkan menurut Hana Hariani, yang membuat fungsi pengawasan legislatif terhadap eksekutif menjadi bermasalah ada beberapa faktor, diantaranya:

1. Faktor internal, kurangnya staf ahli yang berkompeten dalam mendampingi anggota DPR, rendahnya tingkat kedisiplinan anggota DPR, pemahaman anggota DPR mengenai batasan dan ruang lingkup fungsi pengawasan DPR yang masih kurang.
2. Faktor eksternal, kurang baiknya pemahaman masyarakat terhadap fungsi dan peran adanya DPR serta peran media yang mempengaruhi penilaian masyarakat terhadap citra DPR.
3. Faktor administratif, wewenang DPR yang masih terbatas sehingga menimbulkan kelemahan DPR sebagai lembaga legislatif yang hanya bisa memberikan rekomendasi sebagai hasil kerja DPR, bukan sebagai eksekutor.⁷³

⁷³ Sunardi, "Fungsi Pengawasan DPR terhadap Pemerintah dalam Mewujudkan Good Governance dan Clean Government Ditinjau dari Perspektif Politik Hukum", *Jurnal Meta Yuridis*, No. 2, Vol. I, (2018), 31-32.

Setelah melewati amandemen perwujudan fungsi pengawasan yang dimiliki DPR tersebut mengalami penguatan dengan dibekali berbagai macam hak terhadap DPR itu sendiri yakni hak interpelasi, hak angket dan hak menyatakan pendapat. Seperti halnya uraian yang telah disampaikan sebelumnya, hak interpelasi merupakan hak DPR untuk meminta keterangan, hak angket merupakan hak DPR untuk melakukan penyelidikan, sedangkan hak menyatakan pendapat merupakan hak DPR untuk menyatakan pendapat terhadap kebijakan pemerintah yang disertai dengan solusi tindak lanjut dari hak interpelasi dan hak angket.

Yang menjadi perhatian pada penelitian ini adalah mengenai penggunaan hak angket itu sendiri dalam perkembangan penguatan fungsi pengawasan yang dimiliki DPR. Berdasarkan pasal 77 ayat (3) Undang – Undang No. 27 tahun 2009 hak angket merupakan hak DPR untuk melakukan penyelidikan terhadap pelaksanaan suatu undang – undang dan/atau kebijakan pemerintah yang berkaitan dengan hal penting, strategis, dan berdampak luas pada kehidupan bermasyarakat, berbangsa, dan bernegara yang diduga bertentangan dengan peraturan perundang-undangan.

Hak angket merupakan hak untuk mengadakan penelitian terhadap suatu hal atau khusus. Penelitian atau penyelidikan dilakukan tanpa adanya ikut campur pemerintah. Diawali dengan parlemen mengadakan ketentuan mengenai maksud penelitian yang akan dilakukan, kemudian membentuk panitia peneliti yang disebut sebagai panitia angket. Panitia angket disini memiliki hak untuk meneliti dan meminta keterangan kepada semua pihak

dibentuknya panitia angket. Rapat paripurna DPR ini merupakan pengambilan keputusan terhadap laporan yang diberikan panitia angket. Jika kemudian hasil dari penyelidikan mengungkapkan bahwa kebijakan yang diberikan pemerintah merugikan negara dan sampai pada bertentangan dengan perundang – undangan yang berlaku, maka laporan panitia angket akan disampaikan dalam rapat paripurna DPR untuk mendengarkan pendapat fraksi – fraksi sebelum laporan tersebut diputuskan untuk diterima ataupun ditolak. Setelah mendapat keputusan, hasil dari keputusan tersebut disampaikan pada Presiden. Tindak lanjut dari keputusan tersebut adalah penggunaan hak DPR yakni hak “menyatakan pendapat” terhadap hasil keputusan penyelidikan.

Jika kemudian dari hasil rapat paripurna tidak ditemukan pelanggaran terkait hasil dari laporan hak angket, maka usul hak angket dinyatakan selesai dan materi angket tersebut tidak dapat diajukan lagi. Keputusan dari rapat paripurna tersebut kemudian disampaikan oleh pimpinan DPR kepada Presiden paling lambat 7 (tujuh) hari sejak diambilnya keputusan.

Namun kurangnya mengenai pelaksanaan hak angket disini, dalam UU Angket maupun UU MD3 tidak menjelaskan tentang daya ikat hasil dari penyelidikan panitia angket, terutama terkait dengan mempunyai implikasi hukum atau tidak. Apalagi telah dijelaskan sebelumnya bahwa keterangan yang diberikan panitia angket tidak dikategorikan sebagai bukti di depan pengadilan. Hal ini yang kemudian membuat seringnya pelaksanaan hak angket tidak berjalan dengan efektif, dikarenakan hanya mendapat

kedudukan sebagai produk politik bukan produk hukum, sehingga lembaga penegak hukum menolak untuk kemudian menindaklanjuti hasil dari penyelidikan melalui hak angket yang dilakukan oleh DPR.

C. Kewenangan Pemanggilan Paksa dalam Fungsi Pengawasan DPR

Pada pasal 73 ayat (3) UU MD3 tahun 2018 hasil dari revisi UU MD3 sebelumnya mengatur mengenai kewenangan DPR untuk melakukan pemanggilan paksa dengan menggunakan bantuan kepolisian, pemanggilan paksa tersebut bisa saja ditujukan untuk setiap orang yang setelah dipanggil oleh DPR sebanyak tiga kali berturut-turut tidak hadir tanpa alasan yang sah. Pada ayat (4) dan ayat (5) selanjutnya mengatur mengenai bahwasannya kepolisian wajib untuk memenuhi permintaan pemanggilan paksa tersebut dan dalam pelaksanaannya kepolisian dapat menyandera paling lama 30 (tiga puluh) hari.

Mengenai ayat pemanggilan paksa ini kemudian diajukan *judicial review* kepada Mahkamah Konstitusi karena dinilai bertentangan dengan prinsip kedaulatan rakyat dan juga prinsip DPR sebagai wakil dari rakyat, dikarenakan adanya pemanggilan paksa kepada setiap orang ini tidak relevan jika digunakan untuk mengontrol perilaku warga masyarakat dan juga sebagai korban dari pemanggilan paksa tersebut, dikarenakan sejatinya fungsi kontroling atau pengawasan yang dimiliki DPR ditujukan untuk mengawasi jalannya perundang – undangan oleh pemerintah, bukan kepada masyarakat.

Putusan MK mengenai ajuan *judicial review* tersebut menyatakan bahwa kewenangan DPR untuk melakukan pemanggilan paksa tersebut tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat. Dikarenakan tidak adanya kepastian dalam fungsi apa DPR kemudian dapat melaksanakan pemanggilan paksa tersebut, dan rasanya tidak pas jika kemudian pemanggilan paksa tersebut dilakukan dalam setiap pelaksanaan sidang DPR. Selain itu diterapkannya kewenangan pemanggilan paksa yang dimiliki DPR kepada setiap orang apalagi masyarakat yang merupakan konstituen dari DPR dirasa sangat tidak tepat.

Mengenai definisi dari pemanggilan paksa itu sendiri tidak ditemukan dalam kamus hukum, kamus besar bahasa Indonesia maupun dalam Kitab Undang – Undang Hukum Acara Pidana (KUHAP), yang ada hanyalah istilah “dihadirkan dengan paksa”.⁷⁵ Namun proses pemanggilan paksa secara doktrin hanya ditemukan dalam tindakan yang memiliki kaitan dengan proses penegakan hukum dan dikarenakan upaya pemanggilan paksa memiliki nuansa sebagai tindakan yang dipaksakan dan bersinggungan kuat dengan hak pribadi seseorang, pengaturan tentang tata cara melakukan pemanggilan paksa itu sendiri pun diatur dengan ketat, bahkan dalam KUHAP sebagai hukuma acara yang menjadi pedoman bagaimana negara menggunakan alat -alatnya harus dapat mewujudkan wewenangnya untuk memberikan perlindungan hukum kepada setiap warga negaranya dan untuk memberikan perlindungan hukum kepada setiap warga negara tidak

⁷⁵ Departemen Pendidikan Nasional, *Kamus Besar Bahasa Indonesia Pusat Bahasa, Edisi Keempat*, (Jakarta: Gramedia Pustaka Utama, 2011), 1002.

resmi dari DPR kepada beberapa pihak pernah tidak ditanggapi, misalnya saja Jenderal Banurusman yang pada saat itu menjabat Kapolri pernah tidak menghadiri rapat DPR, selain itu Poerwoto S. Gandasoebrata yang menjadi Ketua Mahkamah Agung juga tidak mau dimintai keterangan oleh DPR dengan alasan DPR tidak selevel dengan MA, yang kemudian sikap ini menular kepada beberapa pengusaha seperti pengurus BUMN⁷⁹, dan pada saat pembahasan UU Karantina Kesehatan direktur jenderal kementerian terkait pun tidak pernah menghadiri rapat dengan berbagai alasan⁸⁰ dan tidak ada sanksi apapun terhadap pihak – pihak yang mangkir dari panggilan DPR.

Oleh karena itu, DPR kemudian diberikan penguatan kepada hak angket yang dimilikinya sehingga jika kemudian pemanggilan dalam rangka pelaksanaan hak angket dalam fungsi pengawasan tidak ditanggapi oleh pihak yang dikenai pemanggilan setelah beberapa kali dengan alasan yang tidak sah dapat kemudian dikenai pemanggilan paksa untuk kemudahan berlangsungnya pelaksanaan hak angket. Namun dalam UU MD3 kemudian kewenangan pemanggilan paksa diperluas tidak hanya untuk pelaksanaan fungsi pengawasan namun juga untuk fungsi –fungsi lain yang dimiliki DPR sehingga terkesan DPR merupakan lembaga yang *super power*, yang dalam hal ini MK menyatakan tidak seharusnya pemanggilan paksa tersebut diterapkan dalam setiap adanya rapat DPR dan fungsi –fungsi lain selain

⁷⁹ Zamrony, “Hak Subpoena Sebagai Instrumen Pendukung Pelaksanaan Fungsi Dewan Perwakilan Rakyat”, *Jurnal Keadilan Progresif*, No. 1, Vol. 1, (September, 2010), 16.

⁸⁰ Markus Junianto Sihalo, “MK Jadikan DPR Macan Ompong? “, <https://www.beritasatu.com/nasional/500014/nasional/500014-mk-jadikan-dpr-macan-ompong>, diakses pada 17 Maret 2020.

fungsi pengawasan yang dimiliki DPR. Maka MK kemudian menyatakan bahwa pasal 73 ayat (3) sampai dengan ayat (6) dalam UU MD3 tersebut tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat. Dengan adanya putusan MK pula DPR kemudian tidak dapat melaksanakan pemanggilan paksa tersebut meskipun dalam ranah fungsi pengawasan dan penggunaan hak angket.

D. Penggunaan Hak Angket setelah Pembatalan Kewenangan Pemanggilan Paksa DPR

Setelah adanya putusan Mahkamah Konstitusi No. 16/PUU-XVI/2018 terkait dengan permohonan *judicial review* terkait beberapa pasal dalam Undang – Undang No. 2 Tahun 2018 tentang Perubahan Kedua Undang – Undang Nomor 17 Tahun 2014 tentang MD3 yang salah satunya mengenai kewenangan pemanggilan paksa yang dimiliki DPR yang dalam putusan tersebut MK menyatakan bahwasannya mengenai kewenangan pemanggilan paksa yang dimiliki DPR tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat, sehingga menimbulkan akibat yakni DPR tidak lagi memiliki kewenangan luar biasa untuk melakukan pemanggilan paksa meskipun dalam ranah fungsi pengawasan, dikarenakan hal tersebut masuk dalam kategori proses penegakan hukum sehingga DPR kembali lagi menggunakan hak angket dengan tata cara yang telah ditentukan dalam peraturan perundang – undangan tanpa adanya pemberian kewenangan tambahan untuk melakukan pemanggilan paksa dalam penggunaannya.

Namun, argumen yang diberikan wakil ketua DPR Fahri Hamzah yang dilansir dari detik.com menyatakan bahwa kekuatan fungsi pengawasan yang

BAB IV
ANALISIS TINJAUAN *FIQIH SIYASAH* TERHADAP FUNGSI HAK
ANGKET DPR SETELAH PEMBATALAN KEWENANGAN
PEMANGGILAN PAKSA BERDASARKAN ASAS *CHECKS AND*
BALANCES

A. Analisis Fungsi Hak Angket DPR setelah Pembatalan Kewenangan Pemanggilan Paksa berdasarkan Asas *Checks and Balances*

Dewan Perwakilan Rakyat itu sendiri merupakan salah satu lembaga tinggi negara yang kedudukan dan fungsinya dalam menjalankan roda pemerintahan diperkuat setelah adanya amandemen terhadap UUD 1945 dengan tujuan untuk meneguhkan keinginan adanya *checks and balances* dalam hubungan antar lembaga negara. Dengan adanya *checks and balances* disini menjadikan setiap lembaga negara saling berkorelasi dan tidak menjadikan salah satunya sebagai pemegang kekuasaan tertinggi yang bukan tidak mungkin akan menimbulkan otoriterisme dan penyalahgunaan kekuasaan.

Penguatan DPR dalam sistem ketatanegaraan Indonesia yakni dengan diberikannya fungsi – fungsi yang diamanatkan pada DPR dalam pasal 20A ayat (1) UUD 1945 yakni adanya fungsi legislasi, anggaran, dan pengawasan. Selain itu dalam pasal 20A ayat (2) UUD 1945 DPR diberikan hak interpelasi, hak angket, dan hak menyatakan pendapat serta hak imunitas

Dalam pelaksanaan fungsi pengawasan DPR tepatnya pada penggunaan hak angket (hak untuk menyelidiki) diberikan tambahan kekuatan yakni dengan dibekalinya kewenangan untuk melakukan pemanggilan paksa kepada setiap orang yang tidak mengindahkan panggilan DPR tanpa alasan yang sah, yang dalam perjalanan ketatanegaraan Indonesia mulai mendapat perhatian dan pemanggilan paksa ini kemudian tidak hanya diterapkan dalam fungsi pengawasan DPR melainkan pada seluruh fungsi yang dimiliki DPR melalui beberapa kali perubahan pada UU MD3.

Sejatinya pemanggilan paksa dan sandera itu sendiri merupakan tindakan yang berkaitan dengan penegakan hukum, dan juga merupakan tindakan yang berkaitan kuat dengan hak pribadi seseorang, sehingga diatur dengan sangat ketat bahkan dalam KUHAP, yang mana dijelaskan bahwa pemanggilan paksa atau yang dikenal dalam KUHAP “dihadirkan dengan paksa” hanya dikenal dalam proses penyidikan maupun persidangan atas perintah majelis hakim.

Menurut penulis adanya pemanggilan paksa dan sandera yang dimiliki DPR tidak tepat untuk dilakukan terhadap fungsi yang dimiliki DPR selain fungsi pengawasan dalam penggunaan hak angket, dikarenakan adanya pemanggilan paksa dan sandera bukan pada ranah badan legislatif yang bisa dengan mudah dimiliki DPR dalam menjalankan segala fungsi yang dimiliki, selain itu pemanggilan paksa dan sandera hakikatnya berada pada koridor penegakan hukum dan juga hukum privat yang dalam penerapannya pun sangat diperhatikan dikarenakan berkaitan erat dengan hak asasi manusia

pengawasan terhadap pelaksanaan kebijakan; (3) pengawasan terhadap penganggaran dan belanja negara; (4) pengawasan terhadap kinerja pemerintah; (5) pengawasan terhadap pengangkatan pejabat publik.⁸⁵ Dalam hal fungsi pengawasan dengan hak angket yang dimiliki DPR disini merupakan kategori pengawasan terhadap kinerja pemerintah (eksekutif) dalam melaksanakan undang – undang, sesuai dengan hak yang dimiliki DPR yakni hak angket yang digunakan untuk mereview, memonitoring, dan mensupervisi pemerintah, bukannya masyarakat. Namun demikian, penggunaan pengawasan dengan hak angket disini juga tetap harus mempunyai batas jika kemudian kadar pelaksanaannya terlalu tinggi bukan tidak mungkin kemudian mengganggu pelaksanaan kebijakan publik meskipun sasaran objeknya sudah tepat yakni eksekutif.

Oleh karenanya dengan dibatalkannya kewenangan DPR untuk melakukan pemanggilan paksa dalam setiap fungsi yang dimiliki DPR rasanya sudah sangat tepat, meskipun dalam penggunaan hak angket itu sendiri kemudian akan mendapati penurunan efektivitas dalam pelaksanaannya. Namun, dalam praktiknya DPR tetap dapat melaksanakan hak penyelidikan yang dimilikinya terkait dengan pelaksanaan fungsi pengawasannya dalam pemberlakuan asas *checks and balances* sesuai dengan syarat dan ketentuan yang telah diatur dalam UU MD3 dalam pelaksanaan hak angket. Selain daripada itu, dengan adanya pembatalan kewenangan

⁸⁵ Jimly Asshiddiqie, *Pokok – Pokok Hukum Tata Negara Indonesia Pasca Reformasi*. (Jakarta: PT Bhuana Ilmu Populer, 2007), 161.

pemanggilan paksa dan pemberlakuan kembali hak angket sesuai dengan aturan perundang – undangan yang berlaku dan kembalinya pelaksanaan hak angket kepada koridor yang tepat yakni dalam rangka pengawasan pelaksanaan kebijakan atas peraturan perundang –undangan oleh pemerintah, rakyat tidak perlu lagi cemas dan takut kepada wakilnya sendiri, selain itu pula, antara DPR dengan rakyat yang diwakili dapat terjalin hubungan yang harmonis sebagaimana mestinya.

B. Tinjauan *Fiqih Siyasah* Terhadap Fungsi Hak Angket DPR setelah Pembatalan Kewenangan Pemanggilan Paksa berdasarkan Asas *Checks and Balances*

Antara Dewan Perwakilan Rakyat yang selanjutnya disebut DPR dan *Fiqih Siyasah* memiliki keterkaitan dikarenakan pembahasan *fiqih siyasah* terdapat beberapa bidang didalamnya salah satunya adalah *siyasah dustūriyah* yang diantaranya menjelaskan terkait dengan peraturan dasar bentuk pemerintahan dan batasan kekuasaan, bagaimana cara pemilihan kepala negara, dan juga hubungan antara penguasa dan rakyatnya. Yang dalam *siyasah dustūriyah* itu sendiri kemudian terbagi lagi menjadi beberapa dewan yang menduduki masing –masing jabatannya demi berjalannya pemerintahan.

Dalam jalannya pemerintahan itu sendiri entah itu dalam tata pemerintahan Indonesia maupun dalam Islam dikenal adanya beberapa lembaga negara yakni eksekutif, legislatif dan yudikatif yang dibekali

wenangan yang dilakukan oleh penguasa, yang kemudian mengakibatkan kemaslahatan ummat tidak dapat terwujud.

Salah satu lembaga/dewan yang masuk dalam kategori *siyasah dustūriyah* adalah *siyasah tasyri'iyah* yang dalam pemerintahan Islam memiliki kedudukan sebagai lembaga legislatif yang didalamnya membahas mengenai *ahl al-hall wa al-'aqd*, perwakilan persoalan rakyat, pembentukan perundang –undangan dan persoalan lainnya. Perlu diketahui bahwasannya *ahl al-hall wa al-'aqd* disini merupakan sebutan bagi wakil ummat dalam pemerintahan Islam yang dilengkapi dengan berbagai fungsi, tugas dan kewenangan yang dimilikinya.

Di Indonesia sendiri juga dikenal adanya DPR sebagai wakil dari rakyat dalam pemerintahan Indonesia. Adanya DPR itu sendiri sebagai wakil dari rakyat memiliki tujuan agar kemudian suara –suara rakyat bisa sampai ke pemerintah, selain itu adanya wakil rakyat juga membantu adanya kondusifitas dalam berjalannya pelaksanaan pemerintahan di Indonesia.

Begitu halnya dengan *ahl al-hall wa al-'aqd* yang memiliki kedudukan sebagai wakil dari rakyat, selain memiliki tugas untuk mewakili umat dalam menentukan arah dan kebijakan pemerintahan demi tercapainya kemaslahatan, *ahl al-hall wa al-'aqd* juga dibekali kewenangan lain yakni memilih khalifah, melucuti khalifah dan melaksanakan beberapa kewenangan sebagai lembaga legislatif. Dalam pemerintahan Indonesia sendiri DPR juga memiliki persamaan dengan *ahl al-hall wa al-'aqd* selain

dan meminta keterangan kepada pemerintah seperti halnya *ahl al-hall wa al-'aqd*, kemudian ada hak angket yakni hak yang dimiliki DPR untuk melakukan penyelidikan terhadap kebijakan pemerintah yang juga memiliki kesamaan dengan *ahl al-hall wa al-'aqd*, dan hak menyatakan pendapat terhadap kebijakan pemerintah sebagai solusi tindak lanjut dari hak interpellasi dan hak angket. Namun, seperti halnya *ahl al-hall wa al-'aqd*, meskipun hasil dari penyelidikan yang dilakukan DPR ini kemudian menemui fakta bahwa pemerintah melakukan pelanggaran atau kebijakan yang dibuatnya tidak sejalan dengan jiwa konstitusi atau UUD 1945, hasil dari penyelidikan yang dilakukan DPR ini tidak bisa menjadi bukti di pengadilan dikarenakan penyelidikan yang dilakukan DPR ini bukan dalam kategori *pro justicia* dikarenakan DPR merupakan lembaga politik bukan lembaga penegak hukum, sehingga pengadilan kemudian akan melakukan penyelidikan tersendiri terlepas dari hasil penyelidikan DPR. Hal ini juga sejalan dengan *ahl al-hall wa al-'aqd* dimana keputusan terkait hasil dari pengawasannya yang berupa putusan tidak memiliki sifat mengikat, karena kemudian akan diserahkan kepada wilayahul madzalim.

Dalam pelaksanaan fungsi pengawasan yang dimiliki DPR telah mengalami banyak perombakan dan penguatan berkali –kali melalui perubahan –perubahan dalam UU MD3, yakni dengan diberikannya kewenangan untuk melakukan pemanggilan paksa kepada DPR hanya dalam melakukan fungsi pengawasan dengan pelaksanaan hak angket, namun seiring berjalannya waktu kewenangan yang dimiliki DPR untuk melakukan

pemanggilan paksa diperkuat kembali bukan hanya dalam fungsi pengawasan namun juga diberlakukan pada fungsi legislasi dan jug anggaran yang kemudian mengundang kritik dari masyarakat sehingga Mahkamah Konstitusi mengeluarkan keputusan bahwa kewenangan pemanggilan paksa yang dimiliki DPR tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat, sehingga menimbulkan dampak kewenangan tersebut tidak dapat digunakan kembali oleh DPR meskipun dalam pelaksanaan fungsi pengawasan dan pelaksanaan hak angket DPR.

Dalam pelaksanaan fungsi pengawasan, DPR hanya bisa mengandalkan hak angket yang dimilikinya untuk melakukan penyelidikan meskipun telah diketahui sebelumnya hak angket itu sendiri memiliki beberapa kelemahan. Namun, bagaimanapun juga pemberian kewenangan pemanggilan paksa kepada DPR dirasa kurang tepat dikarenakan kewenangan tersebut hanya bisa dijumpai dalam ranah penegakan hukum yang pemberlakuannya pun sangat diperhatikan dikarenakan berhubungan dengan pengambilan kebebasan hak asasi seseorang.

Seperti yang telah dipaparkan sebelumnya *ahl al-haḥl wa al-‘aqd* pun memiliki tugas untuk melakukan pengawasan terhadap berjalannya pemerintahan ataupun kebijakan –kebijakan yang dikeluarkan pemerintah, demi mencegah adanya pelanggaran hak-hak Allah maupun hak umat. Selain kewenangan tersebut, mereka juga memiliki kewajiban untuk menyelidiki kebaikan atau yang makruf yang kemudian tidak dilaksanakan oleh pemimpin, mereka kemudian dapat memerintahkan untuk kemudian

2. Kewenangan pemanggilan paksa yang dimiliki DPR (lembaga legislatif) jika ditinjau dalam *siyasah dusturiyah* yang dalam hal ini masuk dalam kategori kewenangan yang dimiliki oleh *ahl al-ḥall wa al-‘aqd* yang mana tidak ditemukan adanya kewenangan untuk melakukan pemanggilan paksa. Namun, *ahl al-ḥall wa al-‘aqd* dalam konteks pengawasan antara lembaga dalam pemerintahan Islam juga memiliki kewenangan untuk melakukan penyelidikan kepada pemimpin, jika kemudian dicurigai pelaksanaan kewenangan oleh pemimpin banyak mendatangkan kemudharatan bagi rakyatnya, tidak sampai disitu *ahl al-ḥall wa al-‘aqd* juga dapat mengajukan pemberhentian pemimpinnya kepada lembaga pengadilan. Yang dalam hal ini memiliki kesamaan dengan lembaga legislatif dalam ketatanegaraan di Indonesia, yakni dalam pelaksanaan *checks and balances* DPR dalam fungsi pengawasannya dilengkapi hak angket untuk melakukan penyelidikan terhadap pemerintah (yang dalam hal ini Presiden dan/atau Wakil Presiden) yang diduga melakukan pelanggaran dalam pelaksanaan kewenangannya, yang kemudian bisa mengajukan *impeachment* kepada Mahkamah Konstitusi untuk dilakukan penyidikan lebih lanjut. Adanya fungsi pengawasan yang dimiliki lembaga legislatif disini adalah semata – mata untuk menjauhkan rakyat dari kedzaliman pemimpinnya, untuk memperjuangkan hak rakyat sebagai wakilnya agar kemudian tercapai kesejahteraan dalam kehidupan bernegara dan tercapainya kemaslahatan rakyat, bukan kemudian digunakan untuk memperkuat kekuasaan.

B. Saran

1. Berdasarkan hasil dari pembahasan ini, penulis berharap untuk kemudian pelaksanaan asas *checks and balances* yang memang telah dicita – citakan semenjak adanya amandemen pertama pada UUD 1945 dapat terealisasikan dengan baik. Selain itu, diharapkan untuk lembaga – lembaga negara tidak kemudian mementingkan kepentingan kelompok pribadi, dikarenakan jika demikian sistem ketatanegaraan yang diimpikan berjalan sesuai asas *checks and balances* akan sulit tercapai. DPR sebagai perwakilan dari rakyat hendaknya mendengar aspirasi dari rakyat, dikarenakan sebagai wakil rakyat seharusnya menciptakan kesejahteraan bukan keresahan, dan juga diharapkan untuk tidak keluar dari jalur kewenangan yang telah diamanatkan oleh UUD 1945. Selain itu, adanya kerjasama dari para mitra kerja DPRpun sangat diperlukan, jadi hendaklah mengenyampingkan ego dan kepentingan masing – masing agar sistem ketatanegaraan di Indonesia bisa berjalan dengan baik.
2. Penulis juga berharap agar pembahasan dan juga uraian hasil penelitian ini dapat memberikan sumbangsih pemikiran bagi para pembaca dalam melakukan penelitian terkait dengan lembaga – lembaga negara yang ada di Indonesia.

