

**KETERLIBATAN DEWAN PERWAKILAN RAKYAT (DPR)
TENTANG KEBIJAKAN POLITIK LUAR NEGERI DALAM
PUTUSAN MAHKAMAH KONSTITUSI NOMOR 13/PUU-
XVI/2018 PERSPEKTIF *FIQH SIYASAH***

SKRIPSI

OLEH:

Mohammad Syaifuddin

NIM. C95216077



Universitas Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya

Fakultas Syari'ah dan Hukum

Jurusan Hukum Publik Islam

Program Studi Hukum Tata Negara

SURABAYA

2020

PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan di bawah ini :

Nama : Mohammad Syaifuddin
NIM : C95216077
Fakultas/Jurusan/Prodi : Syari'ah dan Hukum/ Hukum Publik Islam/
Hukum Tata Negara

No. Hp : 085606020933
Judul : Keterlibatan Dewan Perwakilan Rakyat (DPR)
Tentang Kebijakan Politik Luar Negeri Dalam
Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 13/PUU-
XVI/2018 Perspektif *Fiqh Siyāsah*

Dengan ini menyatakan bahwa skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian karya saya sendiri, kecuali pada bagian-bagian yang dirujuk sumbernya.

Surabaya, 3 Oktober 2019

Saya yang menyatakan,



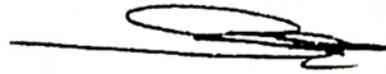
Mohammad Syaifuddin
NIM. C95216077

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi yang berjudul " Tinjauan Fiqh Siyāsah Terhadap Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 13/PUU-XVI/2018 Tentang Keterlibatan Dewan Perwakilan Rakyat (DPR) Dalam Kebijakan Politik Luar Negeri" Yang ditulis oleh Mohammad Syaifuddin NIM. C95216077 ini telah diperiksa dan disetujui untuk di uji sidang munaqasahkan.

Surabaya, 18 Desember 2019

Pembimbing,



Dr. H. A. Imam Mawardi, MA.
NIP. 197008201994031001

PENGESAHAN

Skripsi yang ditulis oleh Mohammad Syaifuddin NIM. C95216077 ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syariah dan Hukum UIN Sunan Ampel Surabaya pada hari Kamis, tanggal 12 Maret 2020 dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam Ilmu Syariah.

Majelis Munaqasah Skripsi:

Penguji I,



Dr. H. A. Imam Mawardi, MA.
NIP. 197008201994031001

Penguji II,



Dra. H. Suqiyah Musyafa'ah, M.Ag.
NIP. 196303271999032001

Penguji III,



Surykno, S.Ag. MH.
NIP. 197307052011011001

Penguji IV,



Moh. Faizur Rahman, MHI
NIP. 201603310

Surabaya, Maret 2020
Mengesahkan,
Fakultas Syariah dan Hukum
Universitas Islam Negeri Sunan Ampel
Dekan,




Dr. H. Masruhan, M.Ag.
NIP. 195904041988031003



**KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
PERPUSTAKAAN**

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300
E-Mail: perpusuinsby.ac.id

**LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS**

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : Mohammad Syaifuddin
NIM : C95216077
Fakultas/Jurusan : Syariah dan Hukum/ Hukum Publik Islam (Hukum Tata Negara)
E-mail address : mohammadsyaifuddin882@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :
 Skripsi Tesis Desertasi Lain-lain (.....)
yang berjudul :

**KETERLIBATAN DEWAN PERWAKILAN RAKYAT (DPR) TENTANG KEBIJAKAN
POLITIK LUAR NEGERI DALAM PUTUSAN MAHKAMAH KONSTITUSI NOMOR
13/PUU-XVI/2018 PERSPEKTIF *FIQH SIYĀSAH***

Beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 7 April 2020

Penulis



Mohammad Syaifuddin
NIM. C95216077

keajiban dalam hubungan internasional guna dapat menerangkan dan menjelaskan yang menjadi kehendak kolektif atau kehendak nasionalnya, agar bisa dikenal, dimengerti, dan tidak salah diartikan negara lain. Politik luar negeri Indonesia terkenal dengan Politik bebas aktif. Kebijakan politik luar negeri Indonesia mampu menempatkan Indonesia sebagai pelaku dalam hubungan internasional dan Indonesia tidak bisa dipengaruhi oleh kebijakan kepentingan lain.

Mengenai hubungan Internasional dalam perspetif Islam dirumuskan pada pedoman dalam dasar fondasi normatif yang terkodifikasi dan dasar sumber praktis yang pernah diterapkan umat Islam dalam sejarah. Sumber normatif yang terkodifikasi antara lain berdasar dari Al qur'an dan Hadis Rasulullah SAW. Dari beberapa dasar fondasi ini selanjutnya para ulama' menyajikan ke dalam materi keilmuwan *fiqh al-siyar wa al-jihad* (hukum internasional tentang perang dan damai). Dasar fondasi praktis adalah penuangan dan penerapan dasar sumber fondasi tersebut yang dilakukan oleh pemerintah di negara-negara islam dalam melakukan hubungan dengan negara lain. Hal ini dapat dipraktekkan langsung pada keputusan politik luar negeri pada zaman Nabi Muhammad SAW terhadap bangsa sahabat maupun musuh. Pengambilan keputusan yang dilakukan Nabi Muhammad SAW dalam politik luar negeri kemudian dilanjutkan oleh para sahabat *Al-khulafa, Al-*

2. Dauliyah jurnal of Islamic and international studies ejournal. Unida.gontor.ac.id Volume 1, Nomor 2, Agustus 2016 yang berjudul “Kebangkitan Perspektif Islam dalam Studi Hubungan Internasional Kontemporer” yang ditulis Muhammad Qobidl, Ainul Arip, S.IP.,M.A. dalam penelitian tersebut menerangkan tentang landasan ilmu hubungan internasional dalam perspektif Islam yang tentu dijalankan dengan menggunakan metodologi berbasis epistemologi ilmu pengetahuan Islam yang secara senantiasa dilakukan berdasarkan argumentasi wahyu (*dalil Syar’i*) dan argumentasi rasio-empiris (*dalil ‘aqli*). Aplikasi perspektif Islam dalam kajian ilmu hubungan internasional yang sebenarnya telah dilakukan oleh pembawa risalah Islam sendiri, Nabi Muhammad SAW beberapa kali melakukan analisa terkait peristiwa-peristiwa hubungan internasional yang terjadi pada masa beliau demi kemaslahatan umat.
3. Jurnal Asy-Syir’ah Volume 43, No. II, 2009 yang berjudul “Telaah atas Pemikiran T.M. Hasbi Ash-Shiddieqy tentang Hubungan Internasional” yang ditulis oleh Kamsi dalam tulisan tersebut menerangkan tentang pemikiran hubungan internasional negara dan bangsa, materi hubungan internasional yang terbagi dalam hubungan internasional

dalam kondisi damai dan hubungan internasional dalam kondisi perang.

4. Jurnal Jurusan Ilmu Hubungan Internasional Universitas Katolik Parahyangan yang berjudul “Orientasi Kebijakan Politik Luar Negeri Indonesia di bawah Pemerintahan Jokowi-JK” yang ditulis oleh Mangadar Situmorang. Dalam penelitian tersebut menjelaskan kebijakan luar negeri Jokowi yang berorientasi kedalam, prinsip dan tujuan konstitusional politik luar negeri, Konstelasi politik internasional dan regional dan dinamika politik luar negeri, *indiosinkretisme* Jokowi serta membahas tantangan dan harapan dari politik luar negeri di bawah pemerintahan Jokowi.
5. Skripsi yang berjudul “Politik Luar Negeri Indonesia Terhadap ASEAN” yang ditulis oleh Nabil Ahmad Fauzi tahun 2008 Fakultas Ushuluddin dan Filsafat Universitas Islam Negeri Syarif Hidayatullah Jakarta. Skripsi tersebut meneliti bagaimana politik luar negeri Indonesia terhadap ASEAN dan bagaimana cara politik luar negeri Indonesia dalam pembentukan ASEAN.
6. Skripsi yang berjudul “Politik Luar Negeri Indonesia “BEBAS AKTIF” Dalam Upaya Penyelesaian Konflik Rohingya” yang ditulis Hozin Zainullah tahun 2019 Fakultas Ushuluddin dan Filsafat Universitas Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya.

Hubungan internasional dalam keadaan damai merupakan persesuaian dengan prinsip Islam yang bisa diterapkan dengan negara antar sesama Islam maupun negara yang bukan negara Islam (non muslim). Konsep hubungan dengan mengutamakan cara damai ini merupakan salah satu prinsip yang harus dilaksanakan agar semua yang berkaitan akan berjalan dengan baik dan sejahtera. Konsep damai dalam melakukan hubungan internasional searah dengan pemikiran *liberalism* sosiologi yang mendorong agar lebih menjangkau kerjasama yang berjalan baik. Pengelompokan pembagian negara *Darul Islam* dan *Darul Harbi* sebagaimana yang diutarakan Hasbi ini sama sekali tidak menghalangi konsep damai dalam menjalin hubungan internasional dikarenakan konsep damai dalam hubungan internasional tidak melihat apakah itu negara tersebut merupakan negara *Darul Islam* maupun tidak. Prinsip damai dalam hubungan internasional merupakan suatu nilai fondasi yang kuat untuk mendorong kooperatif dari negara di dunia agar tercipta suasana yang tentram, harmonis dalam dunia internasional dan dapat mempertahankan keamanan dunia internasional.²⁴ Maka atas dasar pemikiran Hasbi tersebut, maka setiap negara diharuskan untuk mengedepankan prinsip damai dalam hubungan internasional agar terciptanya keamanan dunia dan diperlukan suatu lembaga otoritas yang dapat mempersatukan beberapa negara seperti PBB yang

²⁴ Kamsi, *Jurnal As-Syir'ah: Telaah atas Pemikiran T. M. Hasbi Ash-Shiddiqy Tentang Hubungan Internasional*, Vol. 43. No. II, 2009. Hal. 416-417.

antara lain: idiosinkrasi (*idiosyncratic*), keterlibatan, pemerintahan, rakyat dan sistem metode.

Idiosinkrasi atau sebutan lainnya yaitu faktor individual diterjemahkan menjadi suatu petinggi dari negara atau instansi pembuat keputusan yang mengarahkan kebijakan politik luar negeri yang mempunyai kekhasan tersendiri. Maka, subyek individu mempunyai korelasi sangat kuat dengan kekhasan sifat dari para pembuat arah kebijakan politik luar negeri yang tentunya setiap individu mempunyai perbedaan tersendiri dengan orang lain jika menduduki jabatan tersebut. Idiosinkrasi mencakup semua lingkup bahasan meliputi value-value, ketrampilan dan pengalaman yang membedakan antara individu dengan individu lainnya dalam pengambilan keputusan. Sebagai contoh adalah sifat kereligius yang tingkat/level antara seorang sangat berbeda John Foster Dulles pada masa keemasan Perancis dan ketrampilan dalam politik Khrushchev pada saat perang dingin. Poin yang kedua dari lima poin pokok politik luar negeri adalah partisipasi keterlibatan dari para pembuat arah kebijakan politik luar negeri dengan tidak memperdulikan idiosinkrasi yang tidak pandang bulu. Poin selanjutnya yang sangat memberikan efek terhadap kebijakan politik luar negeri adalah faktor pemerintahan. Pemerintahan sangat mempengaruhi kebijakan keputusan politik luar negeri karena dapat memberikan keluasaan maupun pembatasan kekuasaan terhadap para pembuat kebijakan

masih tergolong tokoh rasional golongan pertama APLN (Analisa Politik Luar negeri) yang menganggap politik luar negeri sebagai revolusioner dikarenakan menurut pandangan beliau, politik luar negeri memberikan pertentangan terhadap teori rasionalisme politik luar negeri yang menganut sistem ekonomi walaupun masih menganut teori rasionalis mendalam hal memberikan pemahaman tentang politik luar negeri suatu negara. Teori rasionalisme yang dibawa oleh ahli ekonomi Milton Friedman dan juga Robert McNamara, Henry Kissinger dan organisasi yang membawai seperti RAND Corporation. Menurut teori tersebut dengan menggunakan *game theory* dalam memberikan pemahaman mengenai analisa politik luar negeri. Dalam teori rasionalisme, perilaku suatu negara diterjemahkan secara analisa dengan korelasi suatu negara dengan mendalami berbagai opsi yang berikan sehingga dapat berperilaku sesuai rasional suatu negara untuk mencapai keuntungan yang besar. Menurut Graham T. Allison, tipe rasional tersebut di sebut juga Model Aktor Rasional dengan menyesuaikan dengan pemikiran disebabkan karena model tersebut tidak berdasarkan kenyataan empiris yang biasa disebut tidak menaati asumsi hukum *falsifiability*. Menurut para tokoh rasionalisme dapat dikatakan bahwa model ini kebijakan pemerintah memanfaatkan beberapa pilihan dengan sebaik mungkin dengan pengecualian untuk tidak melihat sisi empiris (mengecualikan) guna untuk memberikan pemahaman mengenai analisa sesuai dengan keinginan dari pembuat.

H. Kebijakan Politik Luar Negeri Indonesia

Strategi prinsip dan tujuan konstitusional Indonesia dalam masalah kebijakan politik luar negeri adalah argumentasi *inward-looking* yang berarti memberikan celah terbuka terhadap penafsiran interpretasi kapanpun dimanapun oleh siapapun dalam situasi apapun. Hal ini merupakan salah satu kebijakan politik luar negeri Indonesia di bawah kepemimpinan Jokowi. Hal ini juga dijelaskan dalam visi dan misi presiden Jokowi-JK dalam masalah hubungan luar negeri yaitu” terwujudnya Indonesia yang berdaulat, mandiri, dan berkepribadian berlandaskan gotong-royong”. Uraian visi tersebut menjelaskan tentang keselarasan dengan prinsip “kebebasan” negara Indonesia dalam menciptakan suasana kedaulatan, kemandirian bangsa dan kepentingan nasional. Didalamnya juga tersirat sikap “aktif” dalam mewujudkan kepentingan nasional secara mandiri dengan struktur kooperatif dan gotong-royong.

Kebijakan politik luar negeri Indonesia dikenal dengan prinsip “bebas-aktif”. Namun kebijakan tersebut dimaknai secara berbeda oleh beberapa tokoh. Menurut Ubaedillah dan Abdul Rozak yaitu “Apakah Indonesia merupakan negara yang terbuka, ramah dan religious. Apa benar hal itu menjadi kekhasan negara Indonesia sampai sekarang?” Refleksi menjelaskan,”Dalam kehidupan sehari-hari, pepatah tersebut rasanya kurang tepat karena banyak contoh peristiwa yang jauh dari harapan yang mengatakan bahwa Indonesia adalah negara yang terbuka,

untuk memberikan amnesti dan abolisi.³⁹ Dalam masalah politik luar negeri, DPR mempunyai peran yang sangat krusial dan berpengaruh bagi kebijakan yang diambil. Pemerintah memberikan konsep *total diplomacy* yang mengaktifkan seluruh warga negara untuk ikut peran serta di tengah kemajuan globalisasi dan demokrasi kepentingan nasional. Konsep *total diplomacy* terdiri dari beberapa elemen penting dan salah satu elemen pentingnya adalah keterlibatan kementerian luar negeri dan *parliamentary diplomacy* dalam membuat kebijakan yang dibuat oleh pemerintah. Perubahan kondisi politik yang sebelumnya dikuasai oleh lembaga eksekutif dalam ranah kebijakan politik luar negeri dan hubungan internasional namun kini peran parlemen yakni DPR berkonsultasi dengan pemerintah maupun dengan institusi yang berkaitan. Dalam sejarahnya, DPR dikenal dengan sebutan “*rubber stamp*” yang memberikan cap persetujuan yang ditawarkan pemerintah. Kewenangan presiden yang berlebih diharapkan DPR sebagai penyeimbang kewenangan (*check and balances*) dalam sistem kenegaraan dalam masalah tersebut. Dalam undang-undang dasar, penguatan posisi DPR dalam masalah politik luar negeri dan hubungan internasional dijelaskan dalam pasal 11 yang menyatakan DPR bersama presiden membuat perjanjian dengan negara lain, pernyataan status perang, dan berkaitan dengan penerimaan delegasi duta negara lain dengan melihat persetujuan DPR. Kontribusi DPR tentang kebijakan politik luar negeri sesudah era reformasi antara lain:

³⁹ Titik Triwulan Tutik, *Konstruksi Hukum Tata Negara Indonesia Pasca Amandemen UUD 1945*, (Jakarta: Prenadamedia Group, 2010). Hal. 192.

1. Komisi I DPR yang bergerak dalam bidang legislasi undang-undang luar negeri dan alat kelembagaan DPR yakni BKSAP (badan kerjasama antar parlemen) tentang hubungan DPR dengan perwakilan parlemen negara lain maupun departemen perwakilan internasional.
2. Kegiatan pemerintah melalui rapat diplomasi dengan menghadirkan kementrian luar negeri dan delegasi dari perwakilan pihak akademik dari domestik maupun dari luar negeri yang membahas tentang hubungan internasional dalam rapat dengar pendapat/rapat dengar pendapat umum (RDP/RDPU) dan juga terkait peran keterlibatan DPR dalam organisasi birokrasi bertaraf internasional.
3. BKSAP (Badan Kerjasama antar Parlemen) dibentuk oleh DPR dan bagian dari alat kelengkapan DPR yang bertugas untuk mengatur, memprogresifkan dan mengintensifkan hubungan internasional dan kerjasama antar parlemen dari negara lain secara bilateral ataupun multilateral, dan juga terkait dengan organisasi internasional yang menjangkau semua parlemen negara. Melakukan persiapan kedatangan tamu dari parlemen negara lain. Melakukan perbaikan dan peningkatan dari beberapa tugas yang harus dilakukan oleh BKSAP. Berwenang memberikan masukan dan aspirasi kepada pimpinan DPR terkait masalah kerjasama antar parlemen negara lain.

Berkaitan dengan tugas, BKSAP juga dapat melakukan konsultasi dan perundingan dengan beberapa instansi terkait guna membahas segala hal yang menjadi cakupannya. Melakukan hubungan dengan

- e) Aliansi Petani Indonesia (API), diwakili oleh Muhammad Nur Uddin selaku Sekretaris Jenderal. Alamat: Jalan Kayu Manis I Lama Nomor 3 RT 02/RW 08 Kelurahan Palmeriam, Matraman, Jakarta Timur;
- f) Solidaritas Perempuan (SP), diwakili oleh Puspa Devy selaku Ketua Badan Eksekutif. Alamat: Jalan Siaga II, RT. 002, RW. 005, Nomor 36, Kelurahan Pejaten Barat, Pasar Minggu, Jakarta Selatan;
- g) Perkumpulan Koalisi Rakyat Untuk Keadilan Perikanan (KIARA), diwakili oleh Susan Herawati Romica selaku Sekretaris Jenderal. Alamat: Jalan Mangga Blok M Nomor 23, Jakarta Selatan;
- h) Farmer Initiatives for Ecological Livelihood and Democracy (FIELD), diwakili oleh Widyastama Cahyana selaku Direktur Eksekutif. Alamat: Jalan Teluk 87A, Komplek TNI AL Rawa Bambu, Pasar Minggu, Jakarta Selatan;
- i) Serikat Petani Kelapa Sawit (SPKS), diwakili oleh Mansuetus Aisy Hanu selaku Ketua Badan Pengurus. Alamat: Jalan Perumahan Bogor Baru A5 Nomor 17, Bogor, Jawa Barat;
- j) Amin Abdullah. Pekerjaan sebagai petambak garam tradisional. Alamat: Lungkak, Kelurahan Ketapang Raya, Kecamatan Keruak Kabupaten Lombok Timur;
- k) Mukmin. Pekerjaan sebagai petani garam tradisional. Alamat: Serumbung, Kelurahan Pemongkong, Kecamatan Jerowaru, Kabupaten Lombok Timur;

- l) Fauziah. Pekerjaan sebagai petambak garam tradisional. Alamat: Serumbung, RT. 001, Kel. Pemongkong, Kecamatan Jerowaru, Kabupaten Lombok Timur;
- m) Baiq Farihun. Pekerjaan sebagai Petambak garam tradisional. Alamat: Lungkak, Kelurahan Ketapang Raya, Kecamatan Kerak;
- n) Budiman. Pekerjaan sebagai petambak garam tradisional. Alamat: Pengoros, Kelurahan Sekaroh, Kecamatan Jerowaru.

2. Dasar dan Alasan Pengajuan Permohonan pengujian Undang-Undang

- a. Frasa “berkonsultasi” dalam Undang-Undang Nomor 24 tahun 2000 berbeda dengan frasa “persetujuan” dalam Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945.
- b. Dalam Pasal 9 ayat (2) Undang-Undang Nomor 24 tahun 2000 bertentangan dengan pasal 11 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945.
- c. Dalam Pasal 10 Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2000 bertentangan dengan pasal 11 ayat (2) UUD NRI Tahun 1945 sepanjang frasa ”menimbulkan akibat luas dan mendasar bagi kehidupan rakyat yang terkait dengan beban keuangan negara dan/atau mengharuskan perubahan atau pembentukan undang-undang” dimaknai hanya terbatas pada kategori: a). masalah politik, perdamaian, pertahanan dan keamanan negara; b). perubahan wilayah atau penetapan batas wilayah negara republik

- Indonesia; c). kedaulatan atau hak berdaulat negara; d). hak asasi manusia dan lingkungan hidup; e). pembentukan kaidah hukum baru; f). pinjaman dan/atau hibah luar negeri”.
- d. Dalam Pasal 10 Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2000 betentangan dengan pasal 28D ayat (1) UUD NRI Tahun 1945 sepanjang frasa ”menimbulkan akibat luas dan mendasar bagi kehidupan rakyat yang terkait dengan beban keuangan negara dan/atau mengharuskan perubahan atau pembentukan undang-undang” dimaknai hanya terbatas pada kategori: a). masalah politik, perdamaian, pertahanan dan keamanan negara; b). perubahan wilayah atau penetapan batas wilayah negara republik Indonesia; c). kedaulatan atau hak berdaulat negara; d). hak asasi manusia dan lingkungan hidup; e). pembentukan kaidah hukum baru; f). pinjaman dan/atau hibah luar negeri”.
- e. Pasal 11 ayat (1) Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2000 beserta penjelasan Pasal 11 ayat (1) Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2000 Tentang Perjanjian Internasional bertentangan dengan pasal 11 ayat (2) dan pasal 28D ayat (1) Undang-Undang Dasar 1945.

3. Fakta Hukum

- a. Bahwa pada tanggal 23 Oktober 2000 Dewan Perwakilan Rakyat bersama dengan Pemerintah telah menyetujui dan mengesahkan Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2004 tentang Perjanjian Internasional;

- b. Bahwa salah satu dasar pembentukan Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2000 tentang Perjanjian Internasional adalah Pasal 11 Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 menyatakan:
1. Presiden dengan persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat menyatakan perang, membuat perdamaian dan perjanjian dengan negara lain;
 2. Presiden dalam membuat perjanjian internasional lainnya yang menimbulkan akibat yang luas dan mendasar bagi kehidupan rakyat yang terkait dengan beban keuangan negara, dan/atau mengharuskan perubahan atau pembentukan undang-undang harus dengan persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat.
- c. Bahwa karena Pasal 11 Undang-Undang Dasar 1945 sebagai salah satu dasar pembentukan Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2000 tentang Perjanjian Internasional, maka sudah seharusnya ketentuan dalam Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2000 tentang Perjanjian Internasional selaras dengan Undang-Undang Dasar 1945;
- d. Bahwa pada faktanya, ketentuan Pasal 2, Pasal 9 ayat (2), Pasal 10, Pasal 11 ayat (1) Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2000 tentang Perjanjian Internasional tidak selaras dengan Undang-Undang Dasar 1945 yang akan PARA PEMOHON uraikan lebih lanjut dalam “alasan-alasan pengajuan permohonan uji materiil”.
- e. Bahwa untuk perjanjian internasional tertentu, DPR ikut terlibat dalam memberikan persetujuan tentang tindakan pemerintah yang hendak menyatakan keterikatannya kepada perjanjian internasional.
- f. Dengan demikian, konstitusi dan peraturan perundang-undangan Indonesia mengatur kekuasaan membentuk dan pihak yang menjalankan kekuasaan untuk mengikatkan Indonesia kepada hukum internasional. Kekuasaan itu berada di tangan Presiden (Pemerintah) dan dijalankan oleh Presiden atau orang-orang yang diberi kewenangan oleh Presiden. Namun, untuk kategori perjanjian internasional tertentu, persetujuan dan pengesahan DPR perlu diperoleh Presiden sebelum perjanjian itu mengikat Indonesia.

B. Pertimbangan Hukum Hakim

1. Hakim MK berpendapat bahwa berdasarkan Pasal 24C ayat (1) UUD 1945, Pasal 10 ayat (1) huruf a Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2011 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2011 Nomor 70, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 5226, selanjutnya disebut UU MK), Pasal 29 ayat (1) huruf a Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2009 Nomor 157, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 5076), Mahkamah berwenang, antara lain, mengadili pada tingkat pertama dan terakhir yang putusannya bersifat final untuk menguji Undang-Undang terhadap UUD 1945;
2. Hakim MK berpendapat bahwa oleh karena permohonan Pemohon adalah permohonan untuk menguji konstiusionalitas norma Undang-Undang, in casu Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2000 tentang Perjanjian Internasional (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2000 Nomor 185, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 4012, selanjutnya disebut UU 24/2000) terhadap UUD 1945 maka Mahkamah berwenang untuk mengadili permohonan a quo;
3. Hakim MK berpendapat bahwa berdasarkan Pasal 51 ayat (1) UU MK beserta Penjelasannya, yang dapat mengajukan permohonan pengujian undang-undang terhadap UUD 1945 adalah mereka yang menganggap hak dan/atau kewenangan konstiusionalnya yang diberikan oleh UUD 1945 dirugikan oleh berlakunya suatu Undang-Undang, yaitu:
 - a. perorangan warga negara Indonesia (termasuk kelompok orang yang mempunyai kepentingan sama);
 - b. kesatuan masyarakat hukum adat sepanjang masih hidup dan sesuai dengan perkembangan masyarakat dan prinsip Negara Kesatuan Republik Indonesia yang diatur dalam undang-undang;
 - c. badan hukum publik atau privat; atau

kedudukan hukum untuk bertindak sebagai Pemohon dalam Permohonan a quo, selanjutnya Mahkamah akan mempertimbangkan pokok permohonan.

7. Hakim MK berpendapat bahwa dalam mendalilkan inkonstitusionalitas Pasal 2, Pasal 9 ayat (2), Pasal 10, dan Pasal 11 ayat (1) UU 24/2000 sebagai berikut:
 - a. Bahwa menurut para pemohon, Pasal 2 UU 24/2000 bertentangan dengan pasal 11 ayat (2) UUD 1945 karena mengganti frasa “persetujuan DPR” dengan “konsultasi dengan DPR dalam hal menyangkut kepentingan publik.
 - b. Bahwa, menurut para pemohon pasal 9 ayat (2) UU 24/2000 bertentangan dengan pasal 11 ayat (2) UUD 1945.
 - c. Bahwa, Menurut para pemohon, Pasal 10 UU 24/2000 bertentangan dengan pasal 11 ayat (2) UUD 1945
 - d. Bahwa, menurut para pemohon, Pasal 11 ayat (1) beserta penjelasan pasal 11 ayat (1) UU 24/2000 bertentangan dengan pasal 11 ayat (2) dan pasal 28D ayat (1) UUD 1945, dengan argumentasi yang pada intinya bahwa oleh karena pasal 11 ayat (1) UU 24/2000 dan penjelasan pasal 11 ayat (1) UU 24/2000 merupakan suatu kesatuan yang tidak terpisahkan dari pasal 10 UU 24/2000, sementara itu pasal 10 UU 24/2000 menurut para pemohon adalah bertentangan dengan pasal 11 ayat (2) dan pasal 28D ayat (1) UUD 1945 maka pasal 11 ayat (1) dan penjelasan pasal 11 ayat (1) UU 24/2000 juga bertentangan dengan pasal 11 ayat (2) dan pasal 28D ayat (1) UUD 1945.
8. Menimbang bahwa untuk mendukung dalil-dalilnya, para Pemohon telah mengajukan alat bukti surat/tulisan yang diberi tanda Bukti P-1 sampai dengan P-15.
9. Mahkamah telah memeriksa secara saksama permohonan para Pemohon, bukti-bukti yang diajukan para Pemohon, keterangan Presiden, keterangan DPR, keterangan ahli para Pemohon dan ahli Presiden, kesimpulan para Pemohon dan Presiden.
10. Hakim MK berpendapat bahwa setelah mendengar permohonan para Pemohon, memeriksa bukti-bukti yang diajukan sebagaimana diuraikan pada Paragraf 8, serta mendengar keterangan pihak-pihak

sebagaimana diuraikan pada Paragraf 9, sebelum mempertimbangkan lebih lanjut dalil-dalil para Pemohon, dalam memahami Permohonan a quo.

11. Hakim MK berpendapat bahwa berdasarkan pertimbangan dalam Paragraf 10 di atas, dalam hubungannya dengan Permohonan a quo, bagaimanakah ketentuan dalam Pasal 11 UUD 1945 harus ditafsirkan jika dikaitkan konteksnya dengan berlakunya ketentuan-ketentuan dalam hukum internasional yang telah diterima secara universal dalam pergaulan internasional antarsesama anggota masyarakat internasional.
12. Setelah mempertimbangkan hal-hal penting sebagaimana diuraikan dalam Paragraf 10 dan Paragraf 11 sesungguhnya dengan sendirinya telah menjawab dalil-dalil para Pemohon. Namun demikian, secara spesifik Mahkamah tetap akan memberikan pertimbangannya terhadap dalil-dalil para Pemohon sebagai berikut:
 - a. Terhadap dalil para Pemohon yang menyatakan Pasal 2 UU 24/2000 bertentangan dengan Pasal 11 ayat (2) UUD 1945 karena telah mengganti frasa “dengan persetujuan DPR” dengan frasa “berkonsultasi dengan DPR dalam hal menyangkut kepentingan publik” dengan argumentasi sebagaimana diuraikan pada huruf A Paragraf 7, Mahkamah berpendapat, sebagaimana telah dipertimbangkan dalam Paragraf 11, mekanisme konsultasi yang diatur dalam Pasal 2 UU 24/2000 justru dibutuhkan untuk mengetahui apakah substansi suatu perjanjian internasional menurut Pasal 11 UUD 1945 tergolong ke dalam perjanjian yang membutuhkan persetujuan DPR atau tidak. Tanpa adanya mekanisme tersebut akan menyulitkan Pemerintah dalam merumuskan posisinya dalam perundingan padahal penentuan posisi demikian sangat penting karena akan dijadikan pedoman oleh delegasi Indonesia dalam proses perundingan suatu perjanjian internasional. Dengan demikian, Mahkamah berpendapat dalil para Pemohon sepanjang berkenaan dengan inkonstitusionalitas Pasal 2 UU 24/2000 adalah tidak beralasan menurut hukum.
 - b. Terhadap dalil para Pemohon yang menyatakan Pasal 9 ayat (2) UU 24/2000 bertentangan dengan Pasal 11 ayat (2) UUD 1945 dengan argumentasi sebagaimana diuraikan pada huruf B Paragraf 7, Mahkamah berpendapat bahwa tahapan pengesahan perjanjian

internasional yang diatur dalam Pasal a quo adalah berkait langsung dengan kategori suatu perjanjian internasional, yaitu apakah perjanjian internasional itu tergolong ke dalam kategori perjanjian internasional yang mempersyaratkan adanya persetujuan DPR atau tidak. Tahapan pengesahan (menurut hukum nasional) juga merupakan konsekuensi dari suatu perjanjian internasional yang mempersyaratkan adanya pengesahan (ratifikasi) sebagai pernyataan untuk terikat (*consent to bound*) pihak-pihak yang menjadi peserta dalam perjanjian internasional yang bersangkutan. Dengan demikian, tahapan pengesahan (menurut hukum nasional) terhadap suatu perjanjian internasional adalah sekaligus sebagai instrumen yang menjadikan suatu perjanjian internasional sebagai bagian dari hukum nasional. Sementara itu, oleh karena menurut UUD 1945 tidak seluruh perjanjian internasional mempersyaratkan adanya persetujuan DPR maka hanya perjanjian internasional yang mempersyaratkan persetujuan DPR itulah yang pengesahannya dilakukan dengan undang-undang. Secara *a contrario* berarti untuk pengesahan perjanjian internasional lainnya tidak dipersyaratkan adanya bentuk hukum tertentu. Oleh karena itu, Mahkamah berpendapat dalil para Pemohon sepanjang berkenaan dengan inkonstitusionalitas Pasal 9 ayat (2) UU 24/2000 adalah tidak beralasan menurut hukum.

- c. Terhadap dalil para Pemohon yang menyatakan Pasal 10 UU 24/2000 bertentangan dengan Pasal 11 ayat (2) UUD 1945 sepanjang frasa “menimbulkan akibat yang luas dan mendasar bagi kehidupan rakyat yang terkait dengan beban keuangan Negara dan/atau mengharuskan perubahan atau pembentukan undang-undang” dalam Pasal 11 ayat (2) UUD 1945 tersebut dimaknai hanya terbatas pada kategori: a) masalah politik, perdamaian, pertahanan, dan keamanan negara; b) perubahan wilayah atau penetapan batas wilayah negara Republik Indonesia; c) kedaulatan atau hak berdaulat negara; d) hak asasi manusia dan lingkungan hidup; e) pembentukan kaidah hukum baru; f) pinjaman dan/atau hibah luar negeri”, dengan argumentasi sebagaimana diuraikan pada huruf C Paragraf 7 di atas, Mahkamah terlebih dahulu menegaskan bahwa tidak terdapat frasa “menimbulkan akibat yang luas dan mendasar bagi kehidupan rakyat yang terkait dengan beban keuangan Negara dan/atau mengharuskan perubahan atau pembentukan undang-undang” dalam rumusan Pasal 10 UU 24/2000. Namun demikian, Mahkamah dapat memahami maksud para Pemohon yaitu bahwa norma yang dirumuskan dalam

Pasal 10 UU 24/2000 tersebut adalah berkait dengan frasa “menimbulkan akibat yang luas dan mendasar bagi kehidupan rakyat yang terkait dengan beban keuangan Negara dan/atau mengharuskan perubahan atau pembentukan undang-undang” sebagaimana dimaksud dalam Pasal 11 ayat (2) UUD 1945 dan karena itulah maka pengesahan terhadap perjanjian-perjanjian demikian dilakukan dengan undang-undang. Oleh karena itu, terhadap dalil para Pemohon a quo Mahkamah berpendapat bahwa, sebagaimana telah dipertimbangkan dalam Paragraf 11, persoalan apakah suatu perjanjian internasional tergolong ke dalam perjanjian yang membutuhkan persetujuan DPR atau tidak baru dapat diketahui dalam mekanisme konsultasi dengan DPR, sebagaimana diatur dalam Pasal 2 UU 24/2000, maka rumusan norma dalam Pasal 10 UU 24/2000 telah menimbulkan penafsiran bahwa hanya perjanjian-perjanjian internasional yang disebutkan dalam Pasal 10 UU 24/2000 itulah yang tergolong ke dalam perjanjian demikian. Sementara itu, perkembangan yang terjadi dalam pergaulan internasional yang makin intens sehingga membuat sesama anggota masyarakat internasional makin saling bergantung satu sama lain dalam pemenuhan kebutuhannya, dalam batas penalaran yang wajar, akan sangat berpengaruh terhadap kepentingan nasional Indonesia. Dalam kesalingtergantungan demikian sangat terbuka kemungkinan bahwa hal-hal yang di masa lalu tidak terlalu berdampak terhadap kepentingan dan kebutuhan nasional Indonesia, di masa yang akan datang sangat mungkin membawa dampak serius. Oleh karena itu, dengan tetap mempertimbangkan secara saksama keleluasaan yang cukup bagi Presiden untuk dapat secara efektif melaksanakan fungsi-fungsi pemerintahannya, rumusan norma yang tertuang dalam Pasal 10 UU 24/2000 tidak akan mampu menjawab kebutuhan dan ketidakmampuan menjawab kebutuhan demikian bukan sekadar persoalan teknis-administratif melainkan berkait langsung dengan pemenuhan amanat Konstitusi. Dengan demikian, Mahkamah berpendapat dalil para Pemohon sepanjang berkenaan dengan Pasal 10 UU 24/2000 adalah beralasan menurut hukum.

- d. Terhadap dalil para Pemohon yang menyatakan Pasal 11 ayat (1) beserta Penjelasan Pasal 11 ayat (1) UU 24/2000 bertentangan dengan Pasal 11 ayat (2) dan Pasal 28D ayat (1) UUD 1945, dengan argumentasi sebagaimana diuraikan pada huruf D Paragraf 7 di atas, Mahkamah berpendapat oleh karena dalil para Pemohon a quo

berkorelasi dengan dalil para Pemohon tentang inkonstitusionalitas Pasal 9 maka pertimbangan Mahkamah sebagaimana diuraikan pada huruf B di atas berlaku pula terhadap dalil para Pemohon a quo, termasuk persoalan kepastian hukum yang dijadikan argumentasi para Pemohon. Sementara itu, meskipun dalil para Pemohon a quoseolah-olah berkait dengan Pasal 10 UU 24/2000, namun oleh karena pertimbangan Mahkamah terhadap inkonstitusionalitas Pasal 10 bukan berkenaan dengan bentuk hukum pengesahan suatu perjanjian internasional melainkan hanya berkenaan dengan jenis-jenis perjanjian internasional yang mempersyaratkan persetujuan DPR maka pertimbangan Mahkamah terhadap inkonstitusionalitas Pasal 10 UU 24/2000 tidak ada relevansinya dengan dalil para Pemohon perihal inkonstitusionalitas Pasal 11 ayat (1) dan Penjelasan Pasal 11 ayat (1) UU 24/2000. Oleh karena itu, dalil para Pemohon sepanjang berkenaan dengan Pasal 11 ayat (1) dan Penjelasan Pasal 11 ayat (1) UU 24/2000 tidak beralasan menurut hukum.

13. Berdasarkan seluruh pertimbangan di atas, Mahkamah berpendapat permohonan para Pemohon sepanjang berkenaan dengan inkonstitusionalitas Pasal 10 UU 24/2000 adalah beralasan menurut hukum sedangkan dalil para Pemohon untuk selain dan selebihnya adalah tidak beralasan menurut hukum.

Berdasarkan dasar pertimbangan hukum diatas, maka dapat dijelaskan sebagai berikut: Mahkamah berwenang untuk mengadili permohonan a quo; Pemohon I, Pemohon II, Pemohon IV, Pemohon X, Pemohon XI, Pemohon XII, Pemohon XIII, dan Pemohon XIV memiliki kedudukan hukum untuk mengajukan permohonan a quo; Pemohon selebihnya tidak memiliki kedudukan hukum untuk mengajukan permohonan a quo; Pokok permohonan beralasan menurut hukum untuk sebagian. Berdasarkan Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945, Undang-Undang Nomor 24

- f. Memantau, menindaklanjuti dan mengefektifkan pelaksanaan tugas Grup Kerja Sama Bilateral; dan/atau
 - g. Mengadakan konsultasi dengan pihak terkait mengenai hal yang termasuk dalam ruang lingkup tugasnya yang dikoordinasikan oleh pimpinan DPR.
- (2). Dalam melaksanakan tugas sebagaimana dimaksud dalam pasal 75 huruf b, BKSAP;
- a. menetapkan alat kelengkapan DPR yang akan menerima kunjungan parlemen negara lain, organisasi parlemen, dan organisasi internasional; dan
 - b. mengadakan koordinasi dengan alat kelengkapan DPR terkait yang akan menerima kunjungan parlemen negara lain, organisasi parlemen internasional, dan/atau organisasi internasional.
- (3). Dalam melaksanakan tugas sebagaimana dimaksud dalam pasal 75 huruf c, BKSAP dapat mengadakan koordinasi dengan alat kelengkapan DPR terkait yang akan melakukan kunjungan ke parlemen negara lain, organisasi parlemen internasional, dan/atau organisasi internasional.
- (4). Dalam melaksanakan tugas sebagaimana dimaksud dalam pasal 75 huruf d, BKSAP memberikan saran atau usul kepada pimpinan DPR, baik secara langsung maupun tertulis.

Dalam peraturan tersebut menjelaskan tentang tugas BKSAP sebagai alat kelengkapan DPR di bidang menjalin hubungan antar sesama parlemen negara lain. Prosedur melakukan hubungan internasional, organisasi parlemen internasional, dan organisasi internasional harus

perjanjian internasional, dengan berkonsultasi dengan Dewan Perwakilan Rakyat dalam hal yang menyangkut kepentingan publik.”

Berdasarkan UUD 1945 diatas, perjanjian internasional yang dilakukan dengan negara lain tentunya dengan persetujuan DPR. Mekanisme negara dalam membuat perang, perdamaian dan perjanjian internasional harus dapat persetujuan dari DPR. Tetapi, dalam UU Nomor 24 Tahun 2000 tentang perjanjian internasional DPR tidak dijelaskan untuk memberikan persetujuan namun sebagai tempat untuk berkonsultasi dan membahas beberapa opsi maupun pertimbangan mengenai hal-hal yang diperlukan dalam mengambil keputusan terkait perjanjian dengan negara lain. Makna persetujuan dengan konsultasi merupakan dua hal yang berbeda. Penggunaan kata “konsultasi dengan DPR” tidak memberikan penjelasan terkait mekanisme tata cara konsultasi dengan DPR yang memiliki kewenangan dalam perjanjian internasional dengan menjunjung tinggi kedaulatan rakyat. Mengganti kata “persetujuan” dengan “konsultasi” diartikan menghilangkan kedaulatan rakyat yang seharusnya dimiliki oleh DPR untuk memberikan persetujuan perjanjian internasional.

- Pemohon I, Pemohon II, Pemohon IV, Pemohon X, Pemohon XI, Pemohon XII, Pemohon XIII, dan Pemohon XIV memiliki kedudukan hukum untuk mengajukan permohonan *a quo*;
- Pemohon selebihnya tidak memiliki kedudukan hukum untuk mengajukan permohonan *a quo*;
- Pokok permohonan beralasan menurut hukum untuk sebagian.

Berdasarkan dasar pertimbangan hukum dan kesimpulan di atas dinilai sedikit mengalami ketimpangan karena Pertama, dari putusan MK tersebut dimaknai memperlebar kewenangan DPR dalam politik luar negeri mengenai perjanjian internasional yang harus mendapat persetujuan DPR yang sebelumnya hanya meliputi a). politik; B). perubahan wilayah atau penetapan batas wilayah negara; c). kedaulatan atau hak berdaulat negara; d). hak asasi manusia dan lingkungan hidup; e). pembentukan kaidah hukum baru; f). pinjaman dana atau hibah luar negeri, ditambahkan lagi kewenangan mengenai lingkup perjanjian internasional yang menimbulkan akibat luas dan mendasar yang terkait dengan beban keuangan negara dan/atau mengharuskan perubahan atau pembentukan undang-undang, sehingga perlu disahkan melalui UU dalam hal ini persetujuan DPR.

Kedua, putusan MK dinilai mempersempit kewenangan DPR dalam masalah politik luar negeri khususnya mengenai perjanjian internasional karena hanya beberapa hal atau tidak semua masalah bidang lingkup perjanjian yang harus mendapat persetujuan DPR. Meskipun semua hal yang masuk dalam bidang pada pasal 10 UU

perjanjian internasional, tetapi masih perlu untuk dikaji apakah perjanjian tersebut perlu dinilai menimbulkan akibat luas dan mendasar yang terkait dengan beban keuangan negara dan/atau mengharuskan perubahan atau pembentukan undang-undang sehingga keperluan untuk mendapatkan persetujuan dari DPR yang disahkan dalam bentuk UU.

Ketiga, putusan MK juga menimbulkan penafsiran mengenai pengesahan perjanjian internasional menurut hukum internasional dan pengesahan internasional menurut hukum nasional sendiri.

B. Analisis *Fiqh Siyāsah* Terhadap Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 13/PUU-XVI/2018

Agama Islam merupakan agama yang sesuai dengan kodrat kemanusiaan yang diturunkan untuk semesta alam. Maka dari itu agama Islam disebut sebagai agama yang *rahmatan lil alamin*. Dalam agama Islam pun juga mengatur semua hal termasuk ajaran mengenai peribadatan, perilaku kepada sesama manusia dan bahkan juga mengatur mengenai kehidupan dalam konteks beragama berbangsa dan bernegara.

Dalam Islam, ilmu mengenai kehidupan berbangsa dan bernegara biasanya disebut *Fiqh Siyāsah*. *Fiqh siyāsah* terdapat banyak cabang dan cabang yang mengatur hubungan bangsa yang satu dengan bangsa yang lain dikaji lebih akurat dalam ilmu *Siyāsah Dauliyah*.

