

**ANALISIS HUKUM ISLAM TERHADAP PENGGUNAAN  
KAIDAH *AL-MASHAQQAH TAJLIBU AT-TAISIR* DALAM  
PERKARA HARTA BERSAMA (STUDI ATAS PUTUSAN  
NOMOR: 37/PDT.G/2012/PTA.YK)**

**SKRIPSI**

Oleh :

**Mohammad Shofiyur Rohman**

**NIM. C01215017**



**Universitas Islam Negeri Sunan Ampel  
Fakultas Syariah Dan Hukum  
Jurusan Hukum Perdata Islam  
Program Studi Hukum Keluarga Islam  
Surabaya  
2020**

## PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Mohammad Shofiyur Rohman  
NIM : C01215017  
Fakultas/Jurusan/Prodi : Syariah dan Hukum/Hukum Perdata Islam/Hukum Keluarga Islam  
Judul Skripsi : Analisis Hukum Islam Terhadap Penggunaan Kaidah *al-Mashaqqah Tajlibu at-Taisi* dalam Perkara Harta Bersama (Studi atas putusan Nomor: 37/PDT.G/2012/PTA.YK)

Menyatakan bahwa skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian/karya saya sendiri, kecuali pada bagian-bagian tertentu yang sudah dilengkapi dengan sumber rujukan.

Surabaya, 15-Januari-2020

Saya yang menyatakan



Mohammad Shofiyur Rohman  
C01215017

## PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi yang berjudul “ANALISIS HUKUM ISLAM TERHADAP  
PENGUNAAN KAIDAH “*AL-MASHAQQAH TAJLIBU AT-TAISIR*”  
DALAM PERKARA HARTA BERSAMA (STUDI ATAS PUTUSAN  
NOMOR:37/PDT.G/2012/PTA.YK)” yang ditulis oleh Mohammad Shofiyur  
Rohman, NIM C01215017 ini telah diperiksa dan disetujui untuk  
dimunaqasahkan.

Surabaya, 15 Januari 2020

Pembimbing

A handwritten signature in black ink, consisting of a horizontal line with a stylized, vertical stroke in the center and a small flourish to the right.

Dr. Ita Musarrofa, M.Ag.

NIP. 197908012011012003

## PENGESAHAN

Skripsi yang ditulis oleh Mohammad Shofiyur Rohman NIM.C01215017 ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syari'ah dan Hukum UIN Sunan Ampel pada hari kamis tanggal 27 Februari 2020, dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam Ilmu Syari'ah.

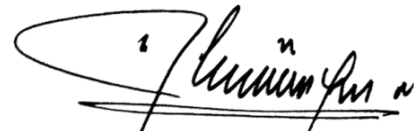
### Majelis Munaqasah Skripsi

Penguji I,



Dr. Ita Musartofah, M.Ag  
NIP.197908012011012012

Penguji II,



Drs. H. Sam'un, M.Ag  
NIP.195908081990011001

Penguji III,



Drs. H. Ghufro, Lc, MHI  
NIP.197602242001121003

Penguji IV,



Siti Tatmainnul Qulub, M.Si  
NIP.198912292015032007

Surabaya, 11 Januari 2021

Mengesahkan,  
Fakultas Syari'ah dan Hukum  
Universitas Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya  
Dekan,



Dr. H. Masruhan, M. Ag.  
NIP. 195904041988031003



**KEMENTERIAN AGAMA  
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA  
PERPUSTAKAAN**

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300  
E-Mail: [perpus@uinsby.ac.id](mailto:perpus@uinsby.ac.id)

---

**LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI  
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS**

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : Mohammad Shofiyur Rohman  
NIM : C01215017  
Fakultas/Jurusan : Syariah dan Hukum/Hukum Perdata Islam  
E-mail address : [Shofiyurrohmanmohammad@gmail.com](mailto:Shofiyurrohmanmohammad@gmail.com)

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Skripsi     Tesis     Desertasi     Lain-lain (.....)  
yang berjudul :

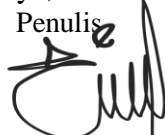
**ANALISIS HUKUM ISLAM TERHADAP PENGGUNAAN KAIDAH *AL-MASHAQQAH TAJLIBU AT-TAISIR* DALAM PERKARA HARTA BERSAMA (STUDI ATAS PUTUSAN NOMOR: 37/PDT.G/2012/PTA.YK)**

Beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 11 Januari 2021

Penulis  


**(Mohammad Shofiyur Rohman)**









































Bab pertama, berisi pendahuluan yang meliputi latar belakang masalah, identifikasi dan batasan masalah, rumusan masalah, kajian pustaka, tujuan penelitian, kegunaan penelitian, definisi operasional, metode penelitian, sistematika pembahasan.

Bab kedua, berisi serangkaian teori mengenai kaidah *al-mashaqqa tajlibu at-taisi* dan tinjauan umum tentang harta bersama menurut hukum positif dan hukum Islam.

Bab ketiga, penulis akan mendiskripsikan tentang penetapan putusan Nomor: 37/Pdt.G/2012/PTA.Yk.d, meliputi subyek dalam putusan, kronologi peristiwa, pertimbangan hukum hakim, amar putusan.

Bab keempat, Analisis hukum Islam terhadap penggunaan kaidah *al-mashaqqah tajlibu at-taisi* sebagai dasar hukum dalam perkara harta bersama pada putusan Nomor: 37/Pdt.G/2012/PTA.Yk.

Bab kelima, berisi penutup yang meliputi kesimpulan dan saran-saran. Sedangkan pelengkap terdiri atas daftar pustaka dan lampiran-lampiran.







































harta bawaan atau dapat dimiliki secara sendiri-sendiri

2. Harta yang diperoleh sepanjang perkawinan itu berjalan, tetapi bukan dari usaha mereka melainkan hibah, wasiat atau warisan adalah harta masing-masing

3. Harta yang diperoleh sepanjang perkawinan, baik usaha sendiri suami atau istri maupun bersama-sama merupakan harta pencarian atau harta bersama.

**Kedua**, Dilihat dari sudut pandang pengguna, maka harta dipergunakan untuk:

1. Pembiayaan untuk rumah tangga, keluarga dan belanja sekolah anak- anak
2. Harta kekayaan yang lain.

**Ketiga**, Dilihat dari sudut hubungan harta dengan perorangan dalam masyarakat, harta itu akan berupa:

1. Harta milik bersama
2. Harta milik seseorang tapi terikat pada keluarga
3. Harta milik seseorang dan pemiliknya dengan tegas oleh yang bersangkutan

Mengenai harta kekayaan yang didapat sepanjang perkawinan inilah yang akan dibagi jika perkawinan itu putus, baik karena perceraian, kematian ataupun putusan pengadilan. Penetapan harta bersama dalam perkawinan sangat penting sebagai penguasaan dan pembagiannya yakni penguasaan terhadap harta bersama dalam hal perkawinan masih berlangsung serta pembagian harta bersama dilakukan ketika terjadi putusnya perkawinan. Selain itu ketentuan harta bersama dalam Undang-Undang Perkawinan di atas tidak menyebutkan dari mana atau dari siapa harta itu berasal, sehingga boleh disimpulkan bahwa yang termasuk dalam harta bersama adalah: 1. Hasil dan pendapatan suami selama masa perkawinan; 2. Hasil dan pendapatan istri selama masa perkawinan; 3. Hasil dan pendapatan dari harta pribadi suami maupun istri, sekalipun harta pokoknya tidak termasuk dalam harta bersama, asal





penyelesaian harta bersama apabila terjadi perceraian. Kalau dicermati pada penjelasan Pasal 37 Undang-Undang Perkawinan, maka undang-undang ini memberikan jalan pembagian sebagai berikut: *Pertama*, Dilakukan berdasarkan hukum agama jika hukum agama itu merupakan kesadaran hukum yang hidup dalam mengatur tata cara perceraian; *Kedua*, Aturan pembagiannya akan dilakukan menurut hukum adat, jika hukum tersebut merupakan kesadaran hukum yang hidup dalam lingkungan masyarakat yang bersangkutan; *Ketiga*, atau hukum-hukum lainnya.<sup>53</sup>

Dalam Pasal 37 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tidak ditentukan berapa bagian masing-masing suami atau istri atas harta bersama bila terjadi perceraian, baik cerai mati maupun cerai hidup. Sebaliknya dalam Kompilasi Hukum Islam Pasal 96 dan 97 diatur tentang pembagian harta bersama atau syirkah ini apabila terjadi perceraian baik cerai hidup maupun cerai mati, yaitu masing-masing mendapat separuh dari harta bersama sepanjang tidak ditentukan dalam perjanjian kawin. Dari kedua pasal tersebut dapat disimpulkan bahwa harta bersama akan dibagi sama banyak atau seperdua untuk suami dan seperdua untuk istri, dan hal ini dapat dilakukan langsung atau melalui bantuan pengadilan.

Ketentuan mengenai harta kekayaan dalam perkawinan yaitu Pasal 35 sampai dengan Pasal 37 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan dan Pasal 85 sampai dengan Pasal 97 Kompilasi Hukum Islam, pada akhirnya menjelaskan tentang tanggung jawab masing-masing suami atau istri, baik antara mereka sendiri ataupun terhadap pihak ketiga. Dalam Pasal 89 dan 90 Kompilasi Hukum Islam dijelaskan bahwa suami bertanggung jawab menjaga

---

<sup>53</sup> M. Yahya Harahap, *Pembahasan Hukum Perkawinan Nasional Berdasarkan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, Peraturan Pemerintah Tahun 1974* (Zahir Tradin Co Cet.1: Medan, 1975), 125.























Ketiga, dikarenakan keterangan saksi penggugat dan keterangan saksi tergugat tidak terungkap kenapa saksi mengetahui asal muasal obyek sengketa tersebut, Apalagi kesaksian itu menyangkut suatu perkara keperdataan dan kebendaan, dimana seharusnya kesaksian itu harus diterangkan secara jelas sebab muasal saksi bisa mengetahui tentang obyek yang mereka ketahui. Apabila tidak demikian maka kesaksian tersebut dianggap tidak sempurna.

Ke-empat, dikarenakan pihak penggugat dan tergugat saling membantah maka Pengadilan Tinggi Agama mengetahui fakta bahwa apa yang didalilkan penggugat yakni tanah dan rumah di Kabupaten Bantul adalah harta bersama antara penggugat dan tergugat atas pembelian tanah dan pembangunan rumah tersebut berasal dari hasil penjualan rumah di Bekasi. Dan dalih tergugat bahwa tanah dan rumah yang berada di Bantul itu termasuk harta pribadi, karena rumah tersebut dibeli dengan hasil penjualan warisan orang tua di Solo.

Kelima, hakim Pengadilan Tinggi Agama menyimpulkan bahwa sengketa harta bersama tersebut yakni berupa tanah dan rumah di Kabupaten Bantul dengan luas tanah 187m<sup>2</sup> dan luas bangunan 150m<sup>2</sup> yang secara tidak langsung terjadi percampuran harta bersama antara penggugat dan tergugat dengan harta pribadi. Harta bersama yang tercampur dengan harta pribadi sulit untuk dipisahkan karena sudah menjadi satu benda yang tidak bergerak yang berupa tanah dan rumah di atasnya. Pada dasarnya kaidah hukum “bahwa yang didapat salah satu pihak dalam masa perkawinan yang berasal dari warisan atau hibah merupakan harta pribadi dan dibawah kekuasaan masing-masing”.

Ke-enam, Dikarenakan terjadinya percampuran harta bersama dengan harta pribadi yaitu sebidang tanah yang terdapat rumah di atasnya, Maka secara tidak sengaja penggugat dan tergugat demi kepentingan bersama memiliki rumah untuk















keduanya sama-sama bekerja. Karena dalam ketentuan di atas tidak disebutkan dari mana dan dari siapa harta itu berasal. dan karena harta tersebut adalah harta bersama maka harta tersebut digunakan harus dengan persetujuan kedua belah pihak.

Dalam perkara harta bersama pada putusan Nomor 0037/Pdt.G/2012/PTA.YK yang menjadi pertimbangan hakim dalam memutuskan perkara tersebut kenapa hakim memutus bahwa obyek sengketa adalah harta bersama sedangkan tergugat berdalih bahwa harta obyek sengketa tersebut adalah harta pribadi yang dibelinya atas penjualan warisan orang tuanya di solo dan tidak bercampur dengan uang bersama hasil dari penjualan rumah penggugat dan tergugat di Bekasi Jawa Barat. Dasar pertimbangan hakim sebagai berikut:

- a. Belum diketahui dengan jelas alasan kenapa saksi mengetahui bahwa tergugat memperoleh harta warisan yang kemudian dalam kesaksian tersebut saksi mengatakan bahwa uang hasil warisan tersebut dipakai untuk umroh dan sisanya dipakai untuk membangun rumah, sedangkan kesaksian ini menyangkut dengan hukum kebendaan yang seharusnya saksi-saksi menerangkan atau mengetahui dengan jelas sebab-musabab saksi mengetahui tentang obyek yang diterangkannya itu, jika tidak dapat menerangkan sebab-musababnya hakim menganggap kesaksian tersebut tidaklah sempurna. Dan bahwa kesaksian "*testimonium de auditu*" bukan merupakan alat bukti dan tidak perlu dipertimbangkan (vide: yurisprudensi Putusan MA tgl. 15-3-72, No, 547 K/Sip/1971).
- b. Dalil penggugat yakni tanah dan rumah di Kabupaten Bantul adalah harta bersama antara penggugat dan tergugat yang dibeli dengan uang hasil penjualan rumah di Bekasi, sedangkan dalil tergugat yakni tanah dan rumah obyek sengketa yang berada di Bantul adalah harta pribadinya yang dibeli dari hasil penjualan warisan dari orang tuanya di Solo, berdasarkan kedua fakta diatas menurut hakim Pengadilan Tinggi

Agama disimpulkan bahwa terhadap obyek sengketa (berupah tanah dan rumah di Kabupaten Bantul dengan tanah 197m<sup>2</sup> dan luas bangunan 150m<sup>2</sup>), secara tidak langsung telah terjadi percampuran harta bersama penggugat dan tergugat dengan harta pribadi tergugat.

- c. Dengan terjadinya percampuran harta pribadi dengan harta bersama yang secara konkret sulit untuk memisahkannya karena telah menjadi satu benda tidak bergerak yaitu tanah di atasnya yang menurut Pengadilan Tinggi Agama harus dilihat apakah ada perjanjian atau catatan tertulis yang ditandatangani kedua belah pihak yang memuat tentang jumlah uang atau nominal dari harta pribadi tergugat yang terpakai untuk pembelian tanah dan rumah tersebut, sehingga dengan begitu menjadi jelas dan terukur, tetapi jika tidak ada perjanjian semacam itu, terdapat kesulitan yang amat tinggi menentukan bobot nilai harta bersama dan bobot nilai harta pribadi.
- d. Pembelian harta sengketa yang dibeli dengan uang/harta bersama yang bercampur dengan harta pribadi tergugat hasil dari penjualan warisan, tidak ada perjanjian tertulis dari kedua belah pihak yang menjelaskan jumlah uang pribadi yang dipakai untuk pembelian obyek sengketa yang seharusnya ada perjanjiannya, sehingga sewaktu-waktu terjadi permasalahan dapat ditentukan mana harta bersama mana harta pribadi.
- e. Dengan terjadinya percampuran harta bersama dengan harta pribadi dengan kesadaran tergugat dan penggugat untuk kepentingan bersama memiliki sebuah rumah untuk tempat tinggal penggugat dan tergugat beserta nak-anaknya, berarti tergugat sudah mencantumkan harta pribadinya kedalam harta bersama secara sukarela.
- f. Sangat sulit menurut logika untuk mengikuti aturan yang menjadi prosedur menundukkan harta pribadi dalam kasus ini, bagaimana mungkin penggugat membuktikan bahwa obyek sengketa yakni tanah beserta rumah di atasnya adalah harta pribadi sedangkan dalam pembuktiannya tidak ada bukti atau perjanjian tertulis





mengetahinya tanpa mengetahui sebab-musabab kesaksian yang jelas, hal ini yang menjadi pertimbangan hakim bahwa kesaksian tersebut tidaklah sempurna. . Dan bahwa kesaksian bahwa kesaksian “*testimonium de auditu*” bukan merupakan alat bukti dan tidak perlu dipertimbangkan (vide: yurisprudensi Putusan MA tgl. 15-3-72, No, 547 K/Sip/1971).

Yang pada akhirnya Pengadilan Tinggi Agama menyimpulkan bahwa terhadap obyek sengketa (berupah tanah dan rumah di Kabupaten Bantul dengan tanah 197m<sup>2</sup> dan luas bangunan 150m<sup>2</sup>), secara tidak langsung telah terjadi percampuran harta bersama penggugat dan tergugat dengan harta pribadi tergugat.

Dan karena penggugat dan tergugat tinggal bersama bersama anak-anaknya dirumah yang menjadi obyek sengketa itu yang kemudian pada saat terjadi perpecahan rumah tangga baru dipermasalahkan berarti secara tidak langsung penggugat dan tergugat mencampurkan harta mereka secara sukarela.

Mengacu pada Undang-Undang Perkawinan No. 1 pasal 35 tahun 1974 yang pada intinya harta yang diperoleh sejak berlangsungnya akad nikah berlangsung menjadi harta bersama, tidak dipungkiri bahwa harta yang menjadi obyek sengketa yakni tanah dan rumah yang berada di atasnya yang berada di Bekasi adalah harta bersama, karena pembelian dan pembangunannya setelah penggugat dan tergugat menikah. dan menjadi dugaan kuat bahwa obyek sengketa tersebut adalah harta bersama karena tergugat juga tidak bisa membuktikan di depan pengadilan bukti yang konkret terhadap obyek sengketa itu adalah harta pribadi miliknya.

Secara logika hakim memang menemukan kesulitan dalam menentukan harta mereka, bagaimana tidak, tidak ada perjanjian tertulis yang menyatakan nominal atau harta mereka yang penggugat atau tergugat keluarkan untuk membeli tanah dan membangun rumah tersebut, sehingga hakim menemukan kesulitan dalam menetapkan bagian dari



**B. Analisis Hukum Islam terhadap penggunaan kaidah “*Al-Mashaqqah Tajlib At-Taisir*” sebagai dasar Hukum dalam perkara harta Bersama Pada Putusan Nomor 37/Pdt.G/2012/PTA.YK.**

Proses penemuan hukum atau ijtihad yang dikenal dalam hukum Islam merupakan suatu proses penggalian hukum yang dilakukan oleh hakim dalam memeriksa, mengadili dan memutus perkara. Dalam penelitian ini hakim menggunakan kaidah *al-mashaqqah tajlibu at-taisir* sebagai dasar hukum dalam memecahkan perkara harta bersama dan membaginya samarata.

Berdasarkan ketentuan dalam putusan, hakim menemukan kesulitan dalam membagi harta yang belum bisa disebut harta bersama karena menurut keterangan pihak terbanding, rumah tersebut dibeli dari hasil penjualan harta warisannya, namun terbanding tidak dapat mendatangkan saksi yang benar-benar mengetahui secara langsung bagaimana berdirinya rumah yang disengketakan, saksi hanya mendengar cerita dari kakak terbanding. Begitu pula halnya dengan pihak pembanding, kedua saksi yang didatangkan tidak mengetahui secara pasti asal usul uang yang digunakan untuk membeli tanah dan rumah sengketa, yang diketahuinya kondisi bangunannya belum sempurna. Sehingga keterangan dari kedua saksi baik dari pihak pembanding maupun terbanding tidak dapat dikuatkan.

Hal yang menjadi patokan untuk menentukan harta tersebut termasuk atau tidak dalam kategori harta bersama adalah faktor sejak perkawinan suami istri berlangsung. Sekalipun harta tersebut hasil dari pendapatan suami atau istri atau keduanya, namun selama harta tersebut diperoleh setelah berlangsungnya perkawinan maka harta tersebut masuk dalam kategori harta bersama. Hal tersebut telah dijelaskan dalam Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan dalam Pasal 35 ayat (1). Dengan kata lain, harta yang diperoleh setelah perkawinan baik suami yang aktif

bekerja istri tidak bekerja atau sebaliknya, secara otomatis harta tersebut merupakan harta bersama. Berdasarkan ketentuan dalam Kompilasi Hukum Islam pada Pasal 1 huruf f telah dijelaskan bahwa: “Harta kekayaan dalam perkawinan atau syirkah adalah harta yang diperoleh baik sendiri-sendiri atau bersama suami-istri selama dalam ikatan perkawinan berlangsung dan selanjutnya disebut harta bersama, tanpa mempersoalkan terdaftar atas nama siapa pun”. Dalam Undang-Undang Perkawinan No 1 Tahun 1974 ayat 1 dijelaskan bahwa “harta benda yang diperoleh selama perkawinan disebut harta bersama”, dengan demikian rumah yang menjadi obyek sengketa termasuk dalam harta bersama karena pembeliaanya sesudah penggugat dan tergugat menikah.

Penerapan kaidah *al-mashaqqah tajlibu at-taisi* dalam perkara harta bersama pada putusan nomor: 37/Pdt.G/2012/Pta.Yk. menerangkan bahwa hakim menemukan kesulitan dalam membagi harta dari harta bersama dan harta bawaan yang telah tercampur, sedangkan belum ada perjanjian kedua pihak sebelumnya. Kaidah ini merupakan kaidah yang menitik beratkan pada kemudahan dari setiap kesulitan yang ada. Sedangkan dalam pasal 85 Kompilasi Hukum Islam menjelaskan bahwa: Adanya harta bersama dalam perkawinan itu tidak menutup kemungkinan adanya harta milik masing-masing suami atau istri. Sehingga hakim harus memeriksa perkara ini secara dalam sebelum memutuskan atau menetapkan agar tidak ada pihak yang dirugikan.

Pada putusan tersebut diungkapkan bahwa telah bercampur harta bersama penggugat dan tergugat dengan harta pribadi tergugat tanpa adanya perjanjian. Namun hakim mengungkapkan bahwa dengan terjadinya percampuran harta bersama dengan harta pribadi, dengan kesadaran tergugat dan penggugat demi kepentingan bersama memiliki sebuah rumah untuk tempat tinggal penggugat dan tergugat bersama anak-anaknya, berarti tergugat sudah mencampurkan harta pribadi kedalam harta bersama sukarela.













- Harahap, M. Yahya. *Pembahasan Hukum Perkawinan Nasional Berdasarkan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, Peraturan Pemerintah Tahun 1974*. Zahir Tradin Co Cet.1: Medan, 1975.
- Hukmi, Arina Adalatal. “Analisis Masalah Mursalah Terhadap Putusan Nomor: 6091/Pdt.G/2013/Pa. Kab.Mlg Tentang Pembagian Harta Bersama di PA. Kabupaten Malang”, (Skripsi--Universitas Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya, 2018).
- Kementrian Agama RI, Al-Quran dan Terjemahnya. Jakarta: Widya Cahaya, 2011.
- Kusuma, Hilman Hadi. *Hukum Perkawinan Indonesia Menurut Perundang-undangan Hukum Adat dan Hukum Agama*. Bandung: Mandar Maju, 2007.
- Lubis, Sulaikin *Hukum Acara Perdata Peradilan Agama di Indonesia*. Jakarta:Kencana, 2005.
- Manan, Abdul. *Aneka Masalah Hukum Perdata Islam di Indonesia* (Kencana Prenada Media Group: Jakarta, 2006).
- Masruhan. *Metodologi Penelitian Hukum*. Surabaya: Cv. Cahaya Intan Xii, 2014.
- Mubarok, Jaih. *Kaidah Fiqh Sejarah dan Kaidah Asasi*. Jakarta; PT Raja Grafindo Persada, 2002.
- Muhammad, Abdul Kadir. *Hukum dan Penelitian Hukum*. Bandung: Citra Aditya Bakti, 2004.
- Mukti, Arto. *Praktek Perkara Perdata Pada Pengadilan Agama*. Pustaka Pelajar: Yokyakarta, 1998.
- Musbikin, Imam. *Qawa'id Al-Fiqhiyah*. Jakarta: PT. Grafindo Persada, 2001.
- Nasution, Bahder Johan. *Hukum Perdata Islam*. Bandung: Mandar Maju, 1997.
- Nihaya, Siti Mahmudatun “Pembagian Harta Bersama Akibat Perceraian Berdasarkan Keadilan Distributif: Studi Analisis Putusan No. 2658/Pdt.G/2013/PA Smg”, (Skripsi—UIN Walisongo Semarang, 2016).
- Novita, Rina Qodliyah, “Analisis Yuridis Terhadap Putusan No. 0042/Pdt.G/2016/PA.Mr tentang Pembagian Harta Bersama di Pengadilan Agama Mojokerto”. (Skripsi--UIN Sunan Ampel, Surabaya, 2017).
- Ramulyo, Moh. Idris. *Hukum Perkawinan, Hukum Kewarisan, Hukum Acara Peradilan Agama dan Zakat*. Sinar Grafika: Jakarta, 1995.
- Saputro, Angga Budi, “Analisis Putusan Hakim tentang Pembagian Harta Bersama (Gono Gini) Akibat Perceraian: Studi Kasus di Pengadilan Agama Surakarta Tahun 2015”. (Skripsi—IAIN Surakarta, 2017).
- Sarwono, Jonathan. *Pintar Menulis Karangan Ilmiah*. Yogyakarta: Andi, 2010.

