

**ANALISIS *FIQH SIYASAH* TERHADAP PUTUSAN
MAHKAMAH KONSTITUSI NOMOR 56/PUU-XVII/2019
TENTANG PENCALONAN MANTAN NARAPIDANA
KORUPSI SEBAGAI CALON KEPALA DAERAH**

SKRIPSI

**Oleh
Khotibul Umam
NIM. C95216112**



**Universitas Islam Negeri Sunan Ampel
Fakultas Syari'ah dan Hukum
Jurusan Hukum Publik Islam
Prodi Hukum Tata Negara
Surabaya
2020**

PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan dibawah ini:

Nama : Khotibul Umam
NIM : C95216112
Fakultas/Jurusan/Prodi : Syariah dan Hukum/Hukum Publik Islam/Hukum Tata Negara
Judul Skripsi : Analisis Fiqih Siyasah Terhadap Putusan Mahkamah Konstitusi No. 56/PUU-XVII/2019 Tentang Pencalonan Mantan Narapidana Korupsi Sebagai Calon Kepala Daerah

Menyatakan bahwa skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian/karya saya sendiri, kecuali pada bagian-bagian yang dirujuk sumbernya.

Surabaya, 06 Juli 2020

Saya Menyatakan



Khotibul Umam

NIM. C95216112

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi yang ditulis oleh Khotibul Umam NIM. C95216112 ini telah diperiksa dan untuk dimunaqasahkan.

Surabaya, 06 Juli 2020

Pembimbing,



Ahmad Khubby Ali Rohmad, S.Ag, M.SI.

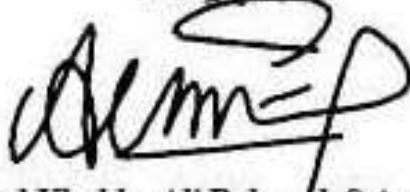
197809202009111009

PENGESAHAN

Skripsi yang ditulis oleh Khotibul Umam NIM. C95216112 ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syariah dan Hukum UIN Sunan Ampel Surabaya pada hari Rabu, tanggal 04, bulan Agustus, tahun 2020, dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam Ilmu Syariah dan Hukum.

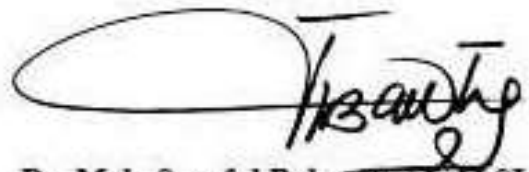
Majelis Munaqasah Skripsi,

Penguji I,



Ahmad Khubby Ali Rohmad, S.Ag, M.SI.
NIP. 197809202009111009

Penguji II,



Dr. Moh. Syaeful Bahar, S.Ag, M.SI.
NIP. 197803152003121004

Penguji III,



Syamsuri, M.HI.
NIP. 197210292005011004

Penguji IV,



Marli Candra, LLB (Hons).. MCL.
NIP. 198506242019031005

Surabaya, 8 Maret 2021
Mengesahkan,
Fakultas Syariah dan Hukum
Universitas Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya
Dekan,



Prof. Dr. H. Masruhan M.Ag.
NIP. 195904041988031003



KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
PERPUSTAKAAN

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300
E-Mail: perpus@uinsby.ac.id

LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : Khotibul Umam
NIM : C95216112
Fakultas/Jurusan : Fakultas Syari'ah dan Hukum / Hukum Tata Negara
E-mail address : umamkhotibul78@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Sekripsi Tesis Desertasi Lain-lain (.....)
yang berjudul :

**ANALISIS *FIQH SIYASAH* TERHADAP PUTUSAN MAHKAMAH
KONSTITUSI NOMOR 56/PUU-XVII/2019 TENTANG PENCALONAN
MANTAN NARAPIDANA KORUPSI SEBAGAI CALON KEPALA
DAERAH**

beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 1 April 2021

Penulis


(Khotibul Umam)

secara langsung, umum, bebas, rahasia, jujur, dan adil setiap lima tahun sekali”, Pasal 28D ayat (1) UUD NRI Tahun 1945 “Setiap orang berhak atas pengakuan, jaminan, perlindungan, dan kepastian hukum yang adil serta perlakuan yang sama di hadapan hukum”.

Pernyataan di atas menjelaskan secara sederhana bahwa tidak bisa dan mempunyai kesempatan bagi orang-orang yang ingin mencalonkan diri sebagai kepala daerah karena keterbatasan pengalaman tindakan pidana, akan tetapi sedikit peluang yang menjadi kesempatan bagi mantan narapidana untuk bisa mencalonkan lagi sebagai kepala daerah dengan mengemukakan kepada publik secara terbuka dan bebas bahwa dirinya pernah melakukan tindakan pidana secara khusus korupsi.

Perkembangan norma peraturan Pilkada dan Putusan Mahkamah Konstitusi tentang Pengaturan Hak Mantan Narapidana Menjadi Calon Kepala Daerah bahwa mengatur terkait mantan terpidana sebagai syarat untuk menjadi calon kepala daerah, sudah diatur semenjak UU No. 32 Tahun 2004 tentang Pemerintahan Daerah, yang sekaligus menjadi dasar hukum pelaksanaan pemilihan kepala daerah.

Terdapat beberapa pendapat dari pemohon bahwa terwujudnya politik electoral yang berintegritas, menjadi pintu masuk keberhasilan pemberantasan korupsi di Indonesia. Namun, studi menunjukkan bahwa agenda peningkatan integritas politik electoral Indonesia, dihambat oleh maraknya politik uang, sementara itu, jika dikaitkan dengan potensi

terjadinya korupsi, mayoritas meyakini bahwa pelaku politik uang diyakini akan melakukan korupsi dalam jabatannya.

Maka dalam posisi ini sudah menjadi realitas bagi khalayak public bahwa sering terjadinya maraknya korupsi dalam tingkatan kepala daerah yang paling banyak. Mahkamah Konstitusi pernah memutus pasal 12 huruf g dan pasal 50 ayat (1) huruf f Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2008 tentang Pemilihan Umum Anggota Dewan Perwakilan Daerah (UU 10/2008) yang dalam pernyataannya sebagai syarat bahwa untuk mantan narapidana berlaku terbatas dengan mantan terpidana selesai menjalani pidana penjara setelah jangka waktu 5 tahun berdasarkan putusan pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap serta kejujuran dan keterbukaan mengenai latar belakang jati dirinya sebagai mantan narapidana. Sedangkan sekarang tetap diajukan kembali karena ketidakutuhan menguraikan alasan yang dalam jangka waktu 5 tahun itu.

Menurut pemohon pula berdasarkan Putusan Mahkamah Nomor 4/PUU-VII/2009 terhadap masa jeda selama 5 tahun sejak terpidana selesai menjalankan hukumannya, bangunan argumentasi mahkamah ihwal masa jeda tersebut sesungguhnya dapat dikaitkan dengan satu siklus pemilihan kepala daerah selama 5 tahun. Oleh karena itu, pemohon menyatakan dalam argumentasinya bahwa seseorang dapat menjabat sebagai gubernur, bupati, dan walikota selama dua kali masa jabatan dalam jabatan yang sama. Artinya, waktu paling lama seseorang dapat menjadi kepala daerah di jabatan yang sama adalah 10 tahun atau dua

D. Kajian Pustaka

Kajian pustaka ini akan menguraikan beberapa sumber referensi yang memiliki keterkaitan dengan skripsi sebelumnya, maka penulis akan menguraikan sumber referensi yang memiliki keterkaitan dengan tulisan analisis putusan MK No. 56/PUU/XVII/2019 Tentang Pencalonan Mantan Narapidana Korupsi Sebagai Calon Kepala Daerah.

Dengan demikian yang menjadi bahan dasar atas penelitian terkait skripsi ini adalah skripsi terdahulu yaitu:

Pertama, oleh Musyafiatun, yang berjudul *“Analisis Fiqh Siyash Terhadap Putusan Mahkamah Konstitusi No. 4/PUU-VII/2009 Tentang Pencalonan Mantan Narapidana Sebagai Anggota Legislatif, DPD dan Kepala Daerah*. Orientasi pembahasan dari judul diatas bahwa keterbatasan hak politik warga Negara Indonesia dalam melakukan pencalonan jabatan publik di batasi oleh karena pernah melakukan tindakan pidana sehingga tidak diberi hak politik dengan ingin mencalonkan kembali dalam jabatan publik.

Kedua, oleh Muhammad Faqih, yang berjudul *“Analisis Siyash Dusturiyah Terhadap Pencalonan Mantan Narapidana Sebagai Kepala Daerah (Studi Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 42/PUU-XIII/2015)”*, secara spesifik judul ini menerangkan Putusan Mahkamah Konstitusi No. 42/PUU-XIII/2015 yang tidak melarangkan mantan narapidana mencalonkan sebagai kepala daerah dengan unsur syarat tertentu didasarkan adanya kontroversi pasal 7 huruf g dan pasal 45 ayat

(2) huruf k undang-undang Nomor 8 Tahun 2015 tentang Pemerintahan Daerah dengan pasal 1 ayat (1) dan (3) , pasal 27 ayat (1) pasal 28C ayat (2) serta pasal 28D ayat (1) dan (3) UUD 1945.

Ketiga, oleh Zainul Ilmi, yang berjudul "*Tinjauan Fiqih Siyasah Terhadap Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 137/PUU-XIII/2015 Tentang Kewenangan Pemerintahan Pusat dan Pemerintahan Daerah*". Judul ini menjelaskan adanya pertentangan kewenangan Pemerintahan Pusat dan Pemerintahan Daerah dengan Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta pengoptimalan kewenangan dan kebijakan pemerintahan pusat dan daerah dalam sistem perundang-undangnya.

Dari ketiga judul skripsi diatas yang relevan dengan skripsi yang akan disusun oleh penulis adalah pada uraian pertama karena skripsi tersebut menerangkan ketentuan-ketentuan syarat calon kepala daerah. Namun skripsi tersebut tetap berada pada ruang lingkup judul skripsi yang akan diteliti oleh penulis. Hal yang menjadi perbedaan dalam tulisan pertama menerangkan lingkupan umum dalam ketentuan jabatan publik dengan meliputi Anggota Legislatif, DPD dan Kepala Daerah bahwa telah lengkap dari segi eksekutif dan legislatif. Sedangkan skripsi yang mengenai putusan Mahkamah Konstitusi tentang pencalonan mantan narapidana sebagai calon kepala daerah, itu adalah skripsi yang akan diteliti oleh penulis. Maka skripsi yang akan diteliti oleh penulis lebih spesifik terarah dan belum pernah diteliti oleh penulis lainnya.

I. Sistematika Pembahasan

Berdasarkan isi di dalam kepenulisan ini dengan meliputi berbagai macam pembahan sub judul diatas dalam penyelesaian kepenulisan skripsi maka penulis berupaya untuk mensistematisasikkan penulisan skripsi ini dengan dibagi lima bab pembahasan. Dalam masing-masing bab terdiri atas beberapa sub bab sesuai pembahasan dan materi yang akan diteliti.

Pada awal bab sebagai pendahuluan menerangkan unsur-unsur masalah yang diuraikan secara detail yang terdapat dalam latar belakang penulisan masalah, lebih dari itu, pada bagian sub terdapat identifikasi dan batasan masalah, rumusan masalah, hingga sampai sistematika pembahasan.

Pada bab kedua tertuang macam-macam teori sebagai landasan pijakan dalam bidang menjawab permasalahan, seperti konsep Hukum Tata Negara Islam (*fiqh siyasah*). Teori-teori tersebut nantinya digunakan sebagai analisis terhadap Putusan MK No. 56/PUU/XVII/2019 Tentang Pencalonan Mantan Narapidana Korupsi Sebagai Calon Kepala Daerah.

Bab ketiga berisi data mengenai kelembagaan Mahkamah Konstitusi, fungsi dan kewenangannya, dan latar belakang dari putusan Mahkamah Konstitusi, dasar putusan Mahkamah Konstitusi bahwa bagaimana tinjauan analisis terhadap putusan Mahkamah Konstitusi No. 56/PUU-XVII/2019 yang berisi tentang ketentuan jangka waktu lima

Dalam skripsi ini perlu kiranya untuk mengurai penjelasan terkait mengapa putusan MK No. 56/PUU-XVII/2019 ini muncul dan sekilas hal itu berawal dari maraknya kasus pidana korupsi yang dilakukan oleh para pejabat publik secara ekplisit kepala daerah. Kepala daerah adalah jabatan publik yang dipilih melalui proses pemilihan umum (*elected official*), sehingga perlu dipastikan orang-orang yang akan menduduki jabatan sebagai kepala daerah, adalah orang yang mempunyai integritas dan kualitas yang mumpuni untuk menyelenggarakan tugas dan fungsi kepala daerah.

Kepala daerah menempati posisi terbanyak kelima sebagai aktor yang paling banyak menjadi tersangka kasus korupsi (ICW 2019). Sedikitnya hanya terdapat 253 kepala daerah pada periode waktu Januari 2010 hingga Juni 2018. Sepanjang tahun 2018 saja, Komisi Pemberantasan Korupsi (KPK) menetapkan 29 kepala daerah sebagai tersangka. Angka ini merupakan angka tertinggi terhitung sejak KPK berdiri. Meski sangat bergantung pada aktifnya penegak hukum melakukan penindakan, tingginya angka kepala daerah terlibat korupsi juga menunjukkan bahwa penindakan oleh penegak hukum dan hukuman terhadap kepala daerah korup belum berdaya cegah.

Kajian ICW pada tahun 2018, KPK bertindak dalam menunjukkan vonis terhadap kepala daerah rata-rata 6 tahun 4 bulan, dengan rincian: vonis Ringan (kurang dari 1-4 tahun) dengan jumlah kepala daerah terdakwa 35 orang, vonis Sedang (lebih dari 4-10 tahun) dengan jumlah

kepala daerah terdakwa 45 orang, vonis Berat (lebih dari 10 tahun) dengan jumlah terdakwa 5 orang.

Di tengah menjamurnya praktik korupsi yang melibatkan kepala daerah, lembaga pengadilan justru memberikan vonis yang tidak memberikan efek jera dan berdaya cegah. Vonis rendah kepala daerah misalnya dapat dilihat pada kasus:

- a. Korupsi Gubernur Kalimantan Timur Suwarna Abdul F. yang sampai menghabiskan Rp. 346,823 miliar dalam kerugian negara. Sejak itu, Pengadilan Negeri Jakarta Pusat menjatuhkan pidana penjara 1 tahun 6 bulan dan denda Rp. 200 juta subsidair 3 bulan kurungan. Baru ketika Pengadilan Tinggi DKI Jakarta kemudian memperberat hukumannya menjadi 4 tahun pidana penjara dan denda Rp. 250 juta subsidair 2 bulan kurungan.
- b. Kasus Bupati Siak, Riau, Arwin AS yang merugikan negara Rp. 301,654 miliar. Ia hanya divonis 5 tahun penjara dan denda Rp. 200 juta subsidair 3 bulan kurungan dan membayar uang pengganti Rp. Juta dan US dolar 2000 subsidair 1 (satu) tahun.

Berkaitan dengan pemberian vonis yang tidak memberikan efek jera dan berdaya cegah oleh pengadilan, dapat ditinjau dari kebijakan filosofis para hakim yang memang mungkin kurang efektif dalam memutuskan perkara sehingga dapat terulang kembali kasus korupsi di berbagai lini pemerintahan. Oleh karena itu, dapat berdampak pada

kehilangannya hak politik warga negara bagi yang pernah terjerat kasus pidana korupsi.

Peraturan terkait mantan terpidana sebagai syarat untuk menjadi calon kepala daerah, sudah diatur semenjak UU No. 32 Tahun 2004 tentang Pemerintahan Daerah, yang sekaligus menjadi dasar hukum pelaksanaan pemilihan kepala daerah. Lebih lanjut bahwa Putusan MK No. 56/PUU-XVII/2019 memiliki historis mengenai perubahan perkembangan putusan MK tersebut. Hal itu, berawal dari norma UU pilkada yang mengatur syarat mantan narapidana sampai menjadi Putusan Mahkamah Konstitusi tentang Pengaturan Hak Mantan Terpidana Menjadi Calon Kepala Daerah, berikut UU yang diuji:

- a. Pasal 58 huruf f UU Nomor 32 Tahun 2004 tentang Pemerintahan Daerah: “Tidak pernah dijatuhi pidana penjara berdasarkan putusan pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap karena melakukan tindak pidana yang diancam dengan pidana penjara paling lama 5 (lima) tahun atau lebih”, dengan MK memutuskan pada putusan No. 17/PUU-V/2007: “Mahkamah menyatakan, larangan bagi mantan terpidana untuk bisa mencalonkan diri menjadi kepala daerah adalah norma yang bersifat konstitusional bersyarat, sepanjang larangan bagi mantan terpidana itu tidak mencakup kepada tindak pidana yang lahir karena kealpaan ringan (*culpa levis*)”.
- b. Pasal 58 huruf f UU Nomor 12 Tahun 2008 tentang Pemerintahan Daerah: “Tidak pernah dijatuhi pidana penjara berdasarkan putusan

pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap karena melakukan tindak pidana penjara 5 (lima) tahun atau lebih”, dengan MK memutuskan pada Putusan No. 4/PUU-VII/2009: “Menyatakan ketentuan yang melarang terpidana menjadi calon kepala daerah dinyatakan inkonstitusional, tetapi ada empat syarat yang mesti dipenuhi. Adapun empat syarat yang berlaku secara kumulatif itu adalah sebagai berikut:

- a) Berlaku bukan untuk jabatan-jabatan publik yang dipilih (*elected official*) sepanjang tidak dijatuhi pidana tambahan berupa pencabutan hak pilih oleh putusan pengadilan yang telah mempunyai hukum tetap;
 - b) Berlaku terbatas untuk jangka waktu 5 tahun setelah mantan terpidana selesai menjalani pidana penjara berdasarkan putusan pengadilan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap;
 - c) Kejujuran atau keterbukaan mengenai latar belakang jati dirinya sebagai mantan terpidana;
 - d) Bukan sebagai pelaku kejahatan yang berulang-ulang.
- c. Pasal 7 huruf g UU Nomor 8 Tahun 2015: “Tidak pernah dijatuhi pidana penjara berdasarkan putusan pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap karena melakukan tindak pidana yang diancam dengan pidana penjara 5 (lima) atau lebih”, dengan MK memutuskan pada Putusan No. 42/PUU-XIII/2015: “Menghilangkan syarat kumulatif yang diputuskan oleh Mahkamah di dalam Putusan

- 2) Bahwa seseorang dapat menjabat sebagai Gubernur, Bupati, dan Walikota selama dua kali masa jabatan dalam jabatan yang sama. Artinya, waktu paling lama seseorang dapat menjadi kepala daerah di jabatan yang sama adalah 10 tahun atau dua periode untuk masing-masing periode selama 5 (lima) tahun. Sesuai dengan ketentuan yang diatur di dalam UU Pilkada tersebut, maka waktu tunggu mantan narapidana kasus korupsi untuk bisa kembali mencalonkan atau dicalonkan dalam pilkada dapat disamakan dengan lamanya masa jabatan maksimal kepala daerah, yakni 10 tahun;
- 3) Bahwa waktu tunggu 10 tahun ini dinilai rasional agar mantan narapidana dapat lebih berbenah dan bersadar diri dalam mengingat kebaikan, dapat mempersiapkan diri menjadi kepala daerah, sebuah jabatan publik yang mengemban wewenang serta tanggung jawab besar;
- 4) Bahwa adanya pengaturan waktu tunggu/jeda selama 10 tahun bagi mantan narapidana akan memberikan efek pencegahan kepada setiap orang yang berencana menjadi kepala daerah untuk tidak melakukan korupsi dalam mencalonkan kembali sebagai kepala daerah. Sebab, sekali mereka terbukti melakukan korupsi, mereka berhadapan pada waktu tunggu yang lama pasca bebas, yaitu 10 tahun. Bukan tidak mungkin, peraturan ini

- (a) Bahwa bunyi undang-undang yang esensi muatan materinya sebagian memuat klausul atau frasa sebagaimana yang tertuang dalam Pasal 7 ayat (2) huruf g UU 10/2016, yaitu frasa “tidak pernah sebagai terpidana penjara berdasarkan putusan pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap atau bagi mantan terpidana telah secara terbuka dan jujur mengemukakan kepada publik bahwa yang bersangkutan mantan terpidana”;
- (b) Bahwa sepanjang frasa dari bagian frasa tersebut yakni “tidak pernah sebagai terpidana penjara berdasarkan putusan pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap” telah pernah diuji dan diputus oleh Mahkamah melalui Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 71/PUU-XIV/2016;
- (c) Bahwa berkenaan dengan substansi norma dimaksud, Mahkamah telah berkali-kali menegaskan pendiriannya, di antaranya, Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 14-17/PUU-V/2007 yang kemudian ditegaskan kembali dalam Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 4/PUU-VII/2009, Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 120/PUU-VII/2009, dan Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 79/PUU-X/2012;
- (d) Bahwa inti pendapat Mahkamah dalam putusan-putusannya tersebut adalah bahwa norma Undang-Undang yang materi/muatannya seperti yang termuat dalam Pasal 7 huruf g

- g. (i) tidak pernah sebagai terpidana berdasarkan putusan pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap karena melakukan tindak pidana yang diancam dengan pidana penjara 5 (lima) tahun atau lebih, kecuali terhadap terpidana yang melakukan tindak pidana kealpaan dan tidak pidana politik dalam pengertian suatu perbuatan yang dinyatakan sebagai tindak pidana dalam hukum positif hanya karena pelakunya mempunyai pandangan politik yang berbeda dengan rezim yang sedang berkuasa; (ii) bagi mantan terpidana, telah melewati jangka waktu 5 (lima) tahun setelah mantan terpidana selesai menjalani pidana penjara berdasarkan putusan pengadilan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap dan secara jujur atau terbuka mengumumkan mengenai latar belakang jati dirinya sebagai mantan terpidana; dan (iii) bukan sebagai pelaku kejahatan yang berulang-ulang;
- (c) Menolak permohonan para Pemohon untuk selain dan selebihnya.

kuat, bahwa telah terjadi kegagalan untuk memberikan informasi kepada masyarakat untuk mengetahui dengan rekam jejak calon kepala daerah, jika tidak ada waktu tunggu setelah yang bersangkutan selesai menjalani hukuman pidananya.

Hadirnya Putusan MK No. 56/PUU-XVII/2019, disebabkan atas permohonan yang diajukan oleh organisasi Indonesia Corruption Watch (ICW) dengan diwakili oleh Adnan Topan Husodo, dengan organisasi Perkumpulan Untuk Pemilu dan Demokrasi (PERLUDEM) yang diwakili oleh Titi Anggraini. Dua organisasi tersebut menyatakan bahwa dengan adanya ketentuan Pasal 7 ayat (2) huruf g UU No. 10 Tahun 2016 tentang Perubahan Kedua Atas Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2014 tentang Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota Menjadi Undang-Undang, menuai kontroversi dan bersifat tidak adil, padahal secara potensial sudah jelas undang-undang tersebut bertentangan dengan UUD 1945 pada Pasal 18 ayat (4), Pasal 22E ayat (1), Pasal 28D ayat (1).

Keputusan MK bukan hanya kontroversial dengan UUD saja melainkan hingga sampai di kalangan masyarakat Indonesia. Mulai dari masyarakat primitif sampai dengan para ahli hukum dan politik. Berbagai argumen tentang putusan MK tersebut muncul di berbagai media massa baik elektronik maupun media cetak.

Mengenai hal itu, banyak fenomena mantan narapidana menjadi calon kepala daerah kembali, salah satu contoh Bupati Kudus periode

2003-2008 yang narapidana kasus korupsi APBD tahun anggaran 2004 yang ditangani oleh Kejaksaan Negeri Kudus pada tahun 2014. Setelah bebas dari menjalani hukuman pidana pada tahun 2015, yang bersangkutan maju menjadi Bupati Kudus pada Pilkada 2018, dan kemudian terpilih. Belum cukup 1 (satu) tahun menjadi kepala daerah, yang bersangkutan ditangkap KPK karena kasus korupsi, pada Jumat 27 Juli 2019.

Begitupun yang terdapat di Kabupaten Minahasa Utara pada tahun 2008 dengan kasus korupsi pengadaan barang dan jasa yang mengakibatkan kerugian negara lebih dari Rp. 4 miliar, yang bersangkutan saat itu menjabat sebagai Bupati Minahasa Utara, divonis 1 tahun 6 bulan pidana penjara dan denda Rp. 100 juta subsidair 6 bulan kurungan serta membayar uang pengganti Rp. 4 miliar.

Berangkat dari tersebut dengan persoalan praktik politik uang bisa dijadikan landasan keterburukan bagi semua masyarakat Indonesia dan tidak patut untuk dilestarikan karena hal itu merupakan perbuatan cacat moral, tindakan kejahatan yang perlu dijauhi.

Selanjutnya dalam tulisan ini akan menganalisa mengenai kacamata hukum hakim Mahkamah sebagai pertimbangan dalam memutus perkara. Dengan itu, pada putusan No. 56/PUU-XVII/2019 telah melalui proses prosedur atau mekanisme persidangan sesuai hukum acara Mahkamah Konstitusi, hingga pada keputusannya Mahkamah memutuskan dengan didasari pada UUD 1945, yakni: Pasal 18 ayat (4), Pasal 22E ayat (1), dan Pasal 28D ayat (1). Berdasarkan dasar-dasar

hukum diatas, Mahkamah Konstitusi menyatakan bahwa norma hukum yang berbunyi:

“(i) tidak pernah sebagai terpidana berdasarkan putusan pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap karena melakukan tindak pidana yang diancam dengan pidana penjara 5 (lima) tahun atau lebih, kecuali terhadap terpidana yang melakukan tindak pidana kealpaan dan tidak pidana politik dalam pengertian suatu perbuatan yang dinyatakan sebagai tindak pidana dalam hukum positif hanya karena pelakunya mempunyai pandangan politik yang berbeda dengan rezim yang sedang berkuasa; (ii) bagi mantan terpidana, telah melewati jangka waktu 5 (lima) tahun setelah mantan terpidana selesai menjalani pidana penjara berdasarkan putusan pengadilan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap dan secara jujur atau terbuka mengumumkan mengenai latar belakang jati dirinya sebagai mantan terpidana; dan (iii) bukan sebagai pelaku kejahatan yang berulang-ulang;

Yang terdapat dalam Pasal 7 ayat (2) huruf g Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2016 tentang Perubahan Kedua Atas Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2014 tentang Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota Menjadi Undang-Undang yang bertentangan dengan Undang-Undang Dasar 1945, dan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat secara bersyarat.

Dengan putusan tersebut dapat kita tinjau dari Putusan MK No. 42/PUU-XIII/2015 dan Putusan MK No. 71/PUU-XIV/2016 bahwa isi substantif dari kedua peraturan tersebut telah bergeser dan berubah dari rumusan yang bersifat kumulatif menjadi rumusan yang bersifat alternatif. Tidak bisa dipungkiri peraturan tersebut menjadi keberuntungan bahwa dengan terjadinya pergeseran demikian mengakibatkan longgarnya syarat yang harus dipenuhi untuk mendapatkan pemimpin yang bersih, jujur, dan berintegritas sebagaimana yang telah ditegaskan dalam pertimbangan hukum Putusan MK No. 4/PUU-VII/2009 dan putusan-putusan sebelumnya yang bersifat kumulatif. Sebab apabila syarat-syarat tersebut bersifat alternatif maka dapat dipastikan pilihan yang akan dilakukan oleh mantan narapidana adalah secara terbuka dan jujur mengemukakan kepada publik bahwa yang bersangkutan adalah mantan narapidana.

Dengan demikian jika isi hukum yang termuat dalam Pasal *a quo* masih diberlakukan tanpa syarat-syarat tertentu, hal itu dapat menegasikan atau mengingkari prinsip penamaan kedudukan dalam hukum dan pemerintahan serta hak melanggar, hak seorang warga negara sebagai *equality before the law* dan hak memperoleh kesempatan yang sama dalam pemerintahan, sebagaimana dijamin oleh UUD 1945 terutama pasal-pasal sebagai berikut: Pasal 27 ayat (1), Pasal 28C ayat (2), Pasal 28D ayat (1).

Dalam Islam tidak pernah membedakan umat manusia dalam hal kedudukannya untuk mempunyai kesamaan dalam posisi

memutuskan bahwa Pasal *a quo* bertentangan dengan UUD secara bersyarat. Namun, apabila seorang yang telah menjalani penjara atau pemasyarakatan masih tidak dapat disamakan dengan orang yang belum pernah dipenjara, maka itu merupakan pengakuan sistem pemasyarakatan Indonesia yang gagal, artinya proses pemasyarakatan selama ini yang dilakukan oleh negara tidak berhasil mengembalikan kedudukan mantan narapidana sebagai anggota masyarakat yang normal. Oleh karenanya, Putusan MK yang memperbolehkan mantan narapidana untuk menduduki jabatan kepala daerah dengan syarat-syarat tertentu telah sesuai dengan apa yang diperintahkan oleh Islam.

B. Analisis *Fiqh Siyasah* terhadap Pencalonan Mantan Narapidana Sebagai Calon Kepala Daerah

Penganggapan masyarakat terhadap putusan MK No. 56/PUU-XVII/2019 masih saja dipandang sebagai hal yang merugikan masyarakat. Karena mereka menganggap bahwa seorang yang pernah dipenjara adalah seorang yang telah bertindak secara cacat moral dan identik dengan perbuatan yang tidak etis. oleh karenanya, secara sikap masyarakat menilai hal itu adalah cap atau label yang kurang baik terhadap mantan narapidana.

Pemberian label atau cap kepada mantan narapidana sebagai “sampah masyarakat” akan cenderung menyebabkan mantan narapidana tersebut melakukan kejahatan kembali atau melanggar hukum. Hal ini

dapat dikatakan sebagai penyimpangan yang disebabkan oleh pemberian cap/ label dari masyarakat kepada seseorang yang kemudian cenderung akan melanjutkan penyimpangan tersebut. Bahwa stigma demikian, lazim tidak terdidik pemikirannya dengan segala upaya yang dirasakan masyarakat seperti bagaimana memahami hal tersebut dapat terorganisir dengan bentuk prasyarat agar mantan narapidana tersebut tidak berulah kembali.

Berdasarkan pandangan ini, maka masyarakat perlu kiranya dalam pemahamannya untuk membenturkan dengan kerangka keilmuan, baik umum maupun tentang nilai keagamaan, agar supaya tidak menimbulkan kesembarangan paradigma dalam memberikan label atau cap kepada mantan narapidana.

Dengan itu, penulis menjabarkan kesesuaian dalam masalah ini dengan konsep *Siyasah Dusturiyah* yang dalam hal ini merupakan bagian *Fiqh Dusturiyah* yang menerangkan soal aturan perundang-undangan negara supaya beriringan dengan nilai-nilai syari'at. Sebab tujuan dibuatnya peraturan perundang-undangan adalah untuk mewujudkan ketertiban masyarakat dalam berperilaku serta memenuhi kebutuhannya. Termasuk hak-hak mantan narapidana juga berhak mendapatkan perlindungan, jaminan hak-hak asasi dari pemerintah. Dengan demikian, penetapan hukum harus berlaku adil sebagaimana prinsip konstitusional

hanya merasakan taubat penyesalan tetapi harus melewati waktu untuk menampakkan taubatnya dan menunjukkan upaya perbaikan diri sampai dirinya layak untuk dicalonkan sebagai kepala daerah.

Dengan demikian bahwa menurut penulis atas dasar Putusan MK No. 56/PUU-XVII/2019 telah memperbolehkan mantan narapidana menjadi calon kepala daerah dengan syarat-syarat tertentu berarti telah mengembalikan hak-hak seorang mantan narapidana dengan dapat ikut berpartisipasi dalam politik, dalam Pasal 7 ayat (2) huruf g Undang-Undang Nomor 10 Tahun 2016 tentang Perubahan Kedua Atas Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2014 tentang Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota Menjadi Undang-Undang. Berikut syarat-syarat yang telah diputuskan oleh Mahkamah Konstitusi:

1. Tidak pernah sebagai terpidana berdasarkan putusan pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap karena melakukan tindak pidana yang diancam dengan pidana penjara 5 (lima) tahun atau lebih, kecuali terhadap terpidana yang melakukan tindak pidana kealpaan dan tidak pidana politik dalam pengertian suatu perbuatan yang dinyatakan sebagai tindak pidana dalam hukum positif hanya karena pelakunya mempunyai pandangan politik yang berbeda dengan rezim yang sedang berkuasa;
2. Bagi mantan narapidana, telah melewati jangka waktu 5 (lima) tahun setelah mantan narapidana selesai menjalani pidana penjara

- Fadjar, A. Mukthie. *Hukum Konstitusi dan Mahkamah Konstitusi*. Jakarta: Sekretariat Jenderal dan Kepaniteraan MK RI, 2006.
- Huijbers, Theo. *Filsafat Hukum*, Yogyakarta: Kanisius, 1995.
- Hasimi, A. *Dimana Letaknya Negara Islam*. Surabaya: Bina Ilmu, 1984.
- Iqbal, Muhammad. *Fiqh Siyasah, Kontekstualisasi Doktrin Politik Islam*. Jakarta: Kencana Prenadamedia Group, 2014.
- Kansil. *Pengantar Ilmu Hukum dan Tata Hukum Indonesia*. Jakarta: Balai Pustaka, 1989.
- Khallaf, Abdul Wahab. *Politik Hukum Islam*. Yogyakarta: Tiara Wacana, 2005.
- Mahmood, Ismail. dkk. Mohammad ZainiYahya & Mat Noor Mat Zain. *Ushul Fiqh 1*. Malaysia: Universiti Kebangsaan, 2003.
- Marzuki, Peter Mahmud. *Penelitian Hukum*, Jakarta: Prenadada Media Group, 2016.
- Marbun, BN. *DPRD: Pertumbuhan, Masalah dan Masa depannya*, Jakarta: Erlangga, 1994.
- Pasal 1 ayat 2 UU RI No. 32 Tahun 2004 Tentang Pemda.
- Pasal 24C ayat (1) UUD 1945.
- Pulungan, Suyuti. *Fiqh Siyasah, Ajaran Sejarah dan Pemikiran*, Jakarta: PT Raja Gravindo, 1994.
- Pasal 28 ayat (1) UU No. 24 Tahun 2003.
- Sobiroh, D. Ayu. *Tinjauan Fiqh Dusturiyah Terhadap Tugas dan Kewenangan MK dalam Penyelesaian Sengketa Pilpres*, Jurnal Al-Qanun, Vol. 18. Fakultas Syariah dan Hukum UINSA, 2015.
- Santoso, Topo. *Membumikan Hukum Pidana Islam*. Jakarta: Gema Insani, 2003.
- Sudjana, Eggi. *HAM Demokrasi dan Lingkungan Hidup*, (Bogor: Yayasan as-Syahidah, 1998.
- Tutik, Titik Triwulan. *Pokok-Pokok Hukum Tata Negara Pasca Amandemen UUD 1945*, Jakarta: Prestasi Pustaka, 2004.

