

**PENGAMBILAN KEPUTUSAN GOLONGAN UKT DI UIN SUNAN
AMPEL SURABAYA DENGAN MENGGUNAKAN *ANALYTICAL
HIERARCHY PROCESS* (AHP)**

SKRIPSI



**UIN SUNAN AMPEL
S U R A B A Y A**

Disusun Oleh
SUCI PURNAWANTI
H72217041

**PROGRAM STUDI MATEMATIKA
FAKULTAS SAINS DAN TEKNOLOGI
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL
SURABAYA**

2021

PERNYATAAN KEASLIAN

Saya yang bertanda tangan di bawah ini,

Nama : Suci Purnawanti

NIM : H72217041

Program Studi : Matematika

Angkatan : 2017

Menyatakan bahwa saya tidak melakukan plagiat dalam penulisan skripsi saya yang berjudul " PENGAMBILAN KEPUTUSAN GOLONGAN UKT DI UIN SUNAN AMPEL SURABAYA DENGAN MENGGUNAKAN *ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS (AHP)* ". Apabila suatu saat nanti terbukti saya melakukan tindakan plagiat, maka saya bersedia menerima sanksi yang telah ditetapkan.

Demikian pernyataan keaslian ini saya buat dengan sebenar-benarnya.

Surabaya, 15 Juli 2021

Yang menyatakan,



Suci Purnawanti
NIM. H72217041

LEMBAR PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi dibuat oleh

Nama : SUCI PURNAWANTI
NIM : H72217041
Judul Skripsi : PENGAMBILAN KEPUTUSAN GOLONGAN UKT
DI UIN SUNAN AMPEL SURABAYA DENGAN
MENGUNAKAN *ANALYTICAL HIERARCHY
PROCESS* (AHP)

telah diperiksa dan disetujui untuk diujikan.

Surabaya, 15 Juli 2021

Pembimbing I



Dr. Moh. Hafiyusholeh, M.Si., M.PMat
NIP. 198002042014031001

Pembimbing II



Luthfi Hakim, M.Ag
NIP. 197312252006041001

Mengetahui,
Ketua Program Studi Matematika
UIN Sunan Ampel Surabaya



Aris Fanani, M.Kom
NIP. 198701272014031002

PENGESAHAN TIM PENGUJI SKRIPSI

Skripsi oleh

Nama : Suci Purnawanti
NIM : H72217041
Judul Skripsi : Pengambilan Keputusan Golongan UKT di UIN Sunan Ampel Surabaya dengan Menggunakan *Analytical Hierarchy Process (AHP)*

Telah dipertahankan di depan Tim Penguji
pada tanggal 10 Agustus 2021

Mengesahkan,
Tim Penguji

Penguji I

Dr. Moh. Hafiyusholeh, M.Si., M.PMat
NIP. 198002042014031001

Penguji II

Lutfi Hakim, M.Ag
NIP. 197312252006041001

Penguji III

Putroue Keumala Intan, M.Si
NIP. 198805282018012001

Penguji IV

Nurissaidah Ulinuha, M.Kom
NIP. 199011022014032004



Mengetahui,
Dekan Fakultas Sains dan Teknologi
UIN Sunan Ampel Surabaya

Gusstar Rusydiyah, M.Ag
NIP. 197312272005012003



KEMENTERIAN AGAMA
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA
PERPUSTAKAAN

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300
E-Mail: perpus@uinsby.ac.id

LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : SUCI PURNAWANTI
NIM : H172217041
Fakultas/Jurusan : SAINS DAN TEKNOLOGI / MATEMATIKA
E-mail address : sucipertama@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Skripsi Tesis Desertasi Lain-lain (.....)

yang berjudul :

PENGAMBILAN KEPUTUSAN GOLONGAN UKT DI UIN SUNAN

AMPEL SURABAYA DENGAN MENGELOMPOKAN ANALYTICAL

HIERARCHY PROCESS (AHP)

beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 13 Agustus 2021

Penulis

(SUCI PURNAWANTI)

IV HASIL DAN PEMBAHASAN	30
4.1. Kriteria dan Subkriteria	30
4.2. Pembobotan Kriteria	33
4.2.1. Pembobotan Subkriteria Pada Kriteria Pekerjaan Orang Tua	36
4.2.2. Pembobotan Subkriteria pada Kriteria Status Tempat Tinggal	37
4.2.3. Pembobotan Subkriteria pada Kriteria Ekonomi Orang Tua	40
4.3. Sintesis Prioritas	44
4.4. Integrasi Keislaman	50
V PENUTUP	51
5.1. Simpulan	51
5.2. Saran	52
DAFTAR PUSTAKA	54
A PEMBOBOTAN SUBKRITERIA	57
B PEMBOBOTAN ALTERNATIF UNTUK MASING-MASING SUBKRITERIA	58
C DATA MAHASISWA PRODI MATEMATIKA ANGKATAN 2021 JALUR SNMPTN	70

Kemampuan finansial setiap mahasiswa tentunya tidak sama. Terkadang terjadi ketidaksesuaian antara keadaan finansial mahasiswa dengan penetapan UKT yang harus dibayarkan, yang kemudian dapat menjadi beban para mahasiswa. Hal tersebut dapat terjadi karena adanya penggolongan UKT yang tidak sesuai dan tidak adil. Permasalahan UKT juga terjadi di UIN Sunan Ampel Surabaya. Pada tanggal 4 Mei 2019 terjadi aksi demonstrasi mahasiswa di lobi depan Twin Tower UIN Sunan Ampel Surabaya. Aksi tersebut merupakan protes mahasiswa untuk menurunkan Uang Kuliah Tunggal (UKT) yang dirasa tidak wajar. Sudah tiga tahun para mahasiswa melakukan protes dan uji banding namun tidak ada tanggapan. Dalam pengisian heregistrasi juga tidak ada keterangan tingkatan UKT keberapa. Hasilnya UKT yang harus dibayarkan tidak sesuai dengan kondisi finansial mahasiswa (Media Solidaritas, 2019).

Maka untuk mengurangi beban mahasiswa dalam pembayaran uang kuliah maka diperlukan adanya penggolongan UKT untuk setiap mahasiswa. Penentuan golongan UKT dapat dilakukan dengan berbagai cara misalnya dengan pemilihan keputusan terbaik. Dalam pengambilan keputusan tentunya tidak mudah, banyak yang harus dipertimbangkan seimbang dengan banyaknya pendapat dan masukan yang ada. Dalam Islam memilih keputusan yang terbaik dapat dilakukan dengan musyawarah, termasuk dalam pengambilan keputusan mengenai UKT. Akan tetapi, penentuan UKT sulit dilakukan dengan jalan musyawarah karena mengingat banyaknya aspek yang harus diperhatikan, salah satunya pasti terjadi banyak perbedaan pendapat dari masyarakat dan akan sulit serta lama dalam menemukan titik terang.

Dalam ilmu pengetahuan sains terdapat banyak metode yang dapat digunakan untuk proses pengambilan keputusan seperti metode SAW (*Simple*

Additive Weight) yang pernah dilakukan penelitian oleh Frieyadie tahun 2016 dengan hasil analisis perhitungan dengan metode SAW dari hasil kuisisioner penilaian karyawan yang terdiri dari kriteria masa kerja, penilaian kinerja, dan penilaian perilaku karyawan terpilih nama Chairani Syifa yang akan mendapat promosi jabatan dengan nilai sempurna dan presentase 100%. ,metode TOPSIS yang telah diteliti oleh Irvan Muzakkir pada tahun 2017 yang menghasilkan penerapan metode TOPSIS untuk sistem pendukung keputusan memberikan hasil yang maksimal dengan cara mengurutkan alternatif masyarakat miskin mulai dari yang termiskin dan bebas dari kesalahan program, metode AHP (*Analytical Hierarchy Process*) , dan metode ANP yan pernah diteliti oleh Iwan Vanany tahun 2003 dengan hasil pembobotan menunjukkan adanya kulminasi nilai bobot pada perspektif finansial dari *strategy map* PT. X.

Disini hanya akan diulas salah satu cara pengambilan keputusan, yaitu metode AHP (*Analytical Hierarchy Process*). *Analytic Hierarchy Process* (AHP) merupakan metode yang dapat menyelesaikan masalah pengambilan keputusan berdasarkan banyak kategori atau kriteria (Suryadi dan Erwin, 2017). Metode AHP memiliki keunggulan dari segi proses pengambilan keputusan dan akomodasi untuk data baik secara kuantitatif dan kualitatif. Metode AHP juga mampu menghasilkan hasil yang lebih konsisten dibandingkan dengan metode metode lainnya.

Terdapat penelitian yang dilakukan oleh Robi Yanto pada tahun 2017. Hasil dari penelitian tersebut adalah Sistem pendukung keputusan menggunakan metode AHP menghasilkan informasi tentang objek wisata yang layak untuk dikembangkan untuk peningkatan kualitas objek wisata di Kota Lubuklinggau (Yanto, 2017). Terdapat juga penelitian yang dilakukan oleh A Yani Ranius pada

2. Kompleksitas (*Complexity*). Permasalahan yang kompleks dapat dipecahkan dengan menggunakan AHP melalui sebuah pendekatan sistem dan pengintegrasian secara deduktif.
3. Saling ketergantungan (*Interdependence*). AHP dapat diimplementasikan pada elemen-elemen sistem yang tidak saling berhubungan dan tidak memerlukan hubungan linier.
4. Struktur Hirarki (*Hierarchy Structuring*). AHP dapat mewakili pemikiran alamiah yang cenderung mengelompokkan sistem kedalam level-level yang berbeda dimana masing masing level berisikan elemen yang serupa.
5. Pengukuran (*Measurement*). AHP menyediakan sebuah skala pengukuran dan metode untuk mendapatkan nilai prioritas masing-masing elemen kriteria.
6. Konsistensi (*Consistency*). AHP mempertimbangkan suatu nilai konsistensi yang logis dalam penilaian yang digunakan untuk menentukan suatu prioritas.
7. Sintesis (*Synthesis*). AHP mengarah pada perkiraan keseluruhan dalam hirarki untuk mengetahui seberapa diinginkannya masing-masing alternatif yang ada.
8. *Trade Off*. AHP mempertimbangkan prioritas relatif masing-masing faktor yang terdapat pada sistem sehingga orang mampu memilih alternatif terbaik berdasarkan tujuan sesuai dengan yang diharapkan.
9. Penilaian dan Konsensus (*Judgement and Consensus*). AHP tidak mengharuskan adanya suatu konsensus, tapi menggabungkan hasil dari sebuah penilaian yang berbeda.

pikir manusia dengan manusia lainnya untuk menyelesaikan permasalahan yang sedang dihadapi dengan seadil-adilnya agar tercipta solusi yang terbaik. Di dalam penentuan UKT terdapat adanya musyawarah karena terdapat kriteria-kriteria yang diusulkan terhadap seseorang dan kemudian dirembukan bersama-sama sehingga menghasilkan suatu keputusan yang adil serta menghasilkan solusi pengambilan keputusan.

Permasalahannya, jika penentuan UKT mahasiswa hanya dilakukan dengan musyawarah, maka akan bermasalah karena mahasiswa yang dinilai sangat banyak, sehingga subjektivitas atau *human error* terhadap penentuan UKT menjadi luas, oleh karenanya perlu dilakukan kombinasi dalam penentuan kriteria UKT, yaitu musyawarah mufakat dalam rangka untuk menentukan kriteria yang digunakan untuk menilai latar belakang mahasiswa, dan juga menggunakan kuantitatif untuk proses penentuan UKT yaitu dengan AHP (*Analytical Hierarchy Process*).

penting daripada subkriteria biaya listrik, subkriteria kepemilikan rumah 3 kali lebih penting daripada biaya pajak bumi dan bangunan, subkriteria kepemilikan rumah 2 kali lebih penting daripada subkriteria biaya air, subkriteria kepemilikan rumah 3 kali lebih penting daripada subkriteria jumlah keluarga yang tinggal bersama, subkriteria kepemilikan rumah 3 kali lebih penting daripada subkriteria jumlah kendaraan bermotor yang dimiliki, dan subkriteria kepemilikan rumah 3 kali lebih penting daripada subkriteria tipe rumah.

Subkriteria biaya listrik 3 kali lebih penting daripada subkriteria biaya pajak bumi dan bangunan, subkriteria biaya listrik 2 kali lebih penting daripada subkriteria biaya air, subkriteria biaya listrik 3 kali lebih penting daripada subkriteria jumlah keluarga yang tinggal bersama, subkriteria biaya listrik 3 kali lebih penting daripada subkriteria jumlah kendaraan bermotor yang dimiliki, dan subkriteria biaya listrik 2 kali lebih penting daripada subkriteria tipe rumah. Subkriteria biaya pajak bumi dan bangunan 3 kali lebih penting daripada subkriteria biaya air, subkriteria biaya pajak bumi dan bangunan 2 kali lebih penting daripada subkriteria jumlah keluarga yang tinggal bersama, subkriteria biaya pajak bumi dan bangunan 2 kali lebih penting daripada subkriteria jumlah kendaraan bermotor yang dimiliki, dan subkriteria biaya pajak bumi dan bangunan 3 kali lebih penting daripada subkriteria tipe rumah. Subkriteria biaya air 3 kali lebih penting daripada subkriteria jumlah keluarga yang tinggal bersama, subkriteria biaya air 2 kali lebih penting daripada subkriteria jumlah kendaraan bermotor yang dimiliki, dan subkriteria biaya air 3 kali lebih penting daripada subkriteria tipe rumah.

Subkriteria jumlah keluarga yang bersama 2 kali lebih daripada subkriteria jumlah kendaraan bermotor yang dimiliki dan subkriteria jumlah keluarga yang

Tabel 4.15 Penggolongan UKT Mahasiswa

Kode Nama Mahasiswa	Golongan UKT Hasil Perhitungan AHP	Golongan UKT Ketetapan Pihak UINSA
X1	Kelompok 4 (Rp4.760.000,-)	Kelompok 3 (Rp3.175.000,-)
X2	Kelompok 4 (Rp4.760.000,-)	Kelompok 4 (Rp4.760.000,-)
X3	Kelompok 2 (Rp1.590.000,-)	Kelompok 4 (Rp4.760.000,-)
X4	Kelompok 3 (Rp3.175.000,-)	Kelompok 4 (Rp4.760.000,-)
X5	Kelompok 4 (Rp4.760.000,-)	Kelompok 2 (Rp1.590.000,-)
X6	Kelompok 4 (Rp4.760.000,-)	Kelompok 3 (Rp3.175.000,-)
X7	Kelompok 7 (Rp9.260.000,-)	Kelompok 2 (Rp1.590.000,-)
X8	Kelompok 7 (Rp9.260.000,-)	Kelompok 3 (Rp3.175.000,-)
X9	Kelompok 7 (Rp9.260.000,-)	Kelompok 4 (Rp4.760.000,-)
X10	Kelompok 7 (Rp9.260.000,-)	Kelompok 2 (Rp1.590.000,-)
X11	Kelompok 7 (Rp9.260.000,-)	Kelompok 3 (Rp3.175.000,-)
X12	Kelompok 7 (Rp9.260.000,-)	Kelompok 4 (Rp4.760.000,-)
X13	Kelompok 3 (Rp3.175.000,-)	Kelompok 4 (Rp4.760.000,-)
X14	Kelompok 3 (Rp3.175.000,-)	Kelompok 4 (Rp4.760.000,-)
X15	Kelompok 3 (Rp3.175.000,-)	Kelompok 3 (Rp3.175.000,-)
X16	Kelompok 5 (Rp6.350.000,-)	Kelompok 3 (Rp3.175.000,-)
X17	Kelompok 5 (Rp6.350.000,-)	Kelompok 4 (Rp4.760.000,-)
X18	Kelompok 5 (Rp6.350.000,-)	Kelompok 2 (Rp1.590.000,-)
X19	Kelompok 5 (Rp6.350.000,-)	Kelompok 4 (Rp4.760.000,-)
X20	Kelompok 5 (Rp6.350.000,-)	Kelompok 4 (Rp4.760.000,-)
X21	Kelompok 7 (Rp9.260.000,-)	Kelompok 4 (Rp4.760.000,-)

Pembagian golongan UKT dengan metode AHP dilakukan menggunakan distribusi frekuensi. Jika dibandingkan dengan ketetapan UKT yang sudah divalidasi oleh pihak UIN Sunan Ampel Surabaya terdapat beberapa ketidaksamaan besaran UKT mahasiswa. Hal tersebut dikarenakan adanya faktor subjektivitas dari validator, yaitu banyaknya jumlah validator yang memvalidasi data untuk penggolongan UKT. Sehingga menyebabkan perhitungan hasil penggolongan UKT yang berbeda.

Untuk mahasiswa yang mendapat UKT level 7 pada penggolongan AHP disebabkan karena adanya ketidaksamaan jumlah kriteria yang akan digunakan untuk penggolongan UKT. Pada sistem penggolongan UKT di UIN Sunan Ampel Surabaya terdapat kriteria Kartu Indonesia Pintar serta Kartu Miskin sedangkan untuk perhitungan penggolongan AHP kriteria tersebut tidak dicantumkan. Jika dilihat pada Lampiran Data Mahasiswa Prodi Matematika Angkatan 2021 Jalur SNMPTN kriteria biaya Pajak Bumi dan Bangunan pada mahasiswa yang

- Suryadi, A. dan Erwin, H. 2019. *Pemeringkatan Pegawai Berprestasi Menggunakan Metode AHP (Analytic Hierarchy Process) di PT. XYZ*. Jurnal Matematika. 16(2).
- Suyoga, I. G., Kencana, I. P, Sukarsa, I. K. 2017. *Penggolongan Uang Kuliah Tunggal Menggunakan Support Vector Machine*. E-Jurnal Matematika. 6(4):220-225.
- UINSA. 2020. *Usulan Uang Kuliah Tunggal UIN Sunan Ampel Surabaya Tahun Akademik 2021/2022*. Surabaya:UIN Sunan Ampel Surabaya.
- Utomo, S., dan Tiyo, M. 2018. *Sistem Pendukung Keputusan Pemilihan Rumah Pada Perumahan Menggunakan Metode Analytical Hierarchy Process (Studi Kasus : Kec. Ngamprah Kab. Bandung Barat)*. Jurnal Teknologi Informasi dan Komunikasi. 9(1).
- Vanany, I. 2003. *Aplikasi Analytical Network Process (ANP) Pada Perancangan Sistem Pengukuran Kinerja (Studi Kasus Pada PT.X)*. Jurnal Teknik Industri. 5(1).
- Yanto, R. 2017. *Penerapan Metode Analytical Hierarchy Process dalam Upaya Peningkatan Kualitas Objek Wisata*. Citec Journal. 4(3).