

**TINJAUAN HUKUM PIDANA ISLAM TERHADAP HUKUMAN KEBIRI  
KIMIA BAGI PELAKU PELECEHAN DAN KEKERASAN PADA ANAK  
(Studi Putusan Pengadilan Negeri Mojokerto 69/Pid.sus/2019/PN.Mjk)**

**SKRIPSI**

**Oleh:**

**Dyah Pramesti Wardhanaputri**

**NIM : C03213017**



**UIN SUNAN AMPEL  
S U R A B A Y A**

**UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL**

**FAKULTAS SYARI'AH DAN HUKUM**

**JURUSAN HUKUM PUBLIK ISLAM**

**PRODI HUKUM PIDANA ISLAM**

**SURABAYA**

**2020**

## PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan di bawah ini saya :

Nama : Dyah Pramesti Wardhanaputri  
NIM : C03213017  
Fakultas/Jurusan/Prodi : Syariah dan Hukum/ Hukum Publik Islam/ Hukum  
Pidana Islam  
Judul Skripsi : Tinjauan Hukum Pidana Islam Terhadap Hukuman  
Kebiri Kimia Bagi Pelaku Pelecehan dan Kekerasan  
pada Anak (Studi Putusan Pengadilan Mojokerto  
Nomor 69/pid.sus/2019/PN.Mjk)

Menyatakan bahwa skripsi ini secara keseluruhan adalah hasil penelitian/karya  
saya sendiri, kecuali pada bagian-bagian yang dirujuk sumbernya.

Surabaya, 29 September  
2020

Saya yang menyatakan,



Dyah Pramesti  
Wardhanaputri  
NIM. C03213017

## PERSETUJUAN PEMBIMBING

Skripsi yang berjudul “Tinjauan Hukum Pidana Islam Terhadap Hukum Kebiri Kimia Bagi Pelaku Pelecehan dan Kekerasan Pada Anak (Studi Putusan Pengadilan Negeri Mojokerto Nomor 69/Pid.sus/2019/PN.Mjk)” yang ditulis oleh Dyah Pramesti Wardhanaputri NIM. C03213017 telah diperiksa dan disetujui untuk dimunaqasahkan.

Surabaya, 22 September 2020

Dosen Pembimbing,



Dr. Nurlailatul Musyafaah, Lc, M.Ag  
NIP. 197904162006042002

## PENGESAHAN

Skripsi yang ditulis oleh Dyah Pramesti Wardhanaputri NIM. C03213017 telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syariah dan Hukum UIN Sunan Ampel pada hari Kamis, tanggal 24 September 2020, dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam Hukum Pidana Islam.

### Majelis Munaqasah Skripsi

Penguji I,

Dr. Hj. Nurlailatul Musyafa'ah, M.Ag.  
197904162006042002

Penguji II,

Dr. Hj. Nurul Asiyah Nadhifah, M.HI  
NIP. 197504232003122001

Penguji III,

Dr. Sri Wigati, M.EI  
NIP. 197302212009122001

Penguji IV,

Muh. Sholihuddin, M.HI  
NIP. 197707252008011009

Surabaya, 29 September 2020

Mengesahkan,  
Fakultas Syariah dan Hukum  
Universitas Islam Negeri Sunan Ampel  
Dekan,



Dr. H. Masruhan, M.Ag.  
NIP. 195904041988031003



**KEMENTERIAN AGAMA**  
**UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA**  
**PERPUSTAKAAN**

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300  
E-Mail: perpus@uinsby.ac.id

---

LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI  
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : Dyah Pramesti Wardhanaputri  
NIM : C03213017  
Fakultas/Jurusan : Syari'ah dan Hukum / Hukum Publik Islam  
E-mail address : dyahpramesti16@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Sekripsi     Tesis     Desertasi     Lain-lain (.....)  
yang berjudul :

**TINJAUAN HUKUM PIDANA ISLAM TERHADAP HUKUMAN KEBIRI KIMIA BAGI  
PELAKU PELECEHAN DAN KEKERASAN PADA ANAK (Studi Putusan Pengadilan  
Negeri Mojokerto 69/Pid.sus/2019/PN.Mjk)**


beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 30 September 2020

Penulis

  
(  
Dyah Pramesti Wardhanaputri  
)













































































berjalan kaki, ketika di depan Masjid Miftakhul Huda, terdakwa mengatakan “hey ayo melok aku” (hei, ayo ikut saya), lalu terdakwa menarik tangan saksi FARAH BILQIS MAGFIROH dan membawa masuk ke dalam kamar mandi Masjid Miftakhul Huda, dan di dalam kamar mandi, terdakwa berkata “diam” sambil memperlihatkan telunjuk jari yang ditempelkan ke mulut terdakwa, kemudian terdakwa melepas pakaian saksi FARAH BILQIS MAGFIROH sehingga tidak berbusana lagi, kemudian terdakwa membuka pakaiannya sehingga telanjang, selanjutnya terdakwa menyuruh saksi FARAH BILQIS MAGFIROH untuk tidur terlentang di lantai kamar mandi, kemudian terdakwa menindih saksi FARAH BILQIS MAGFIROH, lalu terdakwa mencium kening dan bibir saksi FARAH BILQIS MAGFIROH yang mengakibatkan kening saksi FARAH BILQIS MAGFIROH menjadi terluka akibat gigi terdakwa, ketika terdakwa mencium kening saksi FARAH BILQIS MAGFIROH, dagu terdakwa menekan mata sebelah kiri saksi FARAH BILQIS MAGFIROH, penis terdakwa yang sudah menegang dimasukkan ke dalam organ kemaluan atau vagina saksi FARAH BILQIS MAGFIROH yang mengakibatkan saksi FARAH BILQIS MAGFIROH mengalami kesakitan serta berteriak “sakit” kepada terdakwa, terdakwa yang takut teriakan saksi FARAH BILQIS MAGFIROH didengar orang, langsung terdakwa mencekik leher saksi FARAH BILQIS MAGFIROH dengan kedua tangan sehingga saksi FARAH BILQIS MAGFIROH tidak berteriak lagi, kemudian terdakwa menggerak-gerakan penis terdakwa di organ kemaluan atau bibir vagina sehingga mengeluarkan air mani, kemudian terdakwa membersihkan organ





bawah sumpah, saksi itu meliputi Suhartono, Farah Bilqis Magfiroh dan Sumarmi. Kesaksian yang diberikan seperti di bawah ini:

1. Saksi SUHARTONO ayah dari saksi FARAH BILQIS MAGFIROH, menerangkan bahwa :
  - a. Bahwa FARAH BILQIS MAGFIROH merupakan anak kandung saksi yang masih berumur 5 (lima) tahun 8 (delapan) bulan dan masih duduk dibangku sekolah di TK B.
  - b. Bahwa di hari Rabu tanggal 02 Mei 2018 kira-kira jam sepuluh, di kamar mandi Masjid Miftakhul Huda yang memiliki alamat di Dusun Mangelo RT. 03 RW. 10. Desa Sooko Kabupaten Mojokerto terdakwa melakukan persetubuhan dengan anak saksi FARAH BILQIS MAGFIROH
  - c. Bahwa awalnya Saksi tidak melihat peristiwa itu, di hari Rabu tanggal 02 Mei 2018 kira-kira pukul sepuluh, saksi dihubungi oleh saksi SUMARMI selaku mertua saksi, pada saat saksi bekerja di Surabaya untuk segera pulang ke Mojokerto, kemudian sekira pukul 11.30 WIB, saksi sampai rumah saksi SUMARMI yang memiliki alamat di Dusun Mangelo Utara RT. 01 RW. 02, Desa Sooko, Kec. Sooko. Kab. Mojokerto, dan saksi mengetahui FARAH BILQIS MAGFIROH, telah disetubuhi oleh terdakwa di kamar mandi masjid Dusun Mangelo RT/RW 003/010 Desa Sooko Kecamatan Sooko Kabupaten Mojokerto.

- d. Bahwa menurut keterangan korban peristiwa itu terjadi di hari Rabu 02 Mei 2018 kira-kira pukul 10.00 WIB dikamar mandi masjid MIFTAKHUL HUDA Dusun Mangelo Rt/Rw 003/010 Desa Sooko Kecamatan Sooko Kabupaten Mojokerto.
  - e. Bahwa anak FARAH BILQIS MAGFIROH disetubuhi dengan cara mencekik leher dan vagina FARAH BILQIS MAGFIROH mengalami pendarahan dan mengeluarkan darah.
  - f. Saksi membenarkan barang bukti yang ditunjukkan oleh Penuntut umum yaitu satu potong celana dalam memiliki warna pink ada bercak darah, satu stel baju seragam sekolah berwarna hijau kuning dan kerudung berwarna kuning, serta 1 potong kaos dalam berwarna hijau merupakan baju milik anak saksi FARAH BILQIS MAGFIROH
  - g. Terhadap keterangan saksi SUHARTONO terdakwa membenarkan keterangan seluruhnya.
2. Saksi FARAH BILQIS MAGFIROH, memberikan keterangan bahwa :
- a. Bahwa saksi masih berumur 5 (lima) tahun 8 (delapan) bulan dan masih duduk dibangku sekolah di TK B.
  - b. Bahwa di hari Rabu, 02 Mei 2018 kira-kira pukul sepuluh, di kamar mandi Masjid Miftakhul Huda yang memiliki alamat di Dusun Mangelo 03/01 Desa Sooko Kabupaten Mojokerto terdakwa melakukan persetubuhan dengan anak saksi FARAH BILQIS MAGFIROH

c. Bahwa saat itu saksi pulang sekolah sendirian dengan berjalan kaki, ketika di depan Masjid Miftakhul Huda, terdakwa mengatakan “hey ayo melok aku” (hei, ayo ikut saya), lalu terdakwa menarik tangan saksi FARAH BILQIS MAGFIROH dan membawa masuk ke dalam kamar mandi Masjid Miftakhul Huda, dan di dalam kamar mandi, terdakwa berkata “diam” sambil memperlihatkan telunjuk jari yang ditempelkan ke mulut terdakwa, kemudian terdakwa melepas pakaian saksi FARAH BILQIS MAGFIROH sehingga tidak berbusana lagi, kemudian terdakwa membuka pakaiannya sehingga telanjang, selanjutnya terdakwa menyuruh saksi FARAH BILQIS MAGFIROH untuk tidur terlentang di lantai kamar mandi, kemudian terdakwa menindih saksi FARAH BILQIS MAGFIROH, lalu terdakwa mencium kening dan bibir saksi FARAH BILQIS MAGFIROH yang mengakibatkan kening saksi FARAH BILQIS MAGFIROH menjadi terluka akibat gigi terdakwa, ketika terdakwa mencium kening saksi FARAH BILQIS MAGFIROH, dagu terdakwa menekan mata sebelah kiri saksi FARAH BILQIS MAGFIROH, penis terdakwa yang sudah menegang dimasukkan ke dalam organ kemaluan atau vagina saksi FARAH BILQIS MAGFIROH yang mengakibatkan saksi FARAH BILQIS MAGFIROH mengalami kesakitan serta berteriak “sakit” kepada terdakwa, terdakwa yang takut teriakan saksi FARAH BILQIS MAGFIROH didengar orang, langsung terdakwa mencekik leher saksi FARAH BILQIS MAGFIROH dengan kedua tangan sehingga saksi

FARAH BILQIS MAGFIROH tidak berteriak lagi, kemudian terdakwa menggerak-gerakan penis terdakwa di organ kemaluan atau bibir vagina sehingga mengeluarkan air mani, kemudian terdakwa membersihkan organ kemaluan atau bibir vagina saksi FARAH BILQIS MAGFIROH yang mengeluarkan darah, terdakwa kemudian berpakaian, lalu terdakwa memakaikan pakaian saksi FARAH BILQIS MAGFIROH, selanjutnya terdakwa pulang dengan mengendarai sepeda motor dan meninggalkan saksi FARAH BILQIS MAGFIROH yang menangis di berada dalam kamar mandi.

- d. Saksi membenarkan barang bukti yang ditunjukkan oleh Penuntut umum yaitu satu potong celana dalam memiliki warna pink ada bercak darah, satu stel potong baju seragam sekolah berwarna kuning hijau dan kerudung berwarna kuning, serta 1 potong kaos dalam berwarna hijau merupakan baju sekolah milik saksi ketika dipakai oleh saksi pada hari Rabu tanggal 02 Mei 2018.
  - e. Bahwa saat itu saksi melihat terdakwa dan berpikir teman ayah saksi, sehingga ikut diajak terdakwa ke masjid.
  - f. Bahwa saksi menceritakan persetubuhan yang dilakukan oleh terdakwa kepada saksi SUMARMI.
  - g. Terhadap keterangan saksi FARAH BILQIS MAGFIROH, terdakwa membenarkan keterangan seluruhnya.
3. Saksi SUMARMI, mertua saksi Suhartono, kakek saksi Farah Bilqis Magfiroh, menerangkan bahwa :

- a. Bahwa benar FARAH BILQIS MAGFIROH merupakan cucu saksi yang masih berusia 5 tahun 8 bulan yang masih bersekolah di TK B.
- b. Bahwa di hari Rabu, 02 Mei 2018 kira-kira pukul sepuluh, di kamar mandi Masjid Miftakhul Huda yang memiliki alamat di Dusun Mangelo 03/10 Desa Sooko Kabupaten Mojokerto terdakwa melakukan persetubuhan dengan cucu saksi FARAH BILQIS MAGFIROH
- c. Bahwa di hari Rabu, 02 Mei 2018 kira-kira pukul sepuluh, saksi didatangi oleh anak saksi yang bernama (Sdri. SUWANTI), bahwa cucu saksi FARAH BILQIS MAGFIROH telah disetubuhi oleh terdakwa kamar mandi Masjid Miftakhul Huda yang memiliki alamat di Dusun Mangelo 03/10 Desa Sooko Kabupaten Mojokerto.
- d. Bahwa saksi membenarkan barang bukti yang diperlihatkan oleh Penuntut umum yaitu satu potong celana dalam memiliki warna pink ada bercak darah, satu stel baju seragam sekolah berwarna kuning hijau serta kerudung berwarna kuning, serta 1 potong kaos dalam berwarna hijau merupakan baju milik cucu saksi FARAH BILQIS MAGFIROH.
- e. Bahwa anak FARAH BILQIS MAGFIROH disetubuhi dengan cara mencekik leher dan vagina FARAH BILQIS MAGFIROH mengalami pendarahan dan mengeluarkan darah.



1. Bahwa benar di hari Rabu, 02 Mei 2018 kira-kira pukul sepuluh, di kamar mandi Masjid Miftakhul Huda yang memiliki alamat di Dusun Mangelo RT. 03 RW. 10. Desa Sooko Kabupaten Mojokerto terdakwa melakukan persetujuan dengan seorang anak yang masih pelajar Taman Kanak – kanak;
2. Bahwa awalnya terdakwa sedang memarkir sepeda motor di samping Masjid Miftakhul Huda yang memiliki alamat di Dusun Mangelo RT. 03 RW. 10. Desa Sooko Kabupaten Mojokerto, terdakwa melihat seorang anak yang sedang pulang sekolah sendirian dengan berjalan kaki, ketika di depan Masjid Miftakhul Huda, terdakwa mengatakan “hey ayo melok aku” (hei, ayo ikut saya), lalu terdakwa menarik tangan anak tersebut dan membawa masuk ke dalam kamar mandi Masjid Miftakhul Huda, dan di dalam kamar mandi, terdakwa berkata “diam” sambil memperlihatkan telunjuk jari yang ditempelkan ke mulut terdakwa, kemudian terdakwa melepas pakaian anak tersebut sehingga tidak berbusana lagi, kemudian terdakwa membuka pakaiannya sehingga telanjang, selanjutnya terdakwa menyuruh anak tersebut untuk tidur terlentang di lantai kamar mandi, kemudian terdakwa menindih anak tersebut, lalu terdakwa mencium kening dan anak tersebut yang mengakibatkan keningnya menjadi terluka akibat gigi terdakwa;
3. Bahwa ketika terdakwa mencium kening anak tersebut, dagu terdakwa menekan mata sebelah kiri anak tersebut;



4. Bahwa selanjutnya terdakwa memasukkan penis terdakwa yang telah menegang dimasukkan ke vagina anak korban tersebut, yang mengakibatkan kemaluan korban mengalami kesakitan serta berteriak “sakit” kepada terdakwa, terdakwa yang takut teriakan anak korban didengar orang, langsung terdakwa mencekik leher anak tersebut dengan kedua tangan sehingga anak tersebut tidak berteriak lagi, kemudian terdakwa menggerak-gerakan penis terdakwa di organ kemaluan atau bibir vagina sehingga mengeluarkan air mani, kemudian terdakwa membersihkan organ kemaluan atau bibir vagina anak tersebut yang mengeluarkan darah, terdakwa kemudian berpakaian, lalu terdakwa memakaikan pakaian anak tersebut, selanjutnya terdakwa pulang dengan mengendarai sepeda motor dan meninggalkan anak tersebut yang menangis di berada dalam kamar mandi.
5. Bahwa Terdakwa melakukan persetubuhan dengan anak korban lebih dahulu daripada Terdakwa melakukan persetubuhan dengan seorang anak lain yang bernama PUTRI yang di wilayah Hukum Polresta Mojokerto dan juga sedang di sidang di Pengadilan Negeri Mojokerto.
6. Bahwa terdakwa sudah melakukan persetubuhan dan pencabulan di wilayah Mojokerto sebanyak 9 (sembilan) kali dengan korban semuanya anak-anak, dan terdakwa tidak ingat dengan siapa lagi korban-korbannya.
7. Bahwa terdakwa melakukan persetubuhan dan pencabulan karena kebanyakan melihat film dewasa atau porno di warnet sehingga timbul hasrat terdakwa untuk melakukan persetubuhan.



dakwaan *Primair* terbukti, kemudian tidak akan dipertimbangkan dakwaan *subsidiar* Penuntut Umum, sedangkan apabila dakwaan *Primair* tidak terbukti akan dipertimbangkan dakwaan *subsidiar* Penuntut Umum yaitu *Primair* melanggar Pasal 76D Jo Pasal 81 ayat (2) UU Republik Indonesia. Nomor 17 Tahun 2016 terkait Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti UU Nomor 1 Tahun 2016 terkait perubahan kedua terhadap UU Republik Indonesia Undang-Undang No, 23 Tahun 2002 terkait Perlindungan Anak , *Subsidiar* melanggar Pasal 76 E Jo Pasal 82 ayat (1) Undang-Undang Republik Indonesia No. 17 Tahun 2016 terkait Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang No. 1 Tahun 2016 terkait perubahan kedua pada Undang-Undang Republik Indonesia Undang-Undang No. 23 Tahun 2002 terkait Perlindungan Anak, mempunyai unsur-unsur seperti di bawah ini:

1. Unsur setiap orang

Yaitu Penuntut Umum sudah menghadirkan terdakwa ke persidangan, yang selanjutnya setelah identitasnya diperiksa, ternyata identitas tersebut adalah benar merupakan Identitas terdakwa pada surat dakwaan Penuntut Umum, dan akhirnya tidak terdapat kesalahan terhadap orangnya ketika menghadirkan terdakwa ke hadapan persidangan. Dan bahwa pada saat persidangan tidak terdapat keraguan akan kemampuan terdakwa dalam mempertanggungjawabkan perbuatannya, sehingga unsur “Setiap individu” sudah terpenuhi.

2. Unsur dengan sengaja berbuat ancaman ataupun kekerasan memaksa anak berbuat persetubuhan dengan orang lain ataupun dengannya.

Untuk mengetahui definisi sub unsur “dengan sengaja” pada kasus ini merujuk dalam konsep kesengajaan yang dengan cara umum artinya terdiri dari kata “mengetahui” (*wetens*) serta “menghendaki” (*willen*), yang memiliki arti jika pelaku memanglah menginginkan adanya tindakan melanggar hukum dan memahami juga akibat yang muncul melalui tindakan itu. Sedangkan berdasarkan teori ilmu hukum pidana, definisi sub unsur secara sengaja dibedakan menjadi 3 tingkatan, yakni :

- a. Sengaja sebagai tujuan yakni kesengajaan yang diperbuat pelaku tersebut memanglah betul-betul ditujukan guna memunculkan akibat seperti yang diinginkan pelaku yang terkait serta memanglah akibat tersebut yang menjadi tujuan tindakan pelaku.
- b. Sengaja berkesadaran kepastian yakni jika pelaku memiliki keyakinan jika dia tidak akan mewujudkan tujuannya apabila tidak dengan memunculkan peristiwa lain ataupun kejadian, yang sesungguhnya bukan menjadi tujuannya. Namun dia memahami betul jika peristiwa lain ataupun akibat yang menjadi Aka tujuannya tersebut akan terwujud.
- c. Sengaja berkesadaran kemungkinan yakni jika pelaku ketika melaksanakan tindakannya dengan pasti memahami akan terjadinya kejadian lain ataupun akibat yang bukan menjadi tujuannya. Dengan maksud lain pelaku hanya bisa memikirkan jika kemungkinannya akan terjadi di kejadia lainnya yang sesungguhnya tidak diinginkan mengikuti tindakan tersebut.

Dalam memberikan penilaian hukum terkait apakah tindakan pelaku sebagaimana didakwakan oleh Penuntut Umum pada surat dakwaannya sudah sesuai dengan sub unsur “secara sengaja”, sehingga Majelis Hakim terlebih dahulu akan mempertimbangkan sub unsur berbuat ancaman kekerasan ataupun kekerasan memaksa anak berbuat persetubuhan dengan individu lain ataupun dengannya merupakan unsur yang memiliki sifat alternatif maka apabila salah satu sub unsur sudah terpenuhi, sehingga dengan yuridis unsur tersebut sudah terbukti.

Adanya fakta hukum yang terbukti pada persidangan, ternyata perbuatan terdakwa tidak hanya dilakukan sekali saja, akan tetapi sudah dilakukan terhadap sekitar 9 (sembilan) orang anak yang menjadi korban kekerasan seksual terdakwa, sehingga dengan demikian, terdakwa dapat dikategorikan sebagai predator seksual terhadap anak, kepada terdakwa perlulah dijatuhi pidana tambahan untuk mengekang kecenderungan (hasrat) terdakwa untuk melakukan perbuatan yang berhubungan pada kejahatan seksual terhadap anak – anak sekaligus sebagai upaya-upaya yang maksimal serta *komprehensif* dan bukan hanya menjatuhkan pemberatan hukuman pidana, menggunakan pula wujud pencegahan yakni menjatuhkan hukuman yaitu seperti kebiri kimia untuk pelaku kekerasan seksual pada anak seperti halnya terdakwa.

Dalam Yurisprudensi MA RI No. : 552/K/Pid/1994, tanggal 28 September 1994, unsur delik yaitu “ancaman ataupun ancaman kekerasan” harus diartikan secara luas, yakni bukan hanya berbentuk kekerasan fisik

namun pula merupakan kekerasan psikis, yang mana paksaan kejiwaan (*psychishe dwang*) itu sedemikian rupa dan akhirnya korban menjadi tidak bias bebas lagi selaras keinginannya yang menjadikan korban bersedia saja dipaksa pelaku, yang dimaksud dengan sub unsur “memaksa” (*dwingen*) yaitu sebuah tindakan yang memunculkan rasa khawatir serta ditujukan guna melakukan suatu hal, guna tidak melakukan suatu hal ataupun mengabaikan suatu hal.

Dan yang dinamakan dengan ”persetubuhan” berdasarkan Arrest Hooge Raad 5 Februari 1912 yaitu penggabungan antar anggota kelamin perempuan serta pria yang dapat dilaksanakan guna memperoleh anak, sehingga anggota kemaluan pria harus masuk ke organ kelami wanita dan akhirnya kelurlah sperma, persetubuhan seperti itu tidaklah suatu bentuk kejahatan namun adalah perbuatan manusiawa sebab biasa diperbuat bahkan adalah kebutuhan biologis, sifat jahat pada kegiatan seksual tersebut selanjutnya melekat apabila diperbuat tidak selaras dengan hukum dan akhirnya disebutlah tindakan tersebut kejahatan seksual.

Adapun beberapa fakta hukum yang terbukti pada persidangan bahwa :

1. Bahwa pada hari Rabu, 02 Mei 2018 kira-kira pukul sepuluh, di kamar mandi Masjid Miftakhul Huda yang memiliki alamat di Dusun Mangelo RT. 03 RW. 10. Desa Sooko Kabupaten Mojokerto terdakwa melakukan persetubuhan dengan seorang anak perempuan, yang bernama FARAH BILQIS MAGFIROH
2. Bahwa anak perempuan FARAH BILQIS MAGFIROH masih berumur lebih kurang 6 (enam) tahun;











Berdasarkan kasus tersebut dilakukan oleh terdakwa MUH. ARIS Bin SYUKUR, di hari Rabu, 02 Mei 2018 pukul sepuluh, bertempat di kamar mandi Masjid Miftakhul Huda yang memiliki alamat di Dusun Mangelo RT. 03 RW. 10. Desa Sooko Kabupaten Mojokerto, terdakwa melepas pakaian saksi FARAH BILQIS MAGFIROH sehingga tidak berbusana lagi, kemudian membuka pakaiannya sehingga telanjang, lalu menyuruh untuk tidur terlentang di lantai kamar mandi, lalu menindih, mencium kening dan bibir, serta memasukkan penis yang sudah menegang kedalam organ kemaluan atau vagina sehingga mengeluarkan air mani.

Perbuatan terdakwa mengakibatkan tubuh saksi FARAH BILQIS MAGFIROH mengalami memar warna merah pada dahi atas mata kiri dan memar di bawah mata kiri, lecet di leher, luka memar dan lecet di bahu kiri bagian depan dan bagian belakang, serta vagina tampak robekan baru di selaput dara tidak beraturan dan darah menggenang dalam vulva.

Kasus ini terdapat 3 (tiga) orang saksi yaitu Suhartono, Farah Bilqis Magfiroh dan Sumarmi, yang mana dibawah sumpah masing-masing para saksi memberikan keterangannya didepan persidangan yang pada kelanjutannya dimasukkan menjadi fakta di persidangan oleh hakim.

Keberadaan Hakim dalam persidangan ini yaitu aparat penegak hukum yang berwenang guna memutuskan sebuah perkara. Tugas hakim dengan cara fungsional pada pengadilan melakukan serta mencari semua rintangan maupun hambatan guna bisa terwujudnya peradilan yang diinginkan UU. Namun ketika mempertimbangan sebuah hukum, saat sebelum



dilakukan sekitar 9 (sembilan) orang anak yang menjadi korban kekerasan seksual terdakwa, sehingga, terdakwa dapat dikategorikan sebagai predator seksual pada anak, oleh sebab itu Majelis berpendapat bahwa selain dijatuhi pidana pokok sebagaimana disebutkan dalam ketentuan Pidana Pasal 81 ayat (2) UU No. 23 Tahun 2002 terkait perlindungan anak seperti yang sudah diganti beberapa kali menggunakan Undang-Undang Nomor 17 Tahun 2016 terkait Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2016 mengenai Perubahan Kedua Terhadap UU No. 23 Tahun 2002 terkait Perlindungan Anak menjadi UU, yakni pidana penjara dengan minimal pemidanaan selama 5 tahun serta maksimal pemidanaan selama 15 tahun dan denda sejumlah lima milyar rupiah, maka sanksi yang akan diberikan pada terdakwa pun akan dijatuhi pidana secara kumulatif.

Dalam kasus ini, Putusan No. 69/Pid.Sus/2019/Pn.Mjk terkait sanksi pidana pada terdakwa MUH. ARIS Bin SYUKUR sebagai pelaku pelecehan dan kekerasan pada anak, yaitu hukuman penjara selama 12 tahun serta denda sejumlah Seratus juta rupiah yang memiliki aturan jika tidak dilunasi diubah menggunakan hukuman penjara selama enam bulan, diberikan oleh Hakim kepada terdakwa tersebut tentunya melewati pertimbangan adanya beberapa keadaan yang memberatkan serta beberapa keadaan yang meringankan. Namun pada kasus ini, beberapa hal yang meringankan terdakwa dalam persidangan ini, Hakim tidak menemukannya, sehingga Hakim memberikan pidana tambahan berupa pidana kebiri kimia.





serta komprehensif yaitu bukan hanya menjatuhkan pemberatan hukuman pidana, tetapi menggunakan juga jenis pencegahan yaitu memberikan hukuman kebiri kimia untuk pelaku kekerasan seksual pada anak.

Dalam pembahasan tentang pertimbangan Hakim diatas, pada Putusan No. 69/Pid.Sus/2019/Pn.Mjk, terkait sanksi kebiri kimia bagi pelaku pelecehan serta kekerasan pada anak, berdasarkan ketentuan pasal Pasal 76 D Jo Pasal 81 ayat (2) UU. Republik Indonesia. Nomor 17 Tahun 2016 terkait Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti UU Nomor 1 Tahun 2016 terkait Perubahan Kedua Atas UU Nomor 23 Tahun 2002 mengenai Perlindungan Anak, hubungannya dengan sanksi hukum, Penulis menemukan suatu hal yang sangat penting untuk dianalisa mengenai kesesuaian pasal dan tambahan sanksi pidana. Menurut penjelasan pasal tersebut diatas tidak mewakili adanya sanksi tambahan dalam hal ini kebiri kimia, karena bunyi Pasal 81 ayat (2) tersebut yaitu :

(2) Ketentuan pidana seperti yang termuat dalam ayat (1) berlaku pula untuk semua individu yang secara sengaja membujuk anak berbuat persetubuhan dengan individu lain ataupun dengannya, serangkaian kebohongan, serta sengaja berbuat tipu muslihat.

Penulis menganalisa bahwa materi pokok dalam ketentuan pengaturan pidana kebiri, terdapat penjelasan ayat yang secara spesifik menyatakan sanksi pidana berupa kebiri kimia, yaitu Pasal 81 ayat (7), yang memiliki bunyi :

(7) Pada pelaku seperti yang termuat pada ayat (5) serta (4) bisa dijatuhi



perbuatan yaitu kebiri kimia serta pemasangan alat pendeteksi elektronik..

Berdasarkan pemaparan Pasal 81 ayat (7) tersebut, seperti yang tertuang pada ayat (5) berdasarkan kasus ini adalah korban lebih dari 1 orang. Hal ini sangat sesuai dari hasil fakta persidangan bahwa terdakwa telah melakukan sebanyak 9 (sembilan) kali kekerasan seksual pada anak.

Maka dari penelitian diatas penulis berpendapat bahwa hukuman kebiri kimia bagi pelaku pelecehan dan kekerasan terhadap anak, di amar putusan kasus ini Nomor 69/Pid.Sus/2019/Pn.Mjk adalah bukanlah sebagai sanksi pidana tambahan, melainkan bentuk sanksi pidana murni, karena dalam materi pokok telah sesuai dengan beberapa ayat dalam pasal ini, dengan demikian Hakim dalam pertimbangannya menjatuhkan putusan sanksi pidana yaitu dengan Pasal 76D Jo Pasal 81 ayat (2) dan (7) Undang-Undang Republik Indonesia Nmor. 17 Tahun 2016 terkait Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2016 terkait Perubahan Kedua Terhadap Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2002 mengenai Perlindungan Anak.

Dalam menentukan kebijakan, Hakim diharapkan mampu mempertimbangkan 3 pokok dasar terkait tujuan yang hendak diwujudkan menggunakan sebuah pemidanaan bagi pelaku kejahatan, yakni terdiri dari :

1. Menjadikan para penjahat tidak bisa berbuat kejahatan yang lainnya. Memperbaiki pribadi diri.
2. Memperbaiki diri.

























