

**ANALISIS *MASLAHAH MURSALAH* TERHADAP  
PERTIMBANGAN HUKUM HAKIM DALAM PUTUSAN  
PENGADILAN AGAMA JEMBER NO. 01/Pdt.G.S/2019/PA.Jr  
TENTANG WANPRESTASI AKAD *MURABAHAH BIL WAKALAH***

**SKRIPSI**

Oleh

**Riza Hidayatur Rochmah**

**NIM. C02217047**



**Universitas Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya**

**Fakultas Syariah dan Hukum**

**Jurusan Hukum Perdata Islam**

**Program Studi Hukum Ekonomi Syariah**

**2021**

## PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Riza Hidayatur Rochmah  
NIM : C02217047  
Fakultas/ Jurusan/ Prodi : Syari'ah dan Hukum/ Hukum Perdata Islam/  
Hukum Ekonomi Syari'ah (Muamalah)  
Judul : Analisis Masalah Mursalah Terhadap  
Pertimbangan Hukum Hakim Dalam Putusan  
Pengadilan Agama Jember No.01/Pdt.G.S/PA.Jr  
Tentang Wanprestasi Akad Murabahah Bil  
Wakalah

Menyatakan bahwa skripsi ini seluruhnya merupakan hasil penelitian/karya saya sendiri, kecuali pada beberapa bagian-bagian yang dirujukan sumbernya.

Surabaya, 22 Juni 2021

Saya yang menyatakan,



Riza Hidayatur Rochmah

C02217047

## **PERSETUJUAN PEMBIMBING**

Skripsi yang ditulis oleh Riza Hidayatur Rochmah NIM. C02217047 dengan judul “Analisis Masalah Mursalah Terhadap Pertimbangan Hukum Hakim Dalam Putusan Pengadilan Agama Jember Nomor 01/Pdt.G.S/2019/PA.Jr Tentang Wanprestasi Akad Murabahah bil Wakalah” ini telah diperiksa dan disetujui untuk dimunaqosahkan.

Surabaya, 22 Juni 2021

Pembimbing,



Drs. Achmad Yasin, M.Ag

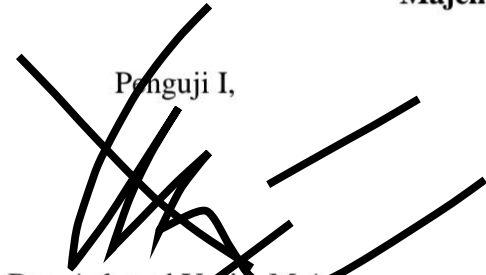
NIP.196707271996031002

## PENGESAHAN

Skripsi yang ditulis oleh Riza Hidayatur Rochmah NIM. C02217047 ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syariah dan Hukum UIN Sunan Ampel pada hari Rabu 07 Juli 2021, dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam Ilmu Hukum Ekonomi Syariah.

### Majelis Munaqasah Skripsi:

Penguji I,



Drs. Achmad Yasin, M.Ag  
NIP.196707271996031002

Penguji II,



Prof. Dr. H. Masruhan, M.Ag  
NIP. 19590404198803100

Penguji III,



Siti Tatmainul Qulub, M.Si  
NIP. 198912292015032007

Penguji IV,



M. Faizur Rohman, M.H  
NIP. 198911262019031010

Surabaya, 14 Juli 2021  
Mengesahkan,  
Fakultas Syari'ah dan Hukum  
Universitas Islam Negeri Sunan Ampel  
Dekan,



Prof. Dr. H. Masruhan, M.Ag  
NIP. 19590404198803100



**KEMENTERIAN AGAMA**  
**UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA**  
**PERPUSTAKAAN**

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300  
E-Mail: perpus@uinsby.ac.id

---

LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI  
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : Riza Hidayatur Rochmah  
NIM : C02217047  
Fakultas/Jurusan : Fakultas Syari'ah dan Hukum / Hukum Perdata Islam  
E-mail address : Rizahiday88@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Sekripsi     Tesis     Desertasi     Lain-lain (.....)  
yang berjudul :

**Analisis *MaşLahAh Mursalah* Terhadap Pertimbangan Hukum Hakim Dalam Putusan Pengadilan Agama Jember No. 01/Pdt.G.S/2019/PA.Jr Tentang Wanprestasi Akad *MurāBahAh Bil WakāLah***


beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara **fulltext** untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 9 Desember 2021

Penulis

(  )  
Riza Hidayatur Rochmah



















Tergugat adalah sebanyak 36 bulan angsuran namun Tergugat hanya membayar 4 kali angsuran sehingga Penggugat mengalami kerugian sebesar Rp. 100.936.020,54,- (seratus juta sembilan ratus tiga puluh enam dua puluh rupiah lima puluh empat sen).

Menurut Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah Pasal 36 dijelaskan bahwa “Pihak dapat dianggap melakukan ingkar janji apabila kesalahannya:

1. Tidak melakukan apa yang dijanjikan untuk melakukannya;
2. Melaksanakan apa yang dijanjikannya tetapi tidak sebagaimana dijanjikannya;
3. Melakukan apa yang dijanjikannya, tetapi terlambat; atau
4. Melakukan sesuatu yang menurut perjanjian tidak boleh dilakukan.”

Berdasarkan uraian masalah di atas sudah jelas bahwa Tergugat melakukan wanprestasi (ingkar janji) yang menimbulkan kerugian bagi Penggugat. sehingga Penggugat berhak atas ganti rugi sebesar Rp. 100.936.020,54,-. Upaya musyawarah antara Penggugat dan Tergugat telah dilakukan guna mencapai kata mufakat atas pembiayaan Tergugat, namun Tergugat tetap saja tidak ada iktikad baik untuk memenuhi kewajibannya sehingga Penggugat mengirimkan surat peringatan tertulis atau biasa disebut dengan somasi hingga sebanyak 3 kali. Surat somasi telah dikirimkan ke









karena Penggugat melakukan wanprestasi pada pembiayaan dengan akad *mura>bah}ah*. Perbedaan dari penelitian ini dengan yang ditulis oleh peneliti adalah objek penelitiannya. Skripsi yang ditulis oleh Ririn Aprilyana memakai objek penelitian sengketa wanprestasi akad *mura>bah}ah* juga perbuatan melawan hukum berupa pelelangan objek jaminan sedangkan yang ditulis peneliti objek penelitiannya yaitu sengketa wanprestasi pada pembiayaan akad *mura>bah}ah bil waka>lah* dengan jaminan tanah berakta hibah.

2. Skripsi dengan judul “Analisis Hukum Islam Terhadap Putusan Hakim Pengadilan Agama Surakarta Nomor 0519/Pdt.G/2013/PA.Ska Tentang Kedudukan Barang Jaminan Dalam Transaksi *Mura>bah}ah*” yang ditulis oleh Nida Lintang Kusuma tahun 2020.<sup>11</sup> Skripsi ini membahas tentang dasar pertimbangan hukum yang dipakai hakim dalam memutus perkara tentang perbuatan melawan hukum akibat pelaksanaan eksekusi barang jaminan yang dilakukan oleh lembaga keuangan syariah sebelum jatuh tempo dan hukum Islam tentang praktik pelelangan yang dilakukan oleh Bank BNI Syariah cabang Surakarta. Perbedaan skripsi ini dengan yang ditulis peneliti adalah analisis yang digunakan dalam penelitian. Analisis yang dipakai dalam penelitian Nida Lintang Kusuma yaitu

---

<sup>11</sup> Nida Lintang Kusuma, “Analisis Hukum Islam Terhadap Putusan Hakim Pengadilan Agama Surakarta 0519/Pdt.G/2013/PA.Ska Tentang Kedudukan Barang Jaminan Dalam Transaksi *Murabahah*” (Skripsi-UIN Sunan Ampel Surabaya, 2020).











Penelitian ini adalah penelitian kualitatif yang menghasilkan data deskriptif berupa data tertulis dari pihak yang berkaitan.

Mengingat penelitian ini menghasilkan data deskriptif, maka penyusunan kesimpulannya menggunakan logika deduktif yakni menganalisis data yang telah dikumpulkan dengan cara menguraikan teori tentang akad *mura>bah}ah bil waka>lah* yang digunakan untuk menganalisa pertimbangan hukum hakim pada putusan nomor 01/Pdt.G.S/2019/PA.Jr kemudian dianalisis menggunakan *mas}lah}ah mursalah*.

## I. Sistematika Pembahasan

Agar skripsi ini tersusun secara sistematis dan dapat mempermudah dalam penyusunan maka pembahasan akan disusun sebagai berikut:

Bab pertama berisi pendahuluan yang terdiri dari latar belakang, indentifikasi dan batasan masalah, rumusan masalah, kajian pustaka, tujuan penelitian, kegunaan hasil penelitian, definisi operasional, metode penelitian dan juga sistematika pembahasan.

Bab kedua berisi landasan teori *mas}lah}ah mursalah* beserta pembagiannya dan penjelasan mengenai wanprestasi akad *mura>bah}ah bil waka>lah*.

Bab ketiga berisi duduk perkara putusan Nomor 01/Pdt.G.S/2019/PA.Jr tentang wanprestasi akad *mura>bah}ah bil waka>lah*











































































































06659310/VIII/2016 tanggal 12 Agustus 2016. Tergugat mengajukan pembiayaan kepada Penggugat sebesar Rp. 114.149.935,- dengan rincian hutang pokok sebesar Rp. 75.000.000,- (tujuh puluh lima juta rupiah) dan margin sebesar Rp. 39.149.935,- (tiga puluh sembilan juta seratus empat puluh sembilan ribu sembilan ratus tiga puluh lima rupiah).

Tergugat membayar dengan sistem angsuran sebesar Rp. 3.170.832,- (tiga juta seratus tujuh puluh ribu delapan ratus tiga puluh dua rupiah) tiap bulan selama 36 bulan dengan denda keterlambatan sebesar Rp. 2.615,- (dua ribu enam ratus lima belas rupiah). Jaminan yang digunakan dalam pembiayaan ini adalah tanah dengan bukti kepemilikan Akta Hibah No. 1801/An/03.NYG/III/2013 tanggal 27 Maret 2013 Persil No.62 Blok D.III kohir C.1202 Luas 1.000 m<sup>2</sup> tercatat atas nama Tergugat yang terletak di Desa Sumber Kerjayan, Kecamatan Mayang, Kabupaten Jember.

Perjanjian antara Penggugat dan Tergugat dimulai pada bulan Agustus 2016. Pada awal perjanjian Tergugat selalu memenuhi kewajibannya untuk membayar angsuran sampai pada bulan ke-4. Namun setelah bulan ke-4 yakni pada bulan Januari 2017, Tergugat mulai tidak memenuhi prestasinya hingga pada bulan Februari 2017 Penggugat mengirimkan surat peringatan yang pertama pada tanggal 14 Februari 2017. Setelah dikirimkan surat peringatan tersebut, Tergugat tetap tidak menanggapi dan tidak ada itikad baik untuk memenuhi kewajibannya.



Pihak Penggugat kemudian kembali mengirimkan surat peringatan kedua pada tanggal 03 Maret 2017 dan surat peringatan ketiga pada tanggal 10 Maret 2017, namun tetap saja Tergugat mengacuhkannya dan tidak memberikan respon apapun. Disini Penggugat telah memberikan kesempatan kepada Tergugat untuk membayar kewajibannya akan tetapi Tergugat sampai saat ini tidak melakukan kewajibannya. Jadi selama perjanjian berlangsung Tergugat hanya membayar 4 (empat) kali angsuran dari total 36 (tiga puluh enam) bulan angsuran. Tergugat dalam persidangan menyatakan alasan menunggak kewajiban membayar ini dikarenakan kondisi usaha Tergugat bangkrut sehingga tidak sanggup memenuhi kewajibannya. Akibat tindakan Tergugat ini, Penggugat mengalami kerugian sebesar Rp. 100.936.020,54,- (seratus juta sembilan ratus tiga puluh enam ribu 20 rupiah lima puluh empat sen) dan Penggugat memutuskan untuk membawa perkara ini ke ranah pengadilan agar perkara ini ditangani oleh pihak yang berwenang.

## 2. Alur Perkara

Tertanggal 12 September 2019 Penggugat mendaftarkan perkara ke Pengadilan Agama Jember dengan nomor register 01/Pdt.G.S/2019/PA.Jr tentang wanprestasi akad *mura>bah}ah bil waka>lah*. Pada saat persidangan pertama diadakan Penggugat dan Tergugat telah hadir dan Hakim telah berupaya untuk mendamaikan para

pihak untuk musyawarah mufakat, namun usaha tersebut tidak membuahkan hasil.

Dalam perkara ini Penggugat mengajukan gugatan yakni:

- a. Menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya.
- b. Menyatakan Tergugat telah melakukan wanprestasi kepada Penggugat karena tidak memenuhi kewajiban membayar angsuran berdasarkan Akad *Mura>bah}ah bil waka>lah* Nomor: 0005/MRBH/UMS-06659310/VIII/2016 tanggal 12 Agustus 2016.
- c. Menyatakan sah dan berharga semua alat bukti yang diajukan Penggugat dalam Permohonan ini. Menghukum Tergugat untuk membayar Total Kewajiban kepada Penggugat sebesar Rp. 100.936.020,54,- (Seratus juta Sembilan ratus tiga puluh enam ribu dua puluh rupiah lima puluh empat sen).
- d. Menyatakan Tanah dan/atau Tanah dan Bangunan berdasarkan Tanah/kosong/sawah dengan bukti kepemilikan Akta Hibah No 1801/An/03.NYG/III/2013 tanggal 27 maret 2013 Persil No 62 Blok D.III kohir C.1202 Luas 1.000 m2 tercatat atas nama Tergugat. yang terletak di Desa Sumber kerjayan, Kecamatan Mayang, Kabupaten Jember adalah sah sebagai jaminan atas fasilitas pembiayaan yang diterima oleh Tergugat berdasarkan Akad *Mura>bah}ah bil waka>lah* Nomor : 0005/MRBH/UMS-06659310/VIII/2016 tanggal 12 Agustus 2016.
- e. Menyatakan Penggugat berhak menjual dimuka umum Tanah dan/atau Tanah dan Bangunan berdasarkan Tanah/kosong/sawah dengan bukti kepemilikan Akta Hibah No 1801/An/03.NYG/III/2013 tanggal 27 maret 2013 Persil No 62 Blok D.III kohir C.1202 Luas 1.000 m2 tercatat atas nama Tergugat. Yang terletak di Desa Sumber kerjayan, Kecamatan Mayang, Kabupaten Jember untuk menutupi kerugian Penggugat;  
Menyatakan sah dan berharga sita jaminan (*conservatoir beslag*) yang diletakkan oleh Pengadilan Agama Jember terhadap Tanah/kosong/sawah dengan bukti kepemilikan Akta Hibah No 1801/An/03.NYG/III/2013 tanggal 27 maret 2013 Persil No 62 Blok D.III kohir C.1202 Luas 1.000 m2











11. Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti tersebut di atas, maka telah terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat telah melakukan Akad Pembiayaan *Mura>bah}ah Bil Waka>lah* pada tanggal 12 Agustus 2016, Penggugat memberikan pembiayaan kepada Tergugat sebesar Rp. 75.000.000,- (tujuh puluh lima juta rupiah), atas pembiayaan tersebut, margin keuntungan yang akan diterima oleh Penggugat adalah sebesar Rp. 39.149.935,00 (tiga puluh sembilan juta seratus empat puluh sembilan ribu sembilan ratus tiga puluh lima rupiah), sehingga harga jual Penggugat kepada Tergugat sebesar Rp. 114.149.935,- (seratus empat belas juta seratus empat puluh sembilan ribu sembilan ratus tiga puluh lima rupiah), maka Tergugat berkewajiban membayar angsuran kepada Penggugat berdasarkan akad tersebut dalam jangka waktu 36 (tiga puluh enam) bulan terhitung dari tanggal 12 September 2016 hingga jatuh tempo pada tanggal 12 Agustus 2019, Tergugat mempunyai kewajiban untuk membayar angsuran kepada Penggugat setiap bulan sebesar Rp. 3.170.498,- (tiga juta seratus tujuh puluh ribu empat ratus sembilan puluh delapan rupiah) ;
12. Menimbang, bahwa setelah memperhatikan alat bukti P.6, P.7 dan P.8, yaitu berupa Fotokopi Bukti Serah Terima Jaminan Nomor 0004/MRBH/UMS06659310/VIII/2016 dan Surat Kuasa Untuk Menjual/Mengalihkan Hak Atas Jaminan Nomor : 0004/MRBH/UMS-06659310/VIII/2016 tanggal 12 Agustus 2016, serta Akta Hibah No 1801/An/03.NYG/III/2013 tanggal 27 maret 2013 Persil No 62 Blok D.III kohir C.1202 Luas 1.000 m2 tercatat atas nama Tergugat, yang telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, alat bukti tersebut diakui oleh Tergugat, maka alat-alat bukti tersebut mempunyai nilai kekuatan pembuktian dalam perkara ini ;
13. Menimbang, bahwa dengan demikian telah terbukti bahwa Tergugat telah memberikan jaminan benda tidak bergerak berupa sebidang tanah darat/pekarangan kepada Penggugat, sekaligus memberikan kuasa kepada Penggugat untuk mengalihkan/menjual hak atas tanah dimaksud jika dikemudian hari ternyata Tergugat wanprestasi/ingkar janji terhadap *Mura>bah}ah Bil Waka>lah* dimaksud ;
14. Menimbang, bahwa selanjutnya alat bukti P.9, P.10 dan P.11, yaitu berupa fotokopi Surat Peringatan I (Pertama) Nomor. B.268-KC-Jember/Trunojoyo/UMS Jember/02-2017 tanggal 14 Februari 2017, Surat Peringatan II (Kedua) Nomor. B.290- KC-Jember/Trunojoyo/UMS Jember/03-2017 tanggal 03 Maret 2017, Surat Peringatan III (Ketiga) Nomor. B.292-KC-Jember/Trunojoyo/UMS Jember/03-2017 tanggal 10 Maret 2017, yang telah bermaterai cukup dan cocok dengan aslinya, alat bukti tersebut diakui oleh Tergugat, maka telah terbukti bahwa Tergugat telah



melaksanakan kewajiban untuk melakukan angsuran kepada Penggugat, kemudian Penggugat telah melakukan peringatan penagihan 3 (tiga) kali kepada Tergugat;

15. Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat, pengakuan Tergugat dan alat-alat bukti sebagaimana tersebut di atas, Hakim dapat menemukan fakta sebagai berikut:
  - a. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah melakukan Akad *Mura>bah}ah Bil Waka>lah* pada hari Jumat tanggal 12 Agustus 2016;
  - b. Bahwa Penggugat telah memberikan pembiayaan kepada Tergugat sebesar Rp. 75.000.000 (tujuh puluh lima juta rupiah);
  - c. Bahwa atas pembiayaan tersebut, margin yang akan diterima oleh Penggugat adalah sebesar Rp 39.149.935,00 (tiga puluh sembilan juta seratus empat puluh sembilan ribu sembilan ratus tiga puluh lima rupiah);
  - d. Bahwa Tergugat berkewajiban membayar utang kepada Penggugat berdasarkan akad pembiayaan tersebut dalam jangka waktu 36 (tiga puluh enam) bulan terhitung dari tanggal 12 September 2016 hingga jatuh tempo pada tanggal 12 Agustus 2019 ;
  - e. Bahwa Tergugat mempunyai kewajiban untuk membayar utang kepada Penggugat setiap bulan sebesar Rp. 3.170.498,- (tiga juta seratus tujuh puluh ribu empat ratus sembilan puluh delapan rupiah ;
  - f. Bahwa Tergugat telah memberikan jaminan benda tidak bergerak berupa sebidang tanah darat/pekarangan sebagaimana terurai dalam Akta Hibah No 1801/An/03.NYG/III/2013 tanggal 27 maret 2013 Persil No 62 Blok D.III kohir C.1202 Luas 1.000 m2 tercatat atas nama Tergugat (Tergugat), sekaligus memberikan kuasa kepada Penggugat untuk mengalihkan/menjual hak atas tanah dimaksud jika dikemudian hari ternyata Tergugat wanprestasi/ingkar janji terhadap Akad *Mura>bah}ah bil Waka>lah* dimaksud;
  - g. Bahwa Tergugat tidak melakukan kewajiban kepada Penggugat berupa angsuran-angsuran yang telah disepakati dalam Akad Pembiayaan tersebut, Tergugat hanya membayar sebanyak 4 (empat) kali angsuran pada bulan September sampai dengan Desember 2016 ;
  - h. Bahwa akibat dari perbuatan Tergugat tersebut menimbulkan kerugian materiil yang dialami oleh Penggugat sebesar Rp. 100.936.020,54,- (Seratus juta Sembilan ratus tiga puluh enam ribu dua puluh rupiah lima puluh empat sen) ;

- i. Bahwa Penggugat telah melakukan peringatan penagihan sebanyak 3 (tiga) kali kepada Tergugat, namun Tergugat tidak memenuhi isi peringatan tersebut;
16. Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta yang telah diuraikan tersebut di atas, maka hakim akan mempertimbangkan petitum gugatan Penggugat satu persatu sebagai berikut ;
17. Menimbang, bahwa terhadap petitum gugatan angka 2 yaitu Menyatakan Tergugat telah Wanprestasi kepada Penggugat karena tidak memenuhi kewajiban membayar angsuran berdasarkan Akad *Mura>bah}ah bil Waka>lah* Nomor : 0005/MRBH/UMS-06659310/VIII/2016 tanggal 12 Agustus 2016, yang dibuat dan ditanda tangani oleh Penggugat dan Tergugat, maka hakim akan mempertimbangkan terlebih dahulu hal-hal yang berkaitan dengan wanprestasi;
18. Menimbang, bahwa sesuai dengan ketentuan pasal 36 Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah yang mana disebutkan: “Pihak dapat dianggap melakukan ingkar janji apabila karena kesalahannya:
  - a. Tidak melakukan apa yang dijanjikan untuk melakukannya;
  - b. Melaksanakan apa yang dijanjikan tetapi tidak sebagaimana diperjanjikan;
  - c. Melakukan apa yang diperjanjikan tetapi terlambat;
  - d. Melakukan sesuatu yang menurut di perjanjian tidak dibolehkan”.
19. Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum angka 7 dan 9 tersebut di atas yaitu Tergugat tidak melakukan kewajiban kepada Penggugat berupa angsuran-angsuran yang telah disepakati dalam Akad Pembiayaan tersebut, Tergugat hanya membayar sebanyak 4 (empat) kali angsuran pada bulan September sampai dengan Desember 2016, kemudian Penggugat telah 3 kali mengirimkan Surat Peringatan kepada Tergugat agar membayar tunggakan angsuran, namun sampai gugatan ini diajukan Tergugat tidak dapat menyelesaikan kewajibannya kepada Penggugat, oleh karena itu Hakim berpendapat bahwa Tergugat telah memenuhi unsur-unsur ketentuan mengenai wanprestasi sebagaimana diuraikan di atas, sehingga Tergugat harus dinyatakan telah melakukan wanprestasi terhadap Akad *Mura>bah}ah bil Waka>lah* Nomor : 0005/MRBH/UMS-06659310/VIII/2016 tanggal 12 Agustus 2016 ;
20. Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan hukum tersebut, gugatan Penggugat pada petitum 2 sudah sepatutnya dikabulkan ;
21. Menimbang, bahwa terhadap petitum gugatan Penggugat angka 3, yaitu menyatakan sah dan berharga semua alat bukti yang diajukan Penggugat dalam permohonan ini. Sebagaimana telah dipertimbangkan di atas bahwa alat-alat bukti yang dilampirkan oleh Penggugat mempunyai nilai kekuatan pembuktian dalam perkara ini,











27 maret 2013 persil No 62 Blok D.III kahir C. 1202 Luas 1000 m2 tercatat atas nama Tergugat.

Selama akad pembiayaan yang telah tercantum dalam akad yakni 36 bulan, Tergugat hanya membayar sebanyak 4 (empat) kali angsuran pada bulan September sampai dengan Desember 2016, kemudian Penggugat telah mengirimkan 3 kali Surat Peringatan pada tanggal 14 Februari 2017, 03 Maret 2017, dan 10 Maret 2017 kepada Tergugat agar membayar tunggakan angsuran, namun sampai gugatan tersebut diajukan Tergugat masih tidak dapat menyelesaikan kewajibanya kepada Penggugat.

Maka berdasarkan fakta dan bukti tersebut Penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Jember untuk memanggil para pihak yang bersengketa guna memeriksa, mengadili dan memutus gugatan ini. Dan selanjutnya berkenan memutus dengan amar sebagai berikut :

1. Menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya.
2. Menyatakan demi hukum Tergugat telah Wanprestasi kepada Penggugat karena tidak memenuhi kewajiban membayar angsuran berdasarkan Akad *Mura>bah}ah bil waka>lah* Nomor : 0005/MRBH/UMS-06659310/VIII/2016 tanggal 12 Agustus 2016;
3. Menyatakan sah dan berharga semua alat bukti yang diajukan Penggugat dalam Permohonan ini. Menghukum Tergugat untuk membayar Total Kewajiban kepada Penggugat sebesar Rp. 100.936.020,54,- (Seratus juta



Sembilan ratus tiga puluh enam ribu dua puluh rupiah lima puluh empat sen) ;

4. Menyatakan Tanah dan/atau Tanah dan Bangunan berdasarkan Tanah/kosong/sawah dengan bukti kepemilikan Akta Hibah No 1801/An/03.NYG/III/2013 tanggal 27 maret 2013 Persil No 62 Blok D.III kohir C.1202 Luas 1.000 m<sup>2</sup> tercatat atas nama Tergugat. yang terletak di Desa Sumber kerjayan, Kecamatan Mayang, Kabupaten Jember adalah sah sebagai jaminan atas fasilitas pembiayaan yang diterima oleh Tergugat berdasarkan Akad *Mura>bah}ah bil waka>lah* Nomor : 0005/MRBH/UMS-06659310/VIII/2016 tanggal 12 Agustus 2016 ;  
Menyatakan Penggugat berhak menjual dimuka umum Tanah dan/atau Tanah dan Bangunan berdasarkan Tanah/kosong/sawah dengan bukti kepemilikan Akta Hibah No 1801/An/03.NYG/III/2013 tanggal 27 maret 2013 Persil No 62 Blok D.III kohir C.1202 Luas 1.000 m<sup>2</sup> tercatat atas nama Tergugat. Yang terletak di Desa Sumber kerjayan, Kecamatan Mayang, Kabupaten Jember untuk menutupi kerugian Penggugat;
5. Menyatakan sah dan berharga sita jaminan (*conservatoir beslag*) yang diletakkan oleh Pengadilan Agama Jember terhadap Tanah/kosong/sawah dengan bukti kepemilikan Akta Hibah No 1801/An/03.NYG/III/2013 tanggal 27 maret 2013 Persil No 62 Blok D.III kohir C.1202 Luas 1.000 m<sup>2</sup> tercatat atas nama Tergugat. yang terletak di Desa Sumber kerjayan, Kecamatan Mayang, Kabupaten Jember ;



adalah sah sebagai jaminan atas fasilitas pembiayaan yang diterima oleh Tergugat berdasarkan Akad *Mura>bah}ah* bi al *Waka>lah* Nomor : 0005/MRBH/UMS-06659310/VIII/2016 tanggal 12 Agustus 2016 ;

5. Menyatakan Penggugat berhak untuk mengalihkan/menjual hak atas tanah sebagaimana diktum angka 4 tersebut di atas untuk menutupi kerugian Penggugat;
6. Menolak dan tidak dapat menerima gugatan Penggugat selainnya ;
7. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya yang timbul dalam perkara ini sebesar Rp. 391.000,- (tiga ratus sembilan puluh satu ribu rupiah).

Perlu diketahui bersama, bahwa majelis hakim di dalam mengadili perkara tersebut di luar ketentuan normatif. Artinya hakim tidak menegakkan hukum secara tekstual melainkan berusaha menggali aspek nilai-nilai hukum terlebih dahulu yang berlaku dalam Undang-Undang dengan bertumpu pada rasa keadilan hukum yang menjadi pijakan utama dalam penegakan hukum.

Ketentuan wanprestasi/ingkar janji diatur dalam Pasal 38 Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah menyatakan:

*“Pihak dalam akad yang melakukan ingkar janji dapat dijatuhi sanksi:*

- a. Membayar ganti rugi ;*
- b. Pembatalan akad ;*
- c. Peralihan resiko ;*
- d. Denda, dan/atau*







nominal yang telah ditentukan dan jaminan yang disepakati, jaminan disini digunakan untuk mengikat kedua belah pihak yang bertransaksi tersebut.

Dalam kasus ini pihak Tergugat tidak bisa melaksanakan kewajibannya (wanprestasi), bahkan pihak Penggugat telah melayangkan surat peringatan pertama tanggal 14 Februari 2017 namun tidak ada itikad baik dari nasabah untuk membayar hutangnya tersebut, bahkan sampai surat peringatan kedua dan ketiga turun pada tanggal 3 maret 2017 dan 10 maret 2017 pihak dari Tergugat juga tidak memiliki itikad baik untuk memnuhi kewajibannya. Sebelum gugatan dibacakan di sidang majelis, hakim sudah berupaya untuk mendamaikan kedua belah pihak untuk bermusyawarah mufakat namun upaya itu tidak berhasil.

Menurut ketentuan pasal 36 Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah bahwa pihak Tergugat telah dianggap ingkar janji terhadap perjanjian yang telah di sepakati tersebut. Dalam hal ini pihak Penggugat merasa dirugikan oleh tindakan Tergugat yang tidak mau membayar kewajibannya tersebut, pihak Penggugat harus menanggung kerugian sejumlah Rp 100.936.020,54,- selama 2 tahun yakni sejak bulan Januari 2017 hingga gugatan ini diajukan ke Pengadilan Agama pada bulan September 2019 pihak dari Tergugat tetap tidak bisa membayar kewajibannya tersebut.

Menurut teori *mas}lah}ah mursalah*, putusan tersebut sangat identik dengan kaidah *mas}lah}ah mursalah*, karena dalam terciptanya teori tersebut adalah untuk menciptakan kemaslahatan di dalam masyarakat yang bersifat

universal bukan bersifat khusus/individu atau biasa disebut dengan '*ama*. Teori ini tidak hanya menciptakan kemaslahatan saja namun juga disertai dengan menghilangkan *mudharat* bagi Penggugat dengan melakukan penjualan/pelelangan yang sesuai dengan prosedur yang berlaku dalam perbankan, karena selama ini sejak bulan Januari 2017 hingga perkara ini diajukan ke pengadilan pada bulan September 2019 pihak bank telah melakukan upaya agar Tergugat segera melaksanakan kewajibannya tersebut. Sehingga dengan tidak mengabulkan petitum gugatan Penggugat yang memohon agar putusan ini nantinya agar dapat dijalankan lebih dahulu meskipun nanti timbul upaya banding tersebut telah menambahi mudharat bagi Penggugat serta memberikan maslahat terhadap Tergugat yang selama ini telah melakukan wanprestasi.

Dalam perkara pada putusan ini pihak Tergugat tidak hanya mendapat maslahat akibat dari perbuatan wanprestasi tersebut tetapi juga mendapatkan kemudharatan. Tergugat mendapatkan kemudharatan karena mengalami kesulitan dalam membayar angsuran. Ketika Tergugat tidak memberikan jawaban apapun atas surat peringatan yang dikirim oleh Penggugat, maka seharusnya Penggugat selaku lembaga keuangan syariah melakukan edukasi kepada Tergugat yang merupakan nasabahnya untuk bangkit dari hutangnya. Salah satu caranya yakni dengan mendatangi rumah Tergugat dan menanyai mengapa terjadi tunggakan pembayaran angsuran yang begitu lama, kemudian Penggugat juga memberikan kesempatan kepada Tergugat untuk melakukan











- Effendi, Satria. *Ushul Fiqh*. Jakarta: Kencana, 2009.
- Elva Nur Ulfa Dila, Tinjauan Hukum Islam Terhadap Pembebanan Fidusia Atas Akad *Mura>bahah* (Studi Putusan Pengadilan Agama Yogyakarta Nomor: 0639/Pdt.G/2014/PA.Yk), (Skripsi--- Fakultas Syariah dan Hukum UIN Sunan Ampel Surabaya, 2019).
- Firdaus. *Ushul Fiqih*. Jakarta: Zikrul, 2004.
- Fuadi, Munir. *Pengantar Hukum Bisnis (Menata Bisnis Modern Di Era Global)*. Bandung: Citra Aditya Bakti, 2002.
- Ghazali, Abdul Rahman. *Fiqh Muamalah*. Jakarta: Kencana, 2010.
- Hakim, Lukman. *Prinsip-Prinsip Ekonomi Islam*. Yogyakarta: Erlangga, 2012.
- Hamidi, M. Lutfi. *Jejak-jejak Ekonomi Syariah*. Jakarta: Sanayan Abadi Publishing, 2003.
- Harahap, Yahya. *Segi-segi Hukum Perjanjian*. Bandung: Alumni, 1986.
- Haroen, H. Nasrun. *Ushul Fiqh 1*. Jakarta: Logos Publishing House, 1996.
- Hassan, A. *Bulughul Maram*. Bangil: CV. Pustaka Tamaam, 1991.
- HS, Salim. *Perancangan Kontrak dan Memorandum of Understanding MoU*. Jakarta: Sinar Grafika, 2008.
- <http://new.pa-jember.go.id/halaman/detail/struktur-organisasi>. Kamis 4 Maret 2021.
- Idris, Al Ustadz H. *Fiqh Menurut Madzhab Syafi'i*. Jakarta: Widjaya, 1969.
- Karim, Adimarwan A. *Ekonomi Islam; Suatu Kajian Kontemporer*. Jakarta: Gema Insani, 2001.
- Khallaf, Abdullah Wahab. *Imu Ushulul Fiqh, terj. Noer Iskandar al-Bansany, Kaidah-Kaidah Hukum Islam*. Jakarta: Raja Grafindo Persada, 2002.
- Mahkamah Agung RI. *Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah*. Jakarta, 2011.

- Manan, Abdul. *Penerapan Hukum Acara Perdata di Lingkungan Peradilan Agama*. Jakarta: Kencana, 2006.
- Mardani. *Fiqh Ekonomi Syariah: Fiqh Muamalah*. Jakarta: Kencana Prenada Media Group, 2013.
- Mubarok, Jaih. *Kaidah Fiqh: Sejarah dan Kaidah-Kaidah Asasi*. Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada, 2002.
- Mufid, Moh. *Ushul Fiqh Ekonomi dan Keuangan Kontemporer*. Jakarta: Prenadamedia Group, 2018.
- Muhammad. *Sistem & Prosedur Operasional Bank Syariah*. Yogyakarta: UII Press, 2000.
- Muhammad, Abdul Kadir. *Hukum Kontrak Teori dan Praktek Penyusunan Kontrak*. Jakarta: Sinar Grafika, 2003.
- Muslehuddin, Muhammad. *Filsafat Hukum Islam*. Yogyakarta: Tiara Wacana Yogya, 1991.
- Muthaher, Osmad. *Akuntansi Perbankan Syariah*. Yogyakarta: Graha Ilmu, 2012.
- Nida Lintang Kusuma, Analisis Hukum Islam Terhadap Putusan Hakim Pengadilan Agama Surakarta 0519/Pdt.G/2013/PA.Ska Tentang Kedudukan Barang Jaminan Dalam Transaksi *Mura>bahah*, (Skripsi--- Fakultas Syariah dan Hukum UIN Sunan Ampel Surabaya, 2020).
- Noor, Juliansyah. *Metodologi Penelitian Cet-6*. Jakarta: Kencana, 2016.
- Ririn Aprilyana, Analisis Fatwa Dsn Mui Nomor 47 Tentang Pelelangan Objek Jaminan Akad *Mura>bahah* Akibat Wanprestasi Pada Putusan Nomor 46/Pdt.G/2012/PTA.Pdg, (Skripsi--- Fakultas Syariah dan Hukum UIN Sunan Ampel Surabaya, 2019).

- Romli. *Muqaranah Mazahib Fil Ushul*. Jakarta: Gaya Media Pratama, 1999.
- Saliman, Abdul R. *Hukum Bisnis Untuk Perusahaan*. Jakarta: Kencana, 2010.
- Sanggono, Bambang. *Metode Penelitian Hukum*. Jakarta: Grafindo Persada, 2004.
- Sugiono. *Metode Penelitian Kualitatif*. Bandung: Penerbit Alfabeta, 2016.
- Suwardi. *Hukum Ekonomi Islam*. Jakarta: Sinar Grafika, 2014.
- Syafe'i, Rachmat. *Ilmu Ushul Fiqh*. Bandung: CV Pustaka Setia, 2010.
- Syarifuddin, Amir. *Ushul Fiqh 2*. Jakarta: Kencana Prenadamedia Group, 2011.
- Timotius, Kris H. *Pengantar Metodologi Penelitian*. Yogyakarta: Andi, 2017.
- Wirdiyaningsih. *Bank dan Asuransi Islam di Indonesia*. Jakarta: Kencana, 2005.
- Yasin, A. (2015). *Ilmu Usul Fiqh: Dasar-Dasar Istinbat Hukum Islam*. Surabaya: IAIN Sunan Ampel Press.
- Yazid, Muammad. *Hukum Ekonomi Islam Fiqih Muamalah Cet 1*. Surabaya: IAIN Sunan Ampel Press, 2014.
- Z, A. Wangsawidjaja. *Pembiayaan Bank Syari'ah*. Jakarta: Gramedia Pustaka Utama, 2012.
- Zahrah, Muhammad Abu. *Ushul Fiqih*. Mesir: Darul Araby, 1985.
- Zaid, Mustafa. *Maslahat Fi al-Tasyri' al-Islamiy*. Mesir: Dar al-Fikr al-'Arabiy, 1964.