

**ANALISIS HUKUM ISLAM DAN PASAL 377 KOMPILASI HUKUM  
EKONOMI SYARIAH TERHADAP GADAI RUMAH YANG MASIH DALAM  
JAMINAN GADAI DI KELURAHAN WIROLEGI KECAMATAN  
SUMBERSARI KABUPATEN JEMBER**

**SKRIPSI**

Oleh :  
**Affrido Galuh Mulyono**  
NIM. C92217118



**Universitas Islam Negeri Sunan Ampel  
Fakultas Syariah dan Hukum  
Jurusan Perdata Islam  
Program Studi Hukum Ekonomi Syariah  
Surabaya  
2021**

## PERNYATAAN KEASLIAN

Yang bertanda tangan dibawah ini :

Nama : Affrido Galuh Mulyono  
NIM : C92217118  
Fakultas/ Jurusan/ Prodi : Syariah dan Hukum/ Hukum Perdata Islam/ Hukum  
Ekonomi Syariah (Muamalah)  
Judul Skripsi : Analisis Hukum Islam dan Pasal 377 KHES  
Terhadap Gadai Rumah yang Termasuk dalam  
Jaminan Gadai di Kelurahan Wirolegi Kecamatan  
Sumbersari Kabupaten Jember

Mojokerto, 21 September 2021  
Saya yang menyatakan



Affrido Galuh Mulyono  
NIM. C92217118

## **PERSETUJUAN PEMBIMBING**

Skripsi yang ditulis oleh Affrido Galuh Mulyono, NIM. C92217118 ini telah diperiksa dan disetujui untuk dimunaqasahkan.

Surabaya, 21 September 2021

Pembimbing,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Sri Wigati', written over a horizontal line.

Dr. Sri Wigati, MEI

NIP. 197404142008011014

## PENGESAHAN

Skripsi yang ditulis oleh Affrido Galuh Mulyono NIM. C92217118 ini telah dipertahankan di depan sidang Majelis Munaqasah Skripsi Fakultas Syariah dan Hukum UIN Sunan Ampel pada hari Selasa, tanggal 16 November 2021, dan dapat diterima sebagai salah satu persyaratan untuk menyelesaikan program sarjana strata satu dalam Ilmu Syariah

### Majelis Munaqasah Skripsi

Penguji I



Dr. Sri Wigati, M.E.I  
NIP. 197302212009122001

Penguji II



Dr. Nur Lailatul Musyafaah, Lc, M.Ag  
NIP. 197904162006042002

Penguji III



Muh. Sholihuddin, MHI.  
NIP. 197707252008011009

Penguji IV



Miftakhur Rokhman Habibi, MH  
NIP. 198812162019031014

Surabaya, 16 November 2021  
Mengesahkan,  
Fakultas Syariah dan Hukum  
Universitas Islam Negeri Sunan Ampel

Dekan,



Prof. Dr. H. Masruhan, M.Ag  
NIP. 19590404198803100



**KEMENTERIAN AGAMA  
UNIVERSITAS ISLAM NEGERI SUNAN AMPEL SURABAYA  
PERPUSTAKAAN**

Jl. Jend. A. Yani 117 Surabaya 60237 Telp. 031-8431972 Fax.031-8413300  
E-Mail: [perpus@uinsby.ac.id](mailto:perpus@uinsby.ac.id)

**LEMBAR PERNYATAAN PERSETUJUAN PUBLIKASI  
KARYA ILMIAH UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS**

Sebagai sivitas akademika UIN Sunan Ampel Surabaya, yang bertanda tangan di bawah ini, saya:

Nama : Affrido Galuh Mulyono  
NIM : C92217118  
Fakultas/Jurusan : Syariah dan Hukum/ Hukum Ekonomi Syariah (Muamalah)  
E-mail address : affridogm46@gmail.com

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif atas karya ilmiah :

Skripsi     Tesis     Desertasi     Lain-lain (.....)  
yang berjudul :

**Analisis Hukum Islam dan Pasal 377 Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah terhadap**

**Gadai Rumah yang masih dalam Jaminan Gadai di Kelurahan Wirolegi Kecamatan**

**Sumbersari Kabupaten Jember**

beserta perangkat yang diperlukan (bila ada). Dengan Hak Bebas Royalti Non-Eksklusif ini Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya berhak menyimpan, mengalih-media/format-kan, mengelolanya dalam bentuk pangkalan data (database), mendistribusikannya, dan menampilkan/mempublikasikannya di Internet atau media lain secara *fulltext* untuk kepentingan akademis tanpa perlu meminta ijin dari saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan atau penerbit yang bersangkutan.

Saya bersedia untuk menanggung secara pribadi, tanpa melibatkan pihak Perpustakaan UIN Sunan Ampel Surabaya, segala bentuk tuntutan hukum yang timbul atas pelanggaran Hak Cipta dalam karya ilmiah saya ini.

Demikian pernyataan ini yang saya buat dengan sebenarnya.

Surabaya, 25 Desember 2021

Penulis

(Affrido Galuh Mulyono)



















bangunannya kepada si *murtahin*, kemudian jelang beberapa bulan kemudian rumah yang masih dalam objek jaminan gadai (surat akta tanah yang memuat tanah dan bangunan di atasnya) digadaikan kepada pihak ketiga tanpa sepengetahuan *murtahin*. Hal tersebut dilakukan dikarenakan si *rāhin* memerlukan sejumlah dana untuk kebutuhan mendesak agar mendapatkan dana secara cepat dan melakukan tindakan tersebut secara sepihak.

Sehubungan praktik gadai yang terjadi di Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember tentang menggadaikan rumah yang masih dalam jaminan gadai, sesuai dengan pendapat salah satu ulama, imam Hanafi bahwa *rāhin* tidak boleh memanfaatkan barang gadai (*mārhun*) tanpa seizin *murtahin*, apabila *rāhin* melakukan tanpa seizin *murtahin* berarti ia telah melakukan perbuatan melawan hukum (*ghasāb*).

Berdasarkan yang telah dipaparkan diatas, hal tersebutlah kiranya penulis ingin melakukan penelitian di Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember. Sebelumnya pun belum ada yang melakukan penelitian serupa di Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember. Oleh karena itu penulis memutuskan untuk mengangkat judul penelitian yaitu **“Analisis Hukum Islam dan Pasal 377 Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah terhadap Gadai Rumah yang masih dalam Jaminan Gadai di Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember”**.







*Kembali (Studi Kasus di Kelurahan Gisting Atas Kabupaten Tanggamus)*”. Dalam penelitian ini Anisa Dian Mila Diena menggunakan teori gadai atau *rāhn*, pada penelitian ini menitik tekankan tinjauan hukum islam terhadap pemanfaatan gadai, pada penelitian ini memfokuskan pada jaminan gadai tanah kebun yang digadaikan kepada tiga pihak, *rāhin* menggadaikan tanahnya kepada ketiga pihak tersebut dengan berjanji untuk mengelola tanah tersebut dan memberikan bagi hasil dari pengelolaan tanah tersebut, pada praktik gadai yang dilakukan oleh *rāhin* menggadaikan *mārhun* kepada tiga pihak bertentangan dengan hukum Islam.<sup>10</sup>

3. Penelitian yang ditulis oleh Suprihati, tahun 2016 yang berjudul “*Tinjauan Hukum Islam terhadap Pemanfaatan Barang Gadai Sepeda Motor (Studi Kasus Wanprestasi di Kelurahan Kendal Jetak Kecamatan Getasan Kabupaten Semarang)*”. Dalam penelitian ini Suprihati menggunakan teori gadai atau *rāhn*, pada penelitian ini menitik tekankan tinjauan hukum Islam dan pendapat ulama di daerah tersebut terhadap pemanfaatan barang gadai yang dilakukan oleh *murtahin* melanggar perjanjian dan tidak sesuai dengan hukum Islam, dan juga dalam praktik gadai tersebut juga mengandung unsur riba.<sup>11</sup>

---

<sup>10</sup> Anisa Dian Mila Dinea, “Tinjauan Hukum Islam tentang Gadai Tanah yang Digadaikan Kembali (Studi Kasus di Desa Gisting Atas Kabupaten Tanggamus)” (Skripsi—UIN Raden Intan, Lampung, 2019).

<sup>11</sup> Suprihati, “Tinjauan Hukum Islam terhadap Pemanfaatan Barang Gadai Sepeda Motor (Studi Kasus Wanprestasi di Desa Kendal Jetak Kecamatan Getasan Kabupaten Semarang)” (Skripsi—IAIN Salatiga, Salatiga, 2016).

4. Penelitian yang ditulis oleh Puji Rahayuningsih, tahun 2018 yang berjudul “*Gadai Tanah Sawah di Kelurahan Sumberejo Kecamatan Japah Kabupaten Blora Menurut Hukum Islam*”. Dalam penelitian ini Puji Rahayuningsih menggunakan teori gadai atau *rāhn*, pada penelitian ini menitik tekankan tinjauan hukum Islam terhadap pemanfaatan gadai tanah sawah, dan juga batasan waktu dan pengambilan keuntungan tanah sawah sebagai barang jaminan sepenuhnya dikuasai oleh *murtahin* tidak sah menurut hukum Islam.<sup>12</sup>
5. Penelitian yang ditulis oleh Nina Amanah, tahun 2017 yang berjudul “*Tinjauan Hukum Islam terhadap Praktik Gadai Sawah di Kelurahan Sidangjaya Kecamatan Ketanggungan Kabupaten Brebes*”. Dalam penelitian ini Nina Amanah menggunakan teori gadai atau *rāhn*, praktiknya ditinjau dari segi hukum Islam sudah sesuai, karena dari segi rukun dan syarat, dalam pemanfaatan barang gadai baik dari pihak *rāhin* dan *murtahin* sama-sama memberikan izin untuk memanfaatkan barang gadai. Pada praktik pengembalian *mārḥun bih* atau hutang terdapat ketidak jelasan karena tidak ada taksiran *mārḥun bih* sejumlah berapa yang harus dikembalikan. Pada praktik gadai di daerah tersebut pengembalian *mārḥun bih* didasarkan pada harga gabah yang semakin mahal, hal ini tentunya tidak sesuai dengan hukum Islam.<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> Puji Rahayuningsih, “Gadai Tanah Sawah di Desa Sumberejo Kecamatan Japah Kabupaten Blora Menurut Hukum Islam” (Skripsi—IAIN Surakarta, Surakarta, 2018).

<sup>13</sup> Nina Amanah, “Tinjauan Hukum Islam terhadap Praktek Gadai Sawah di Desa Sidangjaya Kecamatan Ketanggungan Kabupaten Brebes” (Skripsi—UIN Wali Songo, Semarang, 2017).

Dalam berbagai kajian diatas dapat disimpulkan bahwa judul penelitian yang kan penulis bahas terdapat persamaan dan perbedaan dalam subyek penelitian yaitu persamaan dalam membahas gadai. Sedangkan perbedaan terdapat dalam obyek, studi kasus penelitian yaitu *rāhin* menggadaikan objek yang masih dalam jaminan gadai, dalam hal ini pertama *rāhin* menggadaikan surat akta tanah yang memuat tanah beserta bangunan diatasnya kepada *murtahin*, kemudian *rāhin* menggadaikan rumahnya kepada pihak ketiga, dan perbedaan lainnya yaitu terdapat pada teori untuk menganalisis permasalahan tersebut yaitu Pasal 377 Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah. Problematika yang berbeda antara beberapa judul kajian yang telah dipaparkan diatas, kemudian penulis mencoba mengkaji tentang “Analisis hukum Islam dan pasal 377 Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah terhadap gadai rumah yang masih dalam jaminan gadai di Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember”.

#### **E. Tujuan Penelitian**

Berangkat dari rumusan masalah yang telah dipaparkan, maka tujuan penelitian ini adalah:

1. Untuk mengetahui praktik gadai rumah yang masih dalam jaminan gadai di Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember.
2. Untuk mengetahui bagaimana tinjauan hukum Islam dan Pasal 377 Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah terhadap gadai rumah yang masih













## I. Sistematika Pembahasan

Agar tersusun dengan sistematis maka penelitian ini dibagi menjadi lima bab, dan dalam tiap-tiap bab masing-masing diuraikan aspek-aspek yang berhubungan dengan pokok pembahasan, yaitu Analisis Hukum Islam dan Pasal 377 Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah Pada Praktik Gadai Rumah yang masih dalam Jaminan Gadai di Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember. Adapun sistematika pembahasan sebagai berikut:

Bab Pertama, berisi tentang pendahuluan yang terdiri dari latar belakang masalah, identifikasi dan batasan masalah, rumusan masalah, kajian pustaka, tujuan penelitian, kegunaan hasil penelitian, definisi operasional, metode penelitian, dan sistematika pembahasan.

Bab Kedua, merupakan landasan teori gadai (*rāhn*) dan pasal 377 Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah, bab ini berisi tentang penjelasan akad *rāhn* atau gadai yang meliputi pengertian, dasar hukum, rukun dan syarat, status dan jenis barang, hak dan kewajiban *rāhin* dan *murtāhin*, pemanfaatan barang gadai, dan waktu berakhirnya gadai. Sedangkan pembahasan dari Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah meliputi pengertian Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah, dan pasal 377 Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah.

Bab ketiga, merupakan hasil dari penelitian praktik gadai rumah yang masih dalam jaminan gadai di Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember. Meliputi gambaran umum Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember, kemudian praktik gadai rumah yang masih

dalam jaminan gadai di Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember, tujuan gadai rumah yang masih dalam jaminan gadai di Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember.

Bab Keempat merupakan pembahasan analisis dengan judul “Analisis Hukum Islam dan Pasal 377 Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah terhadap Gadai Rumah yang masih dalam Jaminan Gadai di Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember”. Bab keempat ini membahas analisis praktik gadai rumah yang masih dalam jaminan gadai di Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember, dan analisis hukum Islam dan Pasal 377 Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah yang meliputi akad *rāhn* atau gadai di Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember.

Bab Kelima adalah penutup. Bab ini memuat kesimpulan dari hasil penelitian dan saran tentang menggadaikan rumah yang masih dalam jaminan gadai di Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember. Kesimpulan merupakan jawaban secara keseluruhan dari rumusan masalah yang ada dalam penelitian ini.



untuk dapat mengambil kembali seluruh atau sebagian piutangnya.<sup>2</sup> Adapun menurut istilah syara', kata *rāhn* adalah memperlakukan harta sebagai jaminan atas hutang yang dipinjam, supaya dianggap sebagai pembayaran apabila yang berhutang tidak sanggup melunasi hutangnya.<sup>3</sup>

Menurut ulama Hanafiyah rahn adalah menjadikan barang sebagai jaminan terhadap piutang yang dimungkinkan sebagai pembayaran piutang, baik seluruhnya ataupun sebagainya. Menurut ulama Syafi'iyah dan Hanabilah rahn adalah menjadikan barang pemilik sebagai jaminan utang, yang bisa dijadikan sebagai pembayar utang apabila orang yang berutang tidak bisa melunasi utangnya. Menurut ulama Malikiyah rahn adalah harta pemilik yang dijadikan sebagai jaminan hutang yang memiliki sifat mengikat.<sup>4</sup>

Berdasarkan pemaparan berbagai definisi di atas, maka dapat diketahui bahwa *rāhn* atau gadai adalah jaminan yang diserahkan oleh pihak pengutang kepada yang memberi utang. Pemberi utang mempunyai kuasa penuh untuk menjual barang jaminan tersebut apabila pihak pengutang tidak sanggup melunasi hutangnya saat jatuh tempo. Apabila uang hasil penjualan barang jaminan tersebut melebihi jumlah

---

<sup>2</sup> Darmawan dan Muhammad Iqbal Fasa, *Manajemen Lembaga Keuangan Syariah* (Yogyakarta: UNY Press, 2020), 169-170.

<sup>3</sup> 'Abdul 'Azhim bin Badawi al-Khalafi, *al-Wafiz Ensiklopedi Fiqih Islam dalam Al-Qur'an dan As-sunnah As-Shahihah* terjemah Ma'ruf Abdul Jalil (Jakarta: Pustaka as-Sunnah, 2011), 702.

<sup>4</sup> Abu Azam Al Hadi, *Fiqh Muamalah Kontemporer* (Surabaya: UIN Sunan Ampel Press, 2014), 144



















































Kemudian setelah kedua belah pihak tersebut menjalin sebuah kesepakatan untuk melakukan gadai transaksi rumah pihak penggadai rumah. Kepemilikan rumah tersebut adalah kepemilikan pribadi, dan bukan harta pinjaman dari orang lain.

Dalam penelitian ini penulis mencari fakta lapangan yang terjadi di masyarakat Kelurahan Wirolegi terkait dengan praktik gadai rumah yang masih dalam jaminan gadai. Setelah penulis melakukan wawancara kepada responden, transaksi gadai rumah yang masih dalam jaminan gadai yang dilakukan oleh ibu sri endang dengan bapak budi terjadi pada tahun 2016.

Sri endang merupakan seorang ibu rumah tangga, ia berusia 37 tahun. Beliau adalah warga Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumpalsari Kabupaten Jember, beliau memiliki seorang suami yang bernama edi dan 3 orang anak. Sedangkan budi merupakan seorang kepala keluarga, ia memiliki seorang istri dan 2 anak. Budi merupakan warga pendatang, sebelumnya ia tinggal di daerah Condro Kaliwates, Kabupaten Jember.

Awal mula sri endang mengenal budi yaitu kakak dari istri budi kenal dengan edi suami dari sri endang. Pada saat itu budi dan istrinya sedang mencari rumah yang dapat dihuni untuk sementara waktu, kemudian kakak dari istri budi memperkenalkannya kepada sri endang. Kemudian sri endang dan budi bertemu untuk melakukan transaksi gadai rumah yang masih dalam jaminan gadai.















Dari keterangan diatas, jaminan gadai rumah jelas akan keberadaanya, harta kekayaan yang bernilai, milik pribadi, akan tetapi gadai rumah yang dilakukan oleh Sri Endang tidak memenuhi poin barang yang digadaikan harus menyatu atau tidak terpisah-pisah, dalam hal ini praktik gadai rumah ini merupakan gadai terpisah, karena pada saat sebelum dilakukannya gadai rumah, surat akta tanah yang memuat beserta bangunannya telah digadaikan terlebih dahulu kepada Bank BRI yang ada di Kabupaten Jember.

5. Analisis dari hak dan kewajiban para pihak

Sebagaimana yang telah dijelaskan pada BAB 2 konsep *rāhn*, disebutkan dalam hak dan kewajiban para pihak, semua hak yang seharusnya didapat dan semua kewajiban yang seharusnya dilakukan bagi para pihak yang melakukan gadai rumah ini, tidak semua hak dan kewajiban dapat diterima dan dilakukan, karena pada dasarnya *mārhun* (rumah) itu sebelum terjadinya gadai rumah ini sudah termasuk dalam jaminan gadai yang lain dengan pihak Bank.

Hak dan kewajiban yang dapat dilakukan oleh *murtahin* (penerima gadai rumah) hanya sebatas merawat *mārhun* dan mendapatkan hak penggantian biaya atas utang yang telah diberikan. Sedangkan hak dan kewajiban yang dapat dilakukan oleh pihak *rāhin* (pemberi gadai rumah) yaitu dapat menuntut





Dari pemaparan analisa diatas, secara umum Sri Endang selaku pemberi gadai rumah dan Bibit Budi Hartono selaku penerima gadai rumah dapat dianggap sebagai *rāhin* dan *murtahin* dalam gadai rumah ini, meskipun transaksi gadai rumah dilakukan suka sama rela, tetapi apabila dilihat dari segi akadnya dan posisi para pihak yang telah dipaparkan pada bab 3, gadai rumah ini dilakukan antara pihak pertama (Sri Endang) dengan pihak ketiga (Bibit Budi Hartono).

Mengenai *shigat* dilakukan secara lisan dan tidak ada keterpaksaan diantara keduanya. Kemudian mengenai *mārhun bih'* utang, dalam gadai rumah ini juga terdapat utang yaitu sejumlah Rp. 10.000.000,-. Selanjutnya mengenai *mārhun* atau objek jaminan gadai secara umum memenuhi kriteria *mārhun*, akan tetapi gadai rumah yang dilakukan oleh Sri Endang tidak memenuhi poin barang yang digadaikan tidak terpisah-pisah, praktik gadai rumah ini merupakan gadai terpisah, karena surat rumah dan rumah itu sendiri digadaikan kepada pihak yang berbeda.

Sedangkan dalam hak dan kewajiban para pihak gadai rumah (Bibit Budi Hartono dan Sri Endang) tidak semua hak dan kewajiban dapat dilakukan, karena pada dasarnya *mārhun* masih ada kaitannya dengan pihak lain. Kemudian dalam pemanfaatan gadai terdapat berbagai pendapat para ulama tentang pemanfaatan gadai yang dilakukan oleh *rāhin* (Sri Endang), tetapi secara garis besar apa yang dilakukan oleh Sri Endang dengan Bibit Budi Hartono tidak sesuai dengan ketentuan *syara'*, karena pada dasarnya pemberi

gadai (Sri Endang) tidak memiliki izin dari pihak penerima gadai (Bank) untuk menggadaikan rumahnya kepada pihak lain (Bibit Budi Hartono).

#### **B. Analisis Pasal 377 Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah terhadap Gadai Rumah yang masih dalam Jaminan Gadai di Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember**

Pada pembahasan berikut ini, penulis akan membahas tentang analisis Pasal 377 Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah terhadap praktik gadai rumah yang masih dalam jaminan gadai di Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember untuk menjawab rumusan masalah

Praktik gadai rumah yang masih dalam jaminan gadai ditinjau dari Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah, pasal-pasal tentang *rāhn* dalam Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah diatur mulai dari pasal 373 sampai dengan pasal 408. Dalam analisis Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah ini penulis menggunakan pasal 377 sebagai analisis tambahan dalam penelitian ini.

Secara umum terdapat praktik gadai, hal ini mengacu pada pasal 373 ayat 1 yang menyebutkan rukun akad *rāhn*. Pertama *murtahin*, yang menjadi *murtahin* dalam gadai rumah ini yaitu Bibit Budi Hartono. Kedua *rāhin*, yang menjadi *rāhin* dalam gadai rumah ini yaitu Sri Ending. Kemudian ada *Mārhun* yaitu objek gadai, dalam gadai rumah ini yang menjadi jaminan gadai yaitu rumah Sri Endang. Keempat ada *mārhun bih*, dalam gadai ini utang pemberi gadai kepada penerima gadai yaitu sejumlah Rp. 10.000.000,-.

Pasal 373 ayat 2 yang berbunyi “dalam akad *rāhn* terdapat 3 (tiga) akad paralel, yaitu: *qardh*, *rāhn*, dan *ijarah*”, pada praktik gadai rumah ini akad yang digunakan adalah murni akad *rāhn* yaitu adanya hutang yang sejumlah Rp. 10.000.000,- dan objek jaminan gadai yang berupah rumah dengan hak huni. Sedangkan pasal 373 ayat 2 yang berbunyi “akad yang dimaksud dalam ayat (1) di atas harus dinyatakan oleh para pihak dengan cara lisan, tulisan atau isyarat”, pada praktik gadai rumah tersebut akad yang dilakukan adalah secara lisan.

Dalam pasal 374 yang berbunyi “para pihak yang melakukan akad *rāhn* harus memiliki kecapan hukum”, pada praktik gadai rumah tersebut Sri Endang dan Budi merupakan orang yang cakap akan hukum, karena dari segi umur, dan sudah *baliqh*. Sedangkan pada pasal 375 yang berbunyi “akad *rāhn* sempurna apabila *marhun* telah di terima oleh *murtahin*”, pada praktik gadai rumah tersebut Budi selaku penerima gadai rumah pada umumnya telah menerima jaminan gadai dengan hak untuk menghuni rumah tersebut.

Dalam pasal 376 ayat 1 “*marhun* harus bernilai dan dapat diserahkan” dan ayat 2 “*marhun* harus ada ketika akad dilakukan”, pada ayat 1 *marhun* yaitu jaminan gadai pada praktik gadai rumah adalah rumah yang dijadikan sebagai jaminan gadai dengan jaminan hak huni. Sedangkan pada ayat 2 pada praktik gadai rumah tersebut *marhun* yaitu rumah itu ada saat dilakukannya akad antara kedua belah pihak.

Dalam pasal 377 Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah yaitu “segala sesuatu yang masih dalam *mārhun*, maka turut digadaikan pula.”, yang

dimaksud dalam pasal 377 yaitu segala sesuatu apapun itu yang termuat atau termasuk dalam objek jaminan gadai pada dasarnya termasuk juga dalam jaminan gadai. Kaitannya pasal 377 dengan praktik gadai rumah yang terjadi di Kelurahan Wirolegi Kecamatan Sumbersari Kabupaten Jember ini yaitu, bahwasannya gadai rumah yang dilakukan antara Sri Endang selaku pemberi gadai rumah dengan Bibit Budi Hartono selaku penerima gadai rumah pada dasarnya rumah tersebut yang dijadikan jaminan gadai masih termasuk jaminan gadai dengan pihak lain.

Pada dasarnya juga objek rumah yang digunakan sebagai jaminan gadai tersebut masih termasuk dalam jaminan gadai hal ini merujuk pada pasal 377 yaitu segala sesuatu apapun itu yang termuat atau termasuk dalam objek jaminan gadai pada dasarnya termasuk juga dalam jaminan gadai. Pada analisis Hukum Islam memfokuskan pada akad gadai rumah itu sendiri yaitu yang mencakup rukun dan syarat dalam gadai, sedangkan analisis pasal 377 Kompilasi Hukum Ekonomi Syariah memfokuskan pada objek gadai tersebut, dan menekankan bahwa alasan tidak dapat dilakukannya gadai tersebut yaitu karena objek jaminan gadai itu sendiri.







