













juga sebagaimana tata cara *li'a@n* yang diatur dalam huruf (a) sampai (d) Pasal 127 KHI di atas. Kaitannya dengan tata cara *li'a@n*, penulis berfokus kepada adanya penolakan isteri atas tuduhan dan atau pengingkaran suami yang disyaratkan oleh Pasal 127 KHI dan oleh ulama dalam kitab-kitab fikih empat mazhab referensi KHI.

Jika dikaitkan dengan permasalahan sebab terjadinya *li'a@n* yang telah dibahas sebelumnya, Hanafiyah, Malikiyah, dan Syafi'iyah telah sepakat bahwa *li'a@n* untuk menghapus nasab seorang anak tidak membutuhkan penolakan ataupun tuntutan dari isteri dan bahkan suami tetap wajib melakukan *li'a@n* walaupun isteri telah membenarkan pengingkaran suami. Namun sepengetahuan penulis tidak ada pembahasan ataupun penjelasan lebih lanjut dari Hanafiyah dan Malikiyah tentang tata cara *li'a@n* tanpa adanya penolakan dari isteri. Seperti seandainya seorang isteri telah mengakui kebenaran dari pengingkaran suaminya atas nasab anak yang dilahirkan oleh isteri, tentu dalam contoh kasus tersebut sumpah *li'a@n* isteri tidak lagi dibutuhkan.

Menurut penulis, tata cara *li'a@n* untuk menghapus nasab seorang anak tanpa adanya penolakan dari isteri tidak dijelaskan oleh ulama Hanafiyah dan Malikiyah mungkin dikarenakan memang sudah dianggap jelas. Dalam artian jika *li'a@n* yang dilakukan menyangkut penghapusan nasab anak, maka dalam hal ini cukup dengan *li'a@n* suami sedangkan *li'a@n* isteri tidak dibutuhkan dan tidak wajib.



dengan ketentuan terkait tata cara *li'a@n* dalam Pasal 127 KHI (yang bukan hanya mengharuskan adanya penolakan dari isteri atas tuduhan dan atau pengingkaran suami, tetapi juga menganggap *li'a@n* tidak pernah terjadi apabila salah satu dari kedua unsur tersebut tidak terpenuhi karena keduanya merupakan satu kesatuan yang tak terpisahkan), maka *li'a@n* dalam Pasal 101 KHI yang terjadi tanpa adanya penyangkalan atau penolakan dari isteri tentunya tidak berkekuatan hukum dan dianggap tidak sah berdasarkan ketentuan Pasal 127 KHI. Dengan demikian akibat hukum *li'an* berupa pengingkaran atas sahnya anak juga tidak dapat ditetapkan hukumnya. Hal ini berarti Pasal 101 KHI adalah pasal yang memuat sebuah ketentuan hukum yang tidak jelas, sia-sia dan tidak dapat diterapkan.

Kemudian jika dilihat dari segi substansi materilnya, ketentuan Pasal 101 KHI tidak sesuai dengan ketentuan berdasarkan pendapat ulama empat mazhab dalam kitab-kitab fikih referensi KHI. Karena dalam kitab-kitab fikih empat mazhab referensi KHI, ulama Hanafiyah, Malikiyah dan Syafi'iyah sepakat menyatakan meskipun terjadinya *li'a@n* harus berdasarkan adanya penolakan sekaligus tuntutan dari isteri, namun jika sebab terjadinya *li'a@n* adalah pengingkaran atas keabsahan nasab anak maka suami dalam hal ini wajib melakukan *li'a@n* baik dengan ada atau tanpa adanya tuntutan dari isteri, atau meskipun isteri telah memaafkan atau bahkan telah membenarkan pengingkaran suami. Sedangkan redaksi dalam Pasal 101 KHI tidak secara tegas mewajibkan *li'a@n* sebab pengingkaran terhadap nasab seorang anak, tetapi hanya menyebutkan dengan menggunakan kata “dapat meneguhkan”.

Ketentuan *li'a@n* dalam Pasal 101 KHI tersebut juga tidak sesuai dengan pendapat ulama Hanabilah yang tetap mensyaratkan adanya tuntutan dari isteri baik dalam hal *li'a@n* sebab tuduhan berzina ataupun pengingkaran atas keabsahan nasab seorang anak.

Menurut pendapat penulis kemungkinan terjadinya ketidaksesuaian tersebut adalah karena kitab-kitab fikih yang menjadi referensi KHI tidak hanya terbatas pada satu mazhab, sehingga sangat dimungkinkan terjadi ketidaksesuaian antara substansi pasal KHI dengan salah satu atau bahkan beberapa mazhab dalam fikih.

Terlebih meskipun sebagian besar rumusan KHI diambil dari kitab-kitab fikih empat mazhab, namun perlu diingat bahwa perumusan KHI juga berdasarkan hasil wawancara dengan para ulama, yurisprudensi pengadilan agama, studi perbandingan hukum serta lokakarya atau seminar materi hukum. Oleh karena itu KHI tidak bisa dikatakan cacat hanya sebab terdapat substansi pasal KHI yang tidak sesuai dengan salah satu atau bahkan beberapa mazhab dalam fikih.

Terlepas dari kemungkinan disengaja atau tidaknya perbedaan antara pasal KHI dengan kitab-kitab fikih yang menjadi referensinya. Dan meskipun KHI tidak bisa dikatakan cacat karena tidak sesuai dengan pendapat ulama empat mazhab dalam kitab-kitab fikih yang menjadi referensinya, namun ketidaksesuaian serta pertentangan antara satu pasal dengan pasal lain dalam KHI harus segera ditemukan jawaban serta solusinya sebagai bentuk dari sebuah kepastian hukum.







