



sekitar kampus perguruan tinggi pada umumnya dihuni oleh mahasiswa pendatang yang sedang menempuh studi di perguruan tinggi terdekat.

Lokasi kelurahan Jemurwonosari yang menjadi lokus penelitian ini berdekatan dengan tiga kampus perguruan tinggi yang berada di Kecamatan Wonocolo, Surabaya Selatan, yakni kampus Universitas Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya (UINSA), kampus Universitas Bhayangkara (UBHARA), dan kampus Universitas Nahdlatul Ulama Surabaya (UNUSA). Karena itu wajar bila ada sekitar 200 rumah yang dibangun warga untuk dijadikan tempat kost mahasiswa. Bahkan di samping rumah kost, di kelurahan Jemurwonosari ini berdiri pula lima pondok pesantren mahasiswa (Darul Arqam, An-Nuriyah, Al-Jihad, An-Nur, dan Al-Husna) yang berfungsi pula sebagai tempat tinggal sementara dengan fasilitas dan tarif tertentu untuk mahasiswa selama menempuh studi di Perguruan Tinggi. Dari hasil observasi diketahui bahwa mayoritas penghuni rumah kost di kelurahan Jemurwonosari adalah mahasiswa Universitas Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya (UINSA).

Kelurahan Jemuwonosari dipimpin oleh lurah perempuan yang bernama Nurul Muzayyanah S.Pi, M.M. Kantor kelurahannya terletak di Jalan Jemursari VIII, No. 49 Surabaya (lihat gambar 3.1). Dengan total luas wilayah sebesar  $\pm$  164.321 hektar (ha), kelurahan ini secara administratif dibagi menjadi 10 lingkungan RW (Rukun Warga) dan 63 lingkungan RT (Rukun Tetangga). Dalam hal batas wilayah, di sisi utara kelurahan Jemurwonosari ini berbatasan dengan kelurahan Margorejo kecamatan Wonocolo, di sisi selatan berbatasan dengan

















sesuatunya. Tapi bagi mahasiswa yang berasal dari luar daerah jarak dan waktu tempuh yang panjang dari rumah asal ke kampus membuat mereka kesulitan, dan bahkan tidak mungkin, untuk menjalani kuliah setiap harinya dengan pola pulang-pergi dari rumah sendiri ke kampus. Karena itu rumah kost atau pondok pesantren yang dekat dengan kampus menjadi salah satu alternatif tempat tinggal sementara sampai selesainya studi.

Dari sembilan mahasiswa yang menjadi subyek penelitian ini empat di antaranya adalah alumni pondok pesantren. Berikut ini deskripsi tentang alasan mereka memilih tinggal di kost.

Subyek pertama bernama Indah, berasal dari kabupaten Banyuwangi, seorang mahasiswa semester 7 (tujuh) jurusan Sosiologi pada Fakultas Ilmu Sosial dan Politik (FISIP) Universitas Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya. Sebelum menapak pendidikannya di Perguruan Tinggi, Indah menempuh pendidikan sekolah sekaligus *nyantri* di Pondok Pesantren Tambak Beras Jombang. Setelah melanjutkan pendidikan di UIN Sunan Ampel, Indah sempat tinggal di salah satu pesantren di dekat kampus namun kemudian memutuskan untuk memilih tinggal di kost. Alasan Indah tercermin dalam penuturannya berikut ini.

Sebenarnya sebelum tinggal di kost, aku mondok di Al-Jihad tapi nggak sampai seminggu aku keluar gara-gara nggak betah sama sikap anak-anak kamarku waktu itu yang pilih-pilih temen, terus mbak-mbaknya juga judes-judes. *Nggak* pikir panjang, aku langsung cari kost-kostan. Akhirnya dapet kost di sini. *Nggak kepikir* pindah ke pondok lain, soalnya waktu itu kan masih awal-awal. Yang aku pikir gimana caranya cepet keluar dari pondok, soalnya udah nggak betah. *Dapet* informasi ada kamar kost yang kosong, langsung







Setidaknya ada tiga realitas eksternal di lingkungan sosial PESMI yang mengantarkan Nina untuk memutuskan tinggal di tempat Kost. Pertama, aturan tentang masa tinggal mahasantri di PESMI, yakni satu tahun (dua semester). Kedua, kegiatan-kegiatan PESMI yang dirasa sebagai beban tambahan yang tidak ringan di samping beban tugas-tugas akademik dari kampus. Ketiga, teman-teman di lingkungannya banyak yang memilih untuk *ngekost*. Realitas eksternal yang pertama dalam konteks pilihan Nina untuk tinggal di tempat kost sesungguhnya hanyalah momentum, tidak dominan, dan juga bukan penentu. Yang jadi penentunya adalah realitas eksternal kedua, yakni kegiatan-kegiatan di PESMI yang dirasakan sebagai “beban tambahan”. Realitas eksternal ini tidak klop dengan realitas internal yang bersemayam di dunia batin Nina, yakni rasa jenuh terhadap suasana pesantren yang sudah dialaminya semenjak masih belajar di SMA sehingga muncul gap. Sementara itu realitas eksternal ketiga, yakni banyaknya teman-teman yang memilih tinggal di kost, diinternalisasi sedemikian rupa oleh Nina sehingga gap tadi jadi makin kental. Ketika momentum itu datang, yakni tibanya jatuh tempo akhir masa tinggal di PESMI, Nina segera mengeksternalisasi tindakan seperti yang dilakukan Indah, yakni “hengkang” ke zona yang dipandang lebih nyaman, yaitu tempat kost, bukan ke pondok pesantren lain di sekitar kampus.

Subyek keempat bernama Amin, mahasiswa jurusan Sosiologi pada Fakultas Ilmu Sosial dan Politik (FISIP) Universitas Islam Negeri Sunan







perguruan tinggi digunakan Bagus sebagai momentum untuk pindah ke tempat kost. Sempat muncul gap ketika orang tua Bagus mengeksternalisasi tindakan tidak mengizinkan Bagus pindah dari rumah tantenya dan tinggal di kost. Orang tua pada umumnya yang mendambakan “zona aman” buat anaknya memang memiliki konstruksi bahwa tinggal di rumah kerabat lebih afdol untuk anaknya daripada di tempat di kost, Namun respons penolakan yang dieksternalisasi Bagus membuat orang tuanya surut dan mengalah. Dari sisi lain yang penting dikemukakan adalah bahwa tinggal dan menginternalisasi realitas eksternal kehidupan di Surabaya selama sekian tahun sepertinya merupakan latar dari realitas internal yang eksis di alam kesadaran Bagus di mana “tinggal di pesantren” sama sekali tidak hadir sebagai zona nyaman lain yang menjadi alternatif dambaannya di samping tinggal di kost.

Subyek keenam bernama Silvi, mahasiswi semester 10 (sepuluh) jurusan Tafsir Hadist Fakultas Ushuluddin dan Filsafat (FUF) Universitas Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya. Mahasiswa yang berasal dari kabupaten Lamongan ini mengungkapkan alasannya tinggal di kost sebagai berikut.

Alasanku tinggal di kost karena di sana *nggak* terlalu banyak aturan dan kegiatan. Dulu aku mau *dimasukin* ke pondok, tapi aku *nggak* mau karena *denger* cerita tetanggaku bahwa yang masuk pondok kayaknya *nggak* bisa leluasa. Wajib ikut ngaji lah, wajib salat jamaah, mau pulang juga *dibatesin*. *Eh* ternyata di kostku ini ada ngajinya. Ngaji Qur'an dan kitab *kayak* di pondok cuma *nggak* tiap hari. Seminggu hanya dua kali. Berhubung





kampus. Jadi tinggal di kost itu juga bisa lebih ngerti seperti apa rasanya tinggal di luar rumah, juga bisa lebih fokus pada kuliah).

Sebagai sub lingkungan sosial terkecil yang lazim dikonstruksi sebagai “zona nyaman” bagi mahasiswa yang rumahnya jauh dari kampus, tempat kost tidak selalu memiliki konotasi sebagai “tempat pelarian” dari tekanan atau himpitan situasi di lingkungan sosial yang lain, melainkan juga bisa berkonotasi sebagai “alternatif solusi” berkenaan dengan cita ideal yang ingin diraih melalui kesempatan menempuh studi di perguruan tinggi. Konotasi “alternatif solusi” yang berspirit positif ini dicerminkan oleh eksternalisasi Uci melalui tindakannya memilih tinggal di tempat kost agar bisa fokus kuliah dan terhindar dari kecapekan perjalanan pulang-pergi dari rumah ke kampus, plus ingin menambah pengalaman baru tinggal di luar rumah. Eksternalisasi pilihan Uci untuk tinggal di kost ini jelas sekali bedanya dengan eksternalisasi yang dicerminkan Silvi (subyek keenam). Konstruksi bahwa tempat kost merupakan zona nyaman dalam konotasi “alternatif solusi” untuk lebih sukses dalam studi tentu dapat membuat dunia batin Uci lebih siap (daripada Silvi) dalam menginternalisasi kehadiran kegiatan tambahan di tempat kost dalam bentuk ngaji al Qur’an dan ngaji kitab seperti di tempat kost Silvi.

Subyek kedelapan bernama Irma, berasal dari kabupaten Sampang Madura, yang tercatat sebagai mahasiswa semester 6 pada jurusan Bimbingan dan Konseling Islam (BKI) Fakultas Dakwah dan Ilmu Komunikasi





## 2. Adaptasi Mahasiswa dengan Lingkungan Internal Kost

Memilih tinggal di rumah kost sama dengan melakukan mobilitas sosial karena dengan tindakannya itu seseorang memilih untuk memasuki lingkungan sosial baru. Lingkungan sosial yang baru meliputi lingkungan internal rumah kost dan lingkungan eksternalnya, yakni lingkungan masyarakat di sekitarnya.

Dalam satu rumah kost biasanya terdapat beberapa kamar. Satu kamar adakalanya hanya dihuni satu orang, adakalanya yang dua orang, dan bahkan lebih. Penghuni satu bisa berasal dari berbagai daerah. Karena itu mereka biasa disebut perantau. Ada rumah yang semua penghuninya mahasiswa, dan ada pula yang campuran antara mahasiswa dan non mahasiswa (karyawan). Para individu penghuni kost bisa mempunyai kebiasaan yang berbeda-beda dari segi komunikasi (pengucapan bahasa), tingkah laku, sifat, sikap, ekonomi, budaya, dan agama. Di luar rumah kost, mereka juga menemui lingkungan sosial warga baru yang dapat berbeda dalam banyak segi dengan lingkungan warga di rumah asal mereka. Mobilitas sosial inilah yang mengharuskan penghuni untuk menyesuaikan diri atau beradaptasi baik dengan lingkungan internal penghuni rumah kost maupun dengan lingkungan eksternalnya, yakni lingkungan warga sekitar.

Dari hasil observasi dan wawancara dengan sembilan mahasiswa yang menjadi subyek penelitian dapat dipahami adanya realitas sosial yang bervariasi berkenaan pengalaman adaptasi atau penyesuaian diri mereka

dengan lingkungan sosial yang baru. Secara sosial, adaptasi pada dasarnya adalah suatu proses yang dimulai dari internalisasi yang dilakukan oleh individu terhadap realitas sosial yang berada di luar dirinya (realitas eksternal) yang selanjutnya berujung pada terjadinya obyektivasi di mana individu tersebut mulai terlanda oleh --dan berubah menjadi “individu baru” yang hadir berselaras (tidak ada gap) dengan-- realitas sosial di lingkungan barunya.

Dari sisi pola mobilitas sosial, kesembilan mahasiswa yang menjadi subyek penelitian ini dapat dikelompokkan menjadi 4 (empat) kategori. *Pertama*, 4 (empat) orang mahasiswa mengalami mobilitas sosial ke tempat kost dari lingkungan sosial pondok pesantren. *Kedua*, 1 (satu) orang mahasiswa mengalami mobilitas sosial ke tempat kost dari lingkungan sosial rumah kost (kontrakan). *Ketiga*, 1 (satu) orang mahasiswa mengalami mobilitas sosial ke tempat kost dari lingkungan sosial rumah tante (bukan orang tua) selama menempuh pendidikan SMA. *Keempat*, 3 (tiga) mahasiswa mengalami mobilitas sosial ke tempat kost dari lingkungan sosial rumah orang tua (tidak memiliki pengalaman hidup mandiri tanpa orang tua).

Ada realitas sosial yang bervariasi berkenaan dengan adaptasi yang dapat dipahami dari kehidupan mahasiswa kost yang menjadi subyek penelitian ini. Ada yang cepat dan ada pula yang lambat dalam arti membutuhkan waktu lebih lama. Namun jika dikaitkan dengan keempat kategori pola mobilitas sosial di atas dapat dipahami bahwa pada umumnya





hal tersebut sudah pernah ia alami selama hidup di pondok pesantren sehingga tidak menjadi suatu beban yang berat untuknya saat ini hidup di kost.

Indah juga menyatakan, lingkungan yang sekarang ini hampir tidak jauh berbeda dengan lingkungan di pondok pesantrennya dulu yaitu dekat dengan rumah – rumah penduduk. Penduduk yang ada di sekitar pondok pesantrennya tersebut juga ada yang membuka lapak warung makan, toko, warnet (warung internet) yang mana kondisinya tidak jauh beda dengan lingkungan sekitar tempat Indah kost. Perbedaannya, hanya pada tempat tinggal sekarang di kost sedangkan dulu di pondok pesantren.

Senada dengan yang disampaikan oleh Indah. Fifit yang juga memiliki pengalaman tinggal dan sekolah selama tiga tahun di pondok pesantren Tambak Beras Jombang, menurutnya pengalaman yang ia peroleh dari pondok pesantren seperti bertemu dengan orang dari berbagai daerah dan melakukan segala sesuatu dengan mandiri, membuatnya merasa bahwa tinggal di kost sama saja dengan ketika tinggal di pondok, hanya saja kondisi dan tempatnya yang berbeda.

Kalau beradaptasi nggak ada masalah karena dulu juga pernah mondok. Pengalaman di pondok itu *udah* banyak mendidik kita untuk jauh dari orang tua. Jadi untuk hidup mandiri dan menyesuaikan diri dengan lingkungan *nggak* ada masalah sama sekali. Adaptasi dengan teman-teman kost juga sama *nggak* ada masalah, soalnya di pondok juga *temen-temenku* juga berasal dari berbagai daerah, malah lebih banyak di pondok. Yang sekarang di kost ini cuma sedikit.

Cuma tinggal di kost ini ada tantangannya karena jam masuk kost nggak dikontrol. Kita punya kunci gerbang sendiri-sendiri. Kost ini kan beda dengan kost yang jadi satu sama pemilik rumah. Jadi mau pulang jam sekian, itu

















tuanya pergi yaitu mengerjakan segala pekerjaan yang ada di rumah dengan sendiri. Saat di kost, Ia mencoba menerapkan hal tersebut disisi lain Ia dan teman – temannya membuat kesepakatan jadwal piket harian untuk bersih – bersih dan memasak. Hingga pada akhirnya, jadwal piket tersebut tidak diberlakukan kembali karena menurutnya mereka telah mampu menyesuaikan diri satu sama lain. Begitupun adaptasi dengan lingkungan sekitar, mereka lakukan secara bersama – sama yang berawal dari takut sampai tumbuh rasa percaya diri.

Proses adaptasi yang dilalui oleh Silvi tidak sama dengan Uci. Silvi juga tidak memiliki pengalaman seperti Indah, Fifit, Nina, Amin, Irma dan Bagus. Tinggal di kost juga merupakan pengalaman pertama baginya, saat itu Ia tak ada persiapan khusus untuk menghadapi lingkungan dimana Ia kost sekarang. Pada satu tahun pertama Silvi merasakan lika – liku tinggal di kost bersama orang lain dengan karakter yang berbeda – beda dan berasal dari berbagai daerah pula. Pada saat itu, Ia membutuhkan proses adaptasi yang sangat lama dengan lingkungan sekitar tempat kostnya tersebut.

Sebelum aku ngekost, udah tak pikirkan kalau nanti di kost harus bisa mandiri. Awalnya masih belum terbiasa, tapi lama-kelamaan bisa adaptasi sendiri. Adaptasi sama temen-temen kost dulu itu awalnya masih kayak nggak kenal, kayak takut gitu, terus *maringono* (setelah itu) ada kakak yang mendominasi senior junior, yang junior itu harus nurut sama yang senior. Nggak kerasan sebenere, tapi mau ya apa lagi nggak ada yang berani *ngelawan* (membantah) waktu itu. Mau pindah kost udah enak disitu soalnya jaraknya deket sama kampus. Selama satu tahun dari semester 1 sampai dua. Terus setelah mbak-mbaknya keluar, istilah senior junior udah nggak ada, jadi temen-temen itu rasanya bebas waktu itu, kita sepakat nggak ada aturan-



























Beberapa ibu kost yang peneliti wawancara juga mempunyai pandangan mengenai interaksi sosial mahasiswa yang tinggal di kost dengan warga sekitar. Ada kost mahasiswa yang satu atap rumah dengan ibu kost, ada yang bersebelahan rumah saja, ada pula yang rumah ibu kostnya jauh dengan tempat kost. Ketiga macam ini, para ibu kost tersebut mempunyai pandangan yang berbeda – beda. Ungkapan yang pertama yakni dari ibu Ibnu, beliau mempunyai lima belas kamar tidur di rumahnya yang di kostkan mulai dari lantai tingkat dua sampai empat. Sedangkan tempat tinggal beliau dengan keluarga berada di lantai satu. Kamar-kamar tersebut dikoskan khusus untuk mahasiswa perempuan. Posisi beliau selain sebagai ibu kost juga sebagai ibu untuk anak – anak yang kost ditempatnya. Walaupun mereka bukan anak kandungnya tetapi beliau menganggap seperti anak kandung sendiri cuma tetap dalam batasan tertentu. Beliau memandang mereka tinggal disini jauh dari orang tua dan keluarga, siapa yang menjaga mereka disini kalau bukan ibu kostnya. Sebab, beliau juga merasakan anak kandungnya sendiri juga tinggal di kost sebagai tempat tinggal sementara untuk menamatkan kuliahnya di Jogja. Berikut ini penuturan dari ibu Ibnu mengenai interaksi sosial mahasiswa kost di lingkungan sekitar.

Saya ini orangnya juga jarang keluar rumah ya mbak, saya kurang tahu gimana interaksi mereka dengan warga sekitar. Untuk ikut kegiatan seperti gotong royong nggak ada mbak. Soalnya saya sendiri nggak ngajak anak-

















Adapun, untuk kegiatan sosial keagamaan lain yang ada di warga selain yang telah diutarakan oleh kedelapan informan mahasiswa di atas tidak pernah mereka ikuti. Senada dengan pernyataan Nina bahwasannya hal ini dikarenakan tidak pernah ada warga yang mengajak mereka untuk turut hadir atau mengikuti kegiatan sosial keagamaan yang sedang diadakan oleh warga seperti pengajian, tahlilan, dan lain sebagainya. Demikian, pernyataan tersebut diperkuat oleh pernyataan dari ibu Dwi.

Emang nggak pernah ngajak mbak, lah mbak mahasiswanya banyak yang diundang cuma beberapakan nggak enak mbak. Kecuali ngundang satu orang yang pinter qiro'ah, buat pembukaan acara biasanya kan ada qiro'ahnya mbak, lah itu sek mending. Tapi kalau ngundang diajak ikut pengajian, mahasiswanya banyak mbak nggak sumbut (sanggup) warga yang mau menyediakan konsumsinya. Paling-paling kalau masih ada sisanya jajan banyak, itu biasanya anak kost dikasih.<sup>48</sup>

Dari pernyataan ibu Dwi, bahwa memang benar warga tidak ada yang pernah mengajak para mahasiswa kost untuk turut serta dalam kegiatan sosial keagamaan yang ada di warga seperti pengajian, tahlilan, dan lain sebagainya. Kecuali jika mahasiswa yang dapat membaca Qiro'ah baru akan diundang oleh warga sebab jumlah tidak banyak. Menurut ibu Dwi, warga tidak sanggup dalam hal konsumsi jika harus mengundang semua mahasiswa kost, tetapi ketika terdapat sisa jajanan atau makanan umumnya dibagi-

---

<sup>48</sup>Wawancara dengan ibu Dwi (wakil ketua RT 02 RW 04) di warung makan beliau jalan wonocolo gang dua, tanggal 17 Mei 2016 pukul 12.25 WIB.















Umumnya seseorang hanya akan mampu memahami pelajaran yang Ia pelajari ketika suasana disekitarnya sunyi. Tetapi, hal tersebut tidak berlaku pada Nina. Ia hanya dapat belajar jika ditemani dengan suara musik.

Aku kalau belajar malah nggak seneng sepi mbak garai ngantuk, mesti nyetel musik. Nggak ngaruh mbak kalau anak-anak kamar rame, soalnya aku nyetel musiknya pakai headset.hehe. Tapi kalau anak-anak minta loudspeaker, ya nggak pakai headset. BSA mbak kalau belajar baru ada tugas aja nggak bisa, susah mbak soalnya bahasa sama sastra apalagi Arab, menurutku itu mbak.Kalau prestasi akademik, nggak ada sih yang ngulang, nilainya lumayan aja sih mbak. Peningkatan, ada sedikit tapi.<sup>58</sup>

Silvi sama seperti Uci, Amin, dan Nina yang juga tergolong mahasiswa yang pasif dalam organisasi. Tetapi, problematika yang pernah Ia alami ketika semester satu dan dua mengakibatkannya harus mengalah untuk mengajukan skripsi. Kondisi fisik yang terjadi pada saat itu, tak mendukungnya untuk aktif mengikuti perkuliahan di kelas. Hingga, pada semester sepuluh ini Ia masih harus memperbaiki beberapa mata kuliah yang sempat tertinggal tersebut karena tidak lulus.

Nggak tentu aku kalau belajar, tapi biasanya malem. Iya biasa, kalau ada tugas baru belajar, ujian jelas, jelas belajarnya.hehe Kalau prestasi akademik semester awal satu sama dua itu aku anjlok, soalnya dulu banyak absen nggak masuknya, gara-gara sering sakit. Makanya sekarang ini perbaikan mata kuliah yang semester satu sama dua. Yang semester tiga, empat, lima sampai tujuh Alhamdulillah nggak ada yang sampai ngulang lagi.<sup>59</sup>

---

<sup>58</sup>Wawancara dengan Nina (mahasiswa semester 4) di tempat kosnya jalan wonocolo gang tiga, tanggal 14 mei 2016 pukul 10.12 WIB.

<sup>59</sup> Wawancara dengan Silvi (mahasiswa semester 10) di tempat kostnya jalan gang lebar, tanggal 5 April 2016 pukul 18.30 WIB.



merupakan bentuk penyesuaian diri manusia dengan dunia sosio-kultural sebagai produk manusia (*society is a human product*).<sup>61</sup> Sarana yang digunakan dalam eksternalisasi bisa berupa bahasa maupun tindakan. Manusia menggunakan bahasa untuk melakukan adaptasi dengan dunia sosio-kulturalnya dan kemudian tindakannya juga disesuaikan dengan dunia sosio-kulturalnya. Pada momen ini, terkadang dijumpai orang yang mampu beradaptasi dan juga yang tidak mampu beradaptasi. Penerimaan dan penolakan tergantung pada apakah individu tersebut mampu atau tidak beradaptasi dengan dunia sosio-kulturalnya.

Hasil penelitian yang telah dipaparkan di muka mengungkap mode eksternalisasi yang menampak dalam berbagai tindakan individu mahasiswa yang tinggal di tempat kost dengan meletakkan fokus amatan pada 5 (lima) variabel, yakni (1) alasan mereka memilih tinggal di tempat Kost, (2) adaptasi mereka terhadap lingkungan internal tempat kost, (3) interaksi sosial mereka dengan masyarakat sekitar, (4) kehidupan sosial keagamaan mereka, dan (5) prestasi akademik mereka. Berikut ini disajikan analisis dari perspektif teori “Konstruksi Sosial” Berger terhadap kelima variabel tersebut.

---

<sup>61</sup> Basrowi Sukidin, *Metode Penelitian Kualitatif Perspektif Mikro*, (Surabaya: Insan Cendekian, 2002), 206.



## 1. Alasan Memilih Tinggal Di Tempat Kost

Dari paparan hasil penelitian mengenai alasan para individu subyek penelitian dalam memilih tinggal di tempat kost dapat dipahami adanya variasi yang dapat dikategorisasikan dalam empat pola eksternalisasi sebagai berikut.

Pertama, eksternalisasi “pelarian”. Pola ini bertolak dari model konstruksi bahwa tempat kost merupakan zona nyaman untuk melepaskan diri dari aneka belenggu yang eksis pada lingkungan sosial sebelumnya. Lingkungan sosial sebelumnya tersebut ada yang berupa pondok pesantren, rumah kerabat atau famili, dan rumah sendiri (orang tua). Pola ini tercermin pada mode eksternalisasi subyek pertama, yakni Indah. Eksternalisasi individu Indah dilatari oleh kegagalannya beradaptasi dengan lingkungan pondok pesantren al Jihad yang dia konstruksi sebagai lingkungan sosial yang menyediakan realitas warga (penghuni kamar) yang menampilkan sikap “pilih-pilih teman” plus “judes-judes”. Pola yang sama juga dicerminkan oleh mode eksternalisasi subyek ketiga (Nina) yang memilih tempat kost untuk melepaskan diri dari belenggu kegiatan-kegiatan di lingkungan pesantren mahasiswa (PESMI) UIN Sunan Ampel yang dirasakannya sebagai beban tambahan yang tidak ringan di samping beban tugas-tugas akademik dari kampus. Pola “pelarian” ini juga dicerminkan oleh mode eksternalisasi individu Amin (subyek keempat) yang memilih tinggal di tempat kost untuk melepaskan diri dari realitas eksternal pada lingkungan-lingkungan sosial yang dia konstruksi sebagai faktor penghimpit atas keleluasaannya, yakni lingkungan sosial pesantren yang sudah dialaminya selama enam tahun dan

lingkungan rumah orang tua yang belenggunya mengejawantah dalam bentuk keharusan “tidak tertulis” untuk minta izin dulu bila hendak pergi keluar rumah. Selanjutnya pola “pelarian” ini juga mengejawantah dalam wajah eksternalisasi individu Bagus (subyek kelima) yang memilih hijrah dari rumah tantenya dan tinggal di kost. Ada belenggu halus yang hadir kuat di dunia batin individu Bagus, yakni perasaan *sungkan* karena terus merepotkan tantenya dan perasaan kurang leluasa berteman karena *sungkan* kalau mau pergi ke luar rumah tidak minta izin dulu.

Kedua, eksternalisasi “trauma imajiner”. Pola ini tidak mencerminkan bentuk tindakan individu untuk menghindar dari realitas ketidaknyamanan yang dia imajinasikan eksis pada lingkungan sosial tertentu tanpa dia sendiri pernah mengalaminya. Pada dasarnya imajinasi tersebut adalah suatu konstruksi sosial yang terbentuk melalui internalisasi atas informasi yang datang dari pihak lain, bukan dari pengalamannya sendiri. Eksternalisasi dengan pola “trauma imajiner” ini dapat dipahami dari tindakan individu Silvi (subyek keenam) yang memilih tinggal di kost karena menghindar dari tinggal di pondok pesantren walau harus dengan cara “melawan” kedua orang tuanya sendiri. Dalam konstruksi individu Silvi, pondok pesantren adalah lingkungan sosial yang membelenggu penghuninya dengan aneka aturan dan berbagai kegiatan. Konstruksi itu muncul bukan karena individu Silvi pernah mengalami tinggal di pondok pesantren sebelumnya, melainkan semata berdasarkan informasi dari orang lain yang pernah mengalaminya. Konstruksi itu membuat Silvi melawan arus dorongan yang

hendak membawanya masuk ke lingkungan pondok pesantren, termasuk dorongan dari orang tuanya sendiri.

Ketiga, eksternalisasi “alternatif solusi”. Pola ini lebih didorong oleh konstruksi bahwa tinggal di tempat kost merupakan salah satu jalan keluar yang kondusif untuk memecahkan masalah yang dihadapi individu demi meraih sesuatu yang lebih baik di masa depan. Pola ini dapat dipahami dari tindakan individu Uci (subyek ketujuh) yang memilih tinggal di kost agar lebih fokus pada studi atau perkuliahan yang sedang ditempuhnya dibandingkan dengan bilamana dia tinggal di rumah sendiri yang letaknya sangat jauh dari kampus. Pola “alternatif solusi” juga tercermin dalam eksternalisasi individu Irma (subyek kedelapan). Bukan semata karena faktor rumah jauh dari kampus, pilihan Irma untuk tinggal di kost juga dilatari oleh pilihan solusi atas keterbatasan biaya studi yang mesti ditanggungnya sendiri. Selanjutnya subyek kesembilan, yakni Rosi, pilihannya untuk tinggal di kost juga mencerminkan suatu eksternalisasi yang berpola “alternatif solusi”. Pilihannya ini dilatari oleh kehendak memenuhi tuntutan untuk lebih banyak hadir di kampus, yakni untuk mengikuti perkuliahan maupun kegiatan organisasi. Mulanya individu Rosi melakukan semua itu dengan tinggal di rumah sendiri yang terletak di kecamatan Benowo Surabaya. Lama-lama jarak perjalanan yang cukup jauh dari rumah ke kampus dia rasakan sebagai realitas yang sangat membebani, baik dari sisi tenaga maupun biaya. Sebagai solusinya, demi dapat memenuhi tuntutan studi dan organisasi, individu Rosi memilih tinggal di kost.

Keempat, eksternalisasi “laras natural”. Pola ini mencerminkan suatu eksternalisasi yang lapang dan landai, tanpa dilatari gap, kesulitan, maupun imajinasi negatif terhadap lingkungan sosial tertentu. Pola ini menampak pada eksternalisasi subyek kedua, yakni Fifit, yang memilih tinggal di Asrama Masykuriyah. Berasal dari lingkungan sosial pondok pesantren Tambakberas Jombang, individu Fifit masuk ke lingkungan sosial Asrama Masykuriyah dalam keadaan tanpa guncangan. Di lingkungan yang baru Fifit mendapati realitas sosial eksternal yang tidak saja landai, tapi juga terbuka. Individu Fifit disambut dengan tawaran untuk memainkan peran sebagai tenaga pengajar di TPQ al-Husna milik Bu Nyai asrama sekaligus tinggal gratis di kamar yang merupakan fasilitas dari TPQ tersebut. Tanpa guncangan karena klop dengan realitas internal yang ada di bilik pikirannya tentang idealnya nilai meringankan beban orang tua, individu Fifit segera mengeksternalisasi tindakan untuk menerimanya.

## 2. Adaptasi Dengan Lingkungan Internal Kost

Dari deskripsi hasil penelitian mengenai “adaptasi dengan lingkungan internal kost” pada sub bab yang lalu dapat dipahami tentang adanya variasi dalam tindakan eksternalisasi mereka. Variasi tersebut dapat dipolakan menjadi dua, yakni pola “mudah adaptasi” dan pola “sulit adaptasi.

Pola yang pertama, yakni “mudah adaptasi”, dicerminkan oleh eksternalisasi subyek-subyek penelitian yang memiliki latar pengalaman hidup di –atau berasal dari-- lingkungan sosial yang ihwalnya kurang lebih mirip dengan lingkungan

sosial di tempat kost. Yang masuk dalam kategori pola ini ialah eksternalisasi tindakan adaptasi yang dicerminkan oleh individu Indah (subyek pertama), individu Fifit (subyek kedua), individu Nina (subyek ketiga), individu Amin (subyek ke empat), individu Bagus (subyek kelima), dan individu Irma (subyek kedelapan). Sebelum masuk ke lingkungan sosial tempat kost, empat individu yang disebut pertama pernah tinggal di lingkungan sosial pondok pesantren. Individu yang disebut pada urutan kelima (Bagus) sewaktu SMA tinggal di rumah tanetnya di Surabaya. Sedangkan individu yang disebut terakhir (Irma) pernah tinggal di rumah kontrakan. Bagi keenam individu yang sudah terbiasa pisah dengan orang tua ini hidup di tempat kost hampir sama saja dengan di lingkungan sosial sebelumnya. Karena itu tidak ada kendala atau masalah bagi mereka dalam mengeskternalisasi tindakan adaptasi dengan lingkungan sekitar tempat kost.

Pola yang kedua, yakni “sulit adaptasi” dicerminkan oleh individu Silvi (subyek keenam), individu Uci (subyek ketujuh), dan individu Rosi (subyek kesembilan). Ketiga individu ini berasal dari lingkungan sosial rumah keluarga orang tua yang secara umum berbeda ihwalnya dengan lingkungan sosial rumah kost. Di lingkungan yang baru, individu-individu ini harus berhadapan dengan realitas bahwa yang serumah dengan dirinya adalah “individu-individu asing” dengan aneka karakter yang masih harus dikenalnya, plus keharusan untuk menangani sendiri segala sesuatunya yang dibutuhkannya karena sudah jauh dari orang tua. Kondisi internal tinggal di tempat kost bagi individu-individu tersebut

hadir sebagai faktor “penekan” yang bisa membikin *shock* dan membuat sulit untuk beradaptasi.

### 3. Interaksi Sosial Dengan Masyarakat Sekitar Kost

Variabel “interaksi sosial” ini berdekatan dengan variabel sebelumnya, yakni variabel “adaptasi”, dan bahkan bisa jadi juga keduanya saling berhubungan, namun tidak identik. Variabel “adaptasi” lebih berhubungan dengan kemampuan subyek dalam mengatasi kecanggungan dan/atau *shock* sosial yang muncul mengiringi kehadirannya di tempat kost sebagai lingkungan sosial yang baru. Sedangkan variabel “interaksi sosial” berhubungan dengan eksternalisasi aksi para subyek dengan masyarakat di sekitar tempat kost.

Dari deskripsi hasil penelitian yang disajikan pada sub bab terdahulu dapat dipahami adanya variasi eksternalisasi subyek-subyek penelitian pada sisi interaksi sosial ini. Variasi eksternalisasi tersebut dapat dipolakan menjadi dua, yakni pola “mudah membaur” dan pola “sulit membaur”.

Pola yang pertama, “mudah membaur”, dicerminkan oleh eksternalisasi individu Fifit (subyek kedua), individu Bagus (subyek kelima), dan individu Rosi (subyek kesembilan). Sedangkan pola yang kedua, “sulit membaur”, dicerminkan oleh eksternalisasi individu Indah (subyek pertama), individu Nina (subyek ketiga), individu Amin (subyek keempat), individu Silvi (subyek keenam), dan individu Uci (subyek ketujuh).

Ternyata realitas sosial tentang variasi pola eksternalisasi subyek pada variabel “interaksi sosial” di atas tidak berselaras dengan variasi pola pada variabel “adaptasi”. Sejumlah subyek yang “mudah beradaptasi” dengan lingkungan internal tempat kost ternyata pola interaksi sosialnya dengan masyarakat sekitar kost masuk kategori “sulit membaur”. Realitas sosial ini tercermin pada pengalaman individu Indah (subyek pertama), individu Nina (subyek ketiga). Sebaliknya sejumlah subyek yang “sulit beradaptasi” dengan lingkungan internal tempat kostnya ternyata pola interaksi sosialnya dengan masyarakat sekitar kost masuk kategori “mudah membaur”. Realitas sosial seperti ini menampak pada pengalaman individu Fifit (subyek kedua), individu Irma (subyek kedelapan), dan individu Rosi (subyek kesembilan). Satu-satunya subyek yang pola adaptasinya berselaras dengan pola interaksi sosialnya adalah individu Bagus (subyek kelima). Pola adaptasi individu Bagus masuk kategori “mudah beradaptasi” dan pola “interaksi sosialnya” masuk kategori “mudah membaur”. Hal-hal ini semua menunjukkan bahwa individu-individu merupakan subyek unik dan spesifik. Tidak setiap individu yang mudah beradaptasi dengan suatu lingkungan sosial akan dengan sendiri mudah berbaur dengan masyarakat pada lingkungan sosial yang lain. Bagi setiap subyek penelitian, lingkungan internal tempat kost adalah sesuatu dan lingkungan sosial di sekitar tempat kost adalah sesuatu yang lain.

Di samping variasi pola interaksi sosial di atas, dari deskripsi hasil penelitian di muka dapat dipahami adanya pola lain berkenaan dengan interaksi sosial dalam

pertaliannya dengan variabel kesibukan studi individu di kampus, yaitu bahwa individu mahasiswa yang sedang menempuh studi sampai dengan semester 6 yang --rata-rata kegiatan studinya di kampus sangat padat-- intensitas interaksi sosialnya dengan masyarakat di sekitar tempat kost lebih rendah daripada individu mahasiswa yang sudah melewati masa studi sampai semester 6 tersebut. Di samping itu dapat dipahami juga adanya pola intensitas interaksi yang berhubungan dengan jenis kelamin di mana individu mahasiswa pria lebih tinggi intensitas interaksi sosialnya daripada individu mahasiswa wanita.

#### 4. Kehidupan Sosial Keagamaan

Variabel kehidupan sosial keagamaan ini berkenaan dengan eksternalisasi individu mahasiswa kost terhadap ajaran agama yang dianutnya (individu subyek penelitian dalam kaitan ini semuanya beragama Islam) yakni dalam bentuk keterlibatannya dalam praktik amaliah keagamaan yang diikuti oleh --atau setidaknya bersinggungan dengan-- individu lain. Paparan hasil penelitian dalam sub bab terdahulu menunjukkan adanya sejumlah praktik amaliah keagamaan yang secara umum menghiasi kehidupan individu mahasiswa kost yang menjadi subyek penelitian ini, yaitu salat berjamaah (di kost/masjid/mushalla), mengajar baca al-Qur'an di Taman Pendidikan al-Quran, mengikuti kegiatan *istighatsah*, dan membaca al Qur'an dan ngaji kitab di tempat kost.

Dapat dipahami dari deskripsi hasil penelitian pada sub bab terdahulu bahwa eksternalisasi subyek-subyek penelitian terhadap berbagai amaliah keagamaan



tersebut dalam kehidupan mikro masing-masing mencerminkan adanya intensitas yang bervariasi. Variasi tersebut dapat dipolakan dalam tiga kategori: “senyap”, “minimalis”, dan “moderat”.

Pola yang pertama, “senyap”, merepresentasikan kehidupan individu yang amaliah keagamaannya dominan berlangsung di ruang privat atau –dengan kata lain-- sepi dari hiasan praktik amaliah keagamaan di ruang publik (yang bercorak sosial). Pola ini dicerminkan oleh individu Nina (subyek ketiga) yang tidak biasa mengeksternalisasi tindakan keagamaannya bersama individu lain. Bahkan salat fardu saja pun, individu Nilna cenderung dan terbiasa melakukannya secara *munfarid* (individual) di tempat kost.

Pola yang kedua, “minimalis”, mewakili corak kehidupan individu yang dicirikan oleh eksternalisasi amaliah keagamaan bersama –atau bersinggungan-- dengan individu lain dalam frekwensi yang rendah. Pola tersebut menampak pada eksternalisasi individu Uci (subyek ketujuh) yang kadang-kadang saja melakukan salat di kost secara berjamaah. Juga individu Indah (subyek pertama) yang satu bulan sekali mengikuti kegiatan *istighatsah* yang diadakan pondok al Husna. Termasuk juga subyek-subyek penelitian berjeniskelamin pria, yakni individu Amin (subyek keempat), individu Bagus (subyek kelima), dan individu Rosi (subyek kesembilan) yang mengeksternalisasi amaliah keagamaan bersama individu lain hanya dalam bentuk salat jumat yang notabene hukumnya wajib atas mereka.

Pola yang ketiga, “moderat”, mewadahi varian kehidupan individu yang dihiasi oleh eksternalisasi amaliah keagamaan di ruang publik (bernuansa sosial) dalam kadar yang cukup. Pola ini dipantulkan oleh kehidupan individu Fifit (subyek kedua) yang —di samping mengikuti kegiatan *istighatsah* di pondok al-Husna satu bulan sekali— mempunyai aktivitas rutin mengajar membaca al-Qur’an di Taman Pendidikan al-Qur’an (TPQ) al-Husna.

#### 5. Prestasi Akademik

Variabel ini diletakkan sebagai fokus amatan tidak dalam rangka memahami prestasi akademik *an sich*, melainkan lebih dimaksudkan untuk memahami kehidupan individu mahasiswa yang tinggal di tempat kost pada sisi yang bertemali dengan prilaku yang spesifik bernuansakan warga kampus, yakni prilaku belajar dan prilaku berorganisasi. Dari segi prilaku belajar, para individu yang menjadi subyek penelitian ini dapat dipilah menjadi dua kategori, yakni “pembelajar” dan “non pembelajar”. Sedangkan dari segi prilaku berorganisasi, para individu tersebut dapat dipilah menjadi dua kategori juga, yakni “aktivis” dan “non aktivis”.

Terkait dengan dua prilaku di atas maka dari hasil penelitian yang dideskripsikan pada sub bab terdahulu dapat dipahami adanya variasi dalam eksternalisasi para individu yang menjadi subyek penelitian ini. Sebagian dari eksternalisasi mereka mencerminkan pola “aktivis pembelajar”, sebagian lainnya

mencerminkan pola “aktivis non pembelajar”, dan sebagian lainnya lagi mencerminkan pola “non aktivis non pembelajar”.

Pola pertama, “aktivis pembelajar”, memantul dari eksternalisasi individu Indah (subyek pertama) dan individu Fifit (subyek kedua). Kedua individu ini tidak hanya terlibat aktif dalam berbagai kegiatan organisasi mahasiswa melainkan juga rajin dalam belajar. Buah dari eksternalisasi yang positif akademik pas-pasan karena jarang mengerjakan tugas perkuliahan ada kedua sayap perilaku spesifik warga kampus tersebut adalah capaian prestasi keduanya yang baik pada setiap semester dengan tren yang terus meningkat.

Pola kedua, “aktivis non pembelajar”, tercermin dari eksternalisasi individu Bagus (subyek kelima) dan individu Rosi (subyek kesembilan). Kedua individu ini sama-sama aktif mengikuti berbagai kegiatan organisasi mahasiswa tetapi kurang rajin dalam belajar. Individu Bagus terdorong untuk belajar hanya kalau ada tugas dan ujian (tengah semester dan akhir semester). Individu Rosi malah jarang mengerjakan tugas perkuliahan karena sibuk dengan organisasi. Konsekwensinya, prestasi akademik mereka pas-pasan.

Pola ketiga, “non aktivis non pembelajar”, menampak pada eksternalisasi individu Nina (subyek ketiga), individu Amin (subyek keempat), individu Silvi (subyek keenam), individu Uci (subyek ketujuh), dan individu Irma (subyek kedelapan). Di bidang organisasi kemahasiswaan kelima individu ini tidak aktif, di sektor belajar mereka juga kurang bersemangat. Mereka baru belajar kalau ada

